

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の現状 (DOC)	事務事業名	No. 740201	市長会事務				主管課名	企画政策課				
	この事務事業 の位置	政策	その他				課長名	近藤正敏				
		施策	その他（体系外）									
		基本事業	その他（秘書広報課）									
	(1)事業の概要											
	・全国市長会の下部組織である、東海市長会・愛知県市長会等主催の各会議・行事への出席と協議議題の提出、情報交換、また上位機関への陳情・要望業務などを行う。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)						
						名 称		単 位				
						議題の提出件数		件				
						市長会への出席回数		回				
						その指標						
(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)												
県市長会からの情報収集、要望書（議題）の提出等、文書の取りまとめ。県正副市長会・県市長会幹事会への出席（正副市長・部長）、予算（負担金）の執行。												
24年度計画		前年と同様 変更あり		変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)							
みよし市 正副みよし市長					名 称		単 位					
					市の数		団体					
					正副市長の人数		人					
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)							
他市との連携を図り、共通利益の確保を図る。 他市長との情報交換により、政策判断の一助とする。					名 称		単 位					
					定期総会への議題の提出件数		件					
					全国、正副市長会主催の会議への出席回数		回					
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか) (空欄)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)							
					名 称		単 位					
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単 位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		件	3	3	5	5	5	5				
		回	18	18	18	18	18	18				
(6)の対象指標		団体	1	1	1	1	1	1				
		人	2	2	2	2	2	2				
(7)の成果指標		件	3	5	5	5	5	5				
		回	18	18	18	18	18	18				
(8)の結果の成果指標												
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	02	項	01	目	01
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単 位	1,117	1,412	1,510	1,510	1,510	1,510				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	0	0	0	0	0	0				
	一般財源	千円	1,117	1,412	1,510	1,510	1,510	1,510				
人件費B		千円	2,136	2,559	6,853	6,853	6,853	6,853				
正職員従事時間×人数		時間×人	193 × 3	227 × 3	608 × 3	608 × 3	608 × 3	608 × 3				
正職員以外の人件費		千円										
その他費用C		千円	64	38	0	0	0	0				
トータルコストA+B+C		千円	3,317	4,009	8,363	8,363	8,363	8,363				
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)	千円/ 団体		3,317	4,009	8,363	8,363	8,363	8,363				
	千円/ 人		1,659	2,005	4,182	4,182	4,182	4,182				
	千円/											

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	740201	市長会事務
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和22年4月			から
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			特になし
全国市長会の下、各都道府県市長会が組織されており、全市が加入している。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
変化していない				
変化している				
変化し市町村合併等で全国的に町村数が減少している内容。				

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務	→	根拠法令		
			自治事務	→	根拠法令	なし	
					この事務を行う根拠又は理由	なし	全国市長会の下、各都道府県市長会が組織されており、全市が加入している。
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく		理由		
			結びつかない	→			
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる	→	内容		
			できない	→			
					拡大		
					縮小		
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる	→	内容		
	できない	→					
			追加				
			拡充				
			絞込み				
(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい		理由又は内容				
	多少影響がある	→					
	影響はない	→					
(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	できる	→	理由又は内容		議題件数、開催回数等は県市長会が指定するため。		
1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できない	→					
(7)類似又は関連する事業はありませんか？また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？	ある	→	類似事業名	ある	内容		
	ない	→				類似事業との再編の可能性	ない
			庁内事業				
			庁外事業				
(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある	→	内容				
	ない	→					
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある	→	内容				
	ない	→					
(10)受益者負担はありますか？また、受益者負担割合は適正ですか？	ある	→	内容				
	ない	→					
						現状で適正	
			検討が必要				
			受益者がいない				

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	全国市長会・東海市長会・愛知県市長会・西三ブロック市長会とそれぞれの立場での役割を担うことにより、他市との繋がりがより強くなる。					