

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業 の 現状 (DO)	事務事業名	No. 540602	リサイクル推進事業				主管課名	環境課				
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境				課長名	小野田 幸男				
		施策	環境と人にやさしいまち									
		基本事業	「3R」の推進									
	(1)事業の概要											
	再利用率の有効利用及びごみの減量化を推進し、あわせて市民のリサイクル意識の高揚を図るため、補助員を配置したリサイクルステーションを運営する。 回収資源ごみの種類 新聞紙 雑誌・雑紙 紙パック 段ボール 古着 アルミ缶 スチール缶 びん ペットボトル 白色ト レイ プラスチック製容器包装 廃蛍光灯 廃乾電池 食用油 割り箸 スプレー缶 使い捨てライター 陶器 水銀入り体温計 CD DVD 21:CD DVDケース 22:自動車・オートバイ用バッテリー						(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
							名 称		単位			
							再利用資源(リサイクルステーション)回収量		t			
							リサイクルステーションの利用者数		人			
							リサイクルステーションの開所日数		日			
						その指標						
(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)												
26年度計画		前年と同様 変更あり		▼		変更内容						
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)						(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
市民						名 称		単位				
						人口		人				
						その指標						
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)						(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
リサイクルステーションを利用してもらう 再利用資源をリサイクルしてもらう						名 称		単位				
						1日当りの回収量		kg				
						1日当りの利用者数		人				
						その指標						
(4)結果(上位基本事業の意図)						(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
リサイクルによる資源の有効利用、再資源化						名 称		単位				
						再資源化率		%				
						その指標						
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値				
(5)の 活動指標		t	2,226	2,145	2,270	2,300	2,320	2,350				
		人	642,000	623,000	625,000	630,000	635,000	640,000				
		日	359	359	360	360	360	360				
(6)の 対象指標		人	59,141	59,474	60,200	60,800	61,400	62,000				
(7)の 成果指標		kg	6,199	5,975	6,306	6,389	6,444	6,527				
		人	1,789	1,800	1,830	1,860	1,900					
(8)の結果の 成果指標		%	18.18	18.4	18.7	19.4	20.2	20.6				
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	04	項	02	目	01
(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	25,743	28,722	33,662	48,662	49,808	49,808				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	24,885	27,369	28,721	44,721	30,721	31,721				
	一般財源	千円	858	1,353	4,941	3,941	19,087	18,087				
人件費B		千円	6,284	6,467	6,189	6,189	6,560	6,467				
正職員従事時間×人数		時間×人	315×5	330×5	315×5	315×5	335×5	330×5				
正職員以外の人件費		千円	350	350	350	350	350	350				
その他費用C		千円	128	467	128	128	168	467				
トータルコストA+B+C		千円	32,155	35,656	39,979	54,979	56,536	56,742				
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)		千円/人	1	1	1	1	1	1				
		千円/										
		千円/										

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名 No. 540602 リサイクル推進事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？ 平成12年度 から	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？  (1)回収した資源の処理先の確保 (2)回収した資源の処理費用の財源確保 (3)新設する場合の設置場所選定
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？  再利用資源の有効利用及びごみの減量化を推進し、併せて市民のリサイクル意識の高揚を図る。	
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ 変化していない 変化し リサイクル関連法の整備が進み、回収品目、 変化している 内容 回収量が増加している。	

3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 → 自治事務 →	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 容器包装リサイクル法 この事務を行う根拠又は理由 再利用資源有効利用ごみの減量化、リサイクル意識高揚を図る。
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく → 結びつかない →	理由
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる → 拡大 → できない → 縮小 →	内容
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる → 追加 → できない → 拡充 → 絞込み →	内容
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい → 多少影響がある → 影響はない →	理由又は内容
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる → できない →	理由又は内容 回収品目を増やすことや分別の徹底により、成果の向上が図られる。
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある → 庁内事業 → ない → 庁外事業 →	類似事業名 類似事業との再編の可能性 ある → 内容 ない
	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある → ない →	内容
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある → ない →	内容
	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある → 現状で適正 → ない → 検討が必要 → 受益者がいない	内容

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	増加	事業費の方向性	増額	成果の方向性	向上
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	・平成12年度にメグリア三好店駐車場に設置し、平成15年度にグリーンステーション三好西側に設置した。資源ごみの有効利用及びごみ減量化を推進するためには、不可欠な施設である。 平成25年度から使用済み家庭用小型家電の回収を開始。 平成28年度からリサイクルステーション 3箇所運営					