

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|--|---------------------|---------|---------|----------------------------------|---------|---------|---|----|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 | No. 560709 | 国民健康保険審査支払事業 | | | | 主管課名 | 保険年金課 | | | | |
| | この事務事業 の位置 | 政策 | 誰もが健康で生きがいのある暮らし | | | | 課長名 | 塚田 芳司 | | | | |
| | | 施策 | 生涯健康で安心して暮らし続けられるまち | | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 国民健康保険の適正な事業運営 | | | | | | | | | |
| (1)事業の概要 | | | | | | | | | | | | |
| 医療機関から国民健康保険団体連合会へ提出された診療報酬明細書（レセプト）の審査手数料支払 | | | | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 診療報酬審査支払事務手数料 | | 千円 | | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | | |
| (25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | 国民健康保険団体連合会へ提出された診療報酬明細書の内容が、適正であるか審査する。 | | | | | | | | | | |
| 26年度計画 | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | | | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| 診療報酬明細書 | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 診療報酬明細書枚数 | | 枚 | | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| 診療報酬明細書の内容を審査し、過誤を修正する。 | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 審査件数 | | 件 | | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) | | | | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| 公平な負担のもと、健康で安心して暮らしてもらう | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 特定健診受診率 | | % | | | | |
| | | | | | | 保険税収納率(現年度分) | | % | | | | |
| | | | | | | 1人当たり保険税調定額 | | 円 | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単 位 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | | |
| (5)の 活動指標 | | 千円 | 6,574 | 6,715 | 6,749 | 6,783 | 6,817 | 6,851 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (6)の 対象指標 | | 枚 | 170,167 | 337,903 | 339,593 | 341,291 | 342,997 | 344,712 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (7)の 成果指標 | | 件 | 170,167 | 337,903 | 339,593 | 341,291 | 342,997 | 344,712 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (8)の結果の 成果指標 | | % | 30.5 | 32.2 | 41 | 47 | 53 | 60 | | | | |
| | | % | 92.8 | 92.3 | 93 | 93 | 93 | 93 | | | | |
| | | 円 | 87,118 | 89,938 | 90,388 | 90,840 | 91,294 | 91,751 | | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 02 国民健康保険特別会計 | | | | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 05 |
| (11)コスト | | 年度 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単 位 | 6,574 | 6,715 | 7,061 | 7,485 | 7,934 | 8,410 | | | | |
| A 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 6,574 | 6,715 | 7,061 | 7,485 | 7,934 | 8,410 | | | | |
| 人件費B | | 千円 | 980 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 260×1 | 10×1 | 10×1 | 10×1 | 10×1 | 10×1 | | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 23 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 7,577 | 6,755 | 7,101 | 7,525 | 7,974 | 8,450 | | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/ 枚 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| (トータルコスト | | 千円/ | | | | | | | | | | |
| /(6)の対象指標) | | 千円/ | | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---------------------|---------------------------|--|--|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 560709 国民健康保険審査支払事業 | | | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ | | |
| | 昭和36年 から | | | 特になし | | |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | | | |
| 国民健康保険の県内各保険者が行う共通の事務処理を一元的に国保連合会で処理することにより、経費の削減・水準の向上につながる。 | | | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | | | |
| 変化していない | | | 変化した内容 | | | |

| | | | | | | |
|--------------|---------------------------------------|---|------------------------------|------------|---------------------------------|---------------|
| 3 評価(SEE) | 目的妥当性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 → | 根拠法令 | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する | |
| | | 自治事務 → | 根拠法令 | 国民健康保険法第3条 | この事務を行う根拠又は理由 | |
| | | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく 結びつかない → | 理由 | 法により市町村が保険者と定められているため。 | |
| | | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる → 拡大 できない → 縮小 | 内容 | | |
| | | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる → 追加 できない → 拡充 絞込み | 内容 | | |
| | | (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい 多少影響がある → 影響はない | 理由又は内容 | | |
| | | (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できる → できない | 理由又は内容 | 法による実施事業のため | |
| | | (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？ | ある → 庁内事業 ない → 庁外事業 | 類似事業名 | 類似事業との再編の可能性 | ある → 内容 ない |
| | | (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある → ない | 内容 | | |
| | | (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある → ない | 内容 | | |
| 効率性 | (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある → 現状で適正 ない → 検討が必要 → 受益者がいない | 内容 | | | |
| | | 公平性 | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 維持 |