

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|------|--|----------------------------------|-----------|---------|---------|---------|----|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 No. 560724 特定健康診査等事業 | | 主管課名 保険年金課 | | | | | | | | |
| | この事務事業 の位置 | 政策 | 誰もが健康で生きがいのある暮らし | | 課長名 塚田 芳司 | | | | | | |
| | | 施策 | 生涯健康で安心して暮らし続けられるまち | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 国民健康保険の適正な事業運営 | | | | | | | | |
| | (1) 事業の概要 | | | | | | | | | | |
| | 「高齢者の医療の確保に関する法律」により、各医療保険者（市町村国保、各健康保険組合等）でのメタボリック（内臓脂肪）に着目した特定健診・特定保健指導が平成20年度から開始となった。 | | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | |
| | | | | 名称 | 単位 | | | | | | |
| | | | | 国民健康保険被保険者数 | 人 | | | | | | |
| | | | | その指標 | | | | | | | |
| | (25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | 国民健康保険に加入する者のうち40歳から74歳までの者に対して、無料の特定健診受診券を送付した。特定健診受診者のうち健康の保持に努める必要がある者に対し、特定保健指導を実施し、糖尿病、高血圧症、脂質異常症、その他の生活習慣病の予防、解消に努めた | | | | | | | | |
| 26年度計画 | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | | | | | | | | | |
| (2) 対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| 国民健康保険加入者のうち40歳から74歳までの人 | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | 特定健診対象者数 | 人 | | | | | | | |
| (3) 意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | (7) 成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| 糖尿病、高血圧症、脂質異常症、その他の生活習慣病を予防、解消する | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | 特定健診受診者 | 人 | | | | | | | |
| | | | 特定保健指導利用者 | 人 | | | | | | | |
| | | | 特定保健指導利用率 | % | | | | | | | |
| (4) 結果(上位基本事業の意図) | | | (8) 結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| 適正な医療給付がされ、医療負担の軽減がされる | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | 特定健診受診率 | % | | | | | | | |
| | | | 保険税収納率(現年度分) | % | | | | | | | |
| | | | 1人当たり保険税調定額 | 円 | | | | | | | |
| (9) 事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | |
| (5)の活動指標 | | 人 | 11,618 | 11,532 | 11,590 | 11,648 | 11,706 | 11,765 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (6)の対象指標 | | 人 | 8,144 | 8,317 | 8,359 | 8,401 | 8,443 | 8,485 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (7)の成果指標 | | 人 | 2,476 | 2,678 | 2,691 | 2,900 | 2,920 | 2,940 | | | |
| | | 人 | 59 | 33 | 45 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | | % | 11.1 | 12.2 | 13 | 14 | 15 | 16 | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | % | 30.5 | 32.2 | 41 | 47 | 53 | 60 | | | |
| | | % | 92.8 | 92.3 | 93 | 93 | 93 | 93 | | | |
| | | 円 | 87,118 | 89,938 | 90,388 | 90,840 | 91,294 | 91,751 | | | |
| (10) 予算費目 | | 会計 | 02 国民健康保険特別会計 | | | 款 | 08 | 項 | 01 | 目 | 01 |
| (11) コスト | | 年度 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 23,359 | 33,537 | 50,600 | 50,820 | 51,093 | 51,315 | | | |
| A 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 4,616 | 5,230 | 4,455 | 4,477 | 4,499 | 4,521 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 3,618 | 5,050 | 4,455 | 4,477 | 4,499 | 4,521 | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 7,023 | 7,331 | 7,368 | 7,405 | 7,442 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 15,125 | 16,234 | 34,359 | 34,498 | 34,690 | 34,831 | | | |
| 人件費 B | | 千円 | 2,411 | 2,336 | 2,336 | 2,336 | 2,336 | 2,336 | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 640×1 | 630×1 | 630×1 | 630×1 | 630×1 | 630×1 | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| その他費用 C | | 千円 | | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 | | | |
| トータルコスト A+B+C | | 千円 | 25,770 | 36,078 | 53,141 | 53,361 | 53,634 | 53,856 | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/人 | 3 | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 | | | |
| (トータルコスト / (6)の対象指標) | | 千円/ | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | |
|-----------------|---|--|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 No. 560724 特定健康診査等事業 | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ 平成20年度 から | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ 本市の受診率と国の目指す受診率とが少なからずかい離している |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ 高齢者の医療の確保に関する法律の改正に伴い医療保険者に対し、特定健診、保健指導の実施が義務付けられた。 | |
| | (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ 変化していない 変化している → 変化した内容 | |

| | | | | |
|--|---|---|--|------------------------|
| 3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 → 自治事務 → | 根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 高齢者の医療の確保に関する法律 この事務を行う根拠又は理由 高齢者の医療の確保に関する法律に定められているため | |
| | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく 結びつかない → | 理由 | |
| | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる → 拡大 → できない → 縮小 → | 内容 | |
| | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる → 追加 → できない → 拡充 → 絞込み → | 内容 | |
| | (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい 多少影響がある → 影響はない | 理由又は内容 | |
| | (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できる → できない | 理由又は内容 | 特定健診・保険指導の受診率、利用率を向上する |
| | (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？ | ある → 庁内事業 → ない → 庁外事業 → | 類似事業名 後期高齢者医療健康診査事業 類似事業との再編の可能性 | ある → 内容 ない |
| | (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある → ない | 内容 | |
| | (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある → ない | 内容 | |
| | (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある → 現状で適正 → ない → 検討が必要 → 受益者がいない | 内容 | |

| | | | | | | | |
|------------------|----------------------------------|----------------------------------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 維持 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど | 特定健康診査の実施可能期間を延長することにより、受診機会を増やす | | | | | |