様式1-1

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

記入日　平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業の現状（DO）

事務事業名	No. 590101	スポーツ推進審議会運営事業	主管課名	スポーツ課
この事務事業の位置	政策	誰もが健康で生きがいのある暮らし	課長名	深津　弘樹
	施策	生涯スポーツができ、健康で元気なまち		
	基本事業	スポーツ活動の支援		

(1)事業の概要

スポーツ基本法に基づき設置するもので、スポーツの推進に関し教育委員会からの諮問に応じて、審議、答申を行う。

(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標)　･･･数値は(9)

	名　　称	単位
①	委員数	人
②	審議会開催回数	回
③		

その指標

(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)	スポーツ振興基本計画に基づく事業及び総合型地域スポーツクラブの検証
26年度計画	□前年と同様 ■変更あり → 変更内容：スポーツ振興基本計画中期実施計画のまとめと平成27年度スポーツ推進計画策定に向けた検討を行う。

(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)

答申内容の検証件数
諮問によらずスポーツの推進に関して検討した件数

(6)対象指標(対象の大きさを表す指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　　称	単位
①	検証件数	件
②	検討事項数	件
③		

(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)

答申に対する施策等を検討する。
スポーツの推進に関し教育委員会に対して提言を行う。

(7)成果指標(意図の達成度を示す指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　　称	単位
①	答申に盛り込んだ施策数	件
②	提言を行なった施策数	件
③		

(4)結果(上位基本事業の意図)

日常的にスポーツをし、仲間づくりに取り組んでもらう。

(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　　称	単位
①	市民一人当たりの週１回以上のスポーツ実施率	%
②	１日あたりのスポーツ施設の利用者数	人
③		

(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標

指標＼年度		単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
(5)の活動指標	①	人	9	9	10	10	10	10
	②	回	2	2	3	3	2	2
	③							
(6)の対象指標	①	件	12	0	0	1	0	0
	②	件	5	11	15	15	15	15
	③							
(7)の成果指標	①	件	10	0	0	1	0	0
	②	件	5	8	10	10	10	10
	③							
(8)の結果の成果指標	①	%	49.8	51.3	55	58	61	64
	②	人	837	716	1,000	1,100	1,100	1,100
	③							

(10)予算費目

会計	01 一般会計	款	10	項	06	目	01

(11)コスト

(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
事業費 (決算又は予算額)		単位	154	178	974	1,171	379	379
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0
	その他	千円	0	0	0	0	0	0
	一般財源	千円	154	178	974	1,171	379	379
人件費B		千円	6,241	2,492	2,492	2,492	2,492	2,492
	正職員従事時間×人数	時間×人	187 × 7	96 × 7	96 × 7	96 × 7	96 × 7	96 × 7
	正職員以外の人件費	千円	1,309					
その他費用C		千円	33	44	44	44	44	44
トータルコストA+B+C		千円	6,428	2,714	3,510	3,707	2,915	2,915
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)	①	千円/ 件	536			3,707		
	②	千円/ 件	1,286	247	234	247	194	194
	③	千円/						

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	590101	スポーツ推進審議会運営事業

(1)この事務事業はいつから開始したのか？	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
昭和５７年　から	平成27年度スポーツ推進計画策定に向けての計画検討
(2)この事務事業を開始したきっかけは？	
スポーツ基本法（開始時はスポーツ振興法）に基づき設置	
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？	
■変化していない □変化している → 変化した内容	

3 評価（SEE）					
目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	□法定受託事務 ■自治事務	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する	
			根拠法令	みよし市スポーツ推進審議会条例	
			この事務を行う根拠又は理由	みよし市教育委員会の諮問に応じてスポーツの推進に関する事項について調査審議し、及びこの事項について教育委員会に建議する。	
	(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■結びつく □結びつかない	理由		
	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	□できる → □拡大 / □縮小 ■できない	内容		
	(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み）はできませんか？	□できる → □追加 / □拡充 / □絞込み ■できない	内容		
有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	■影響が大きい □多少影響がある □影響はない	理由又は内容		
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ ※1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	■できる □できない	理由又は内容	平成27年度スポーツ推進計画策定に向けて検討	
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ある → □庁内事業 / □庁外事業 ■ない	類似事業名		
			類似事業との再編の可能性	□ある □ない	内容
効率性	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	■ある □ない	内容	視察研修会を任期中1度とする。また、アンケート調査の実施方法を改善する。	
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	■ある □ない	内容	従事時間の削減	
公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	□ある / □ない → □現状で適正 / □検討が必要 ■受益者がいない	内容		

4 改革改善案（PLAN）						
(1)今後の事業の方向性	□拡大	□改善	■現状維持	□縮小	□統合	□廃止・休止
	コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	↑ 増額	成果の方向性	→ 維持
(2)改革・改善案 ※対象、意図、手段等の見直しなど						