様式1-1

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

記入日　平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業の現状（DO）

事務事業名	No. 590301	総合型地域スポーツクラブ運営補助事業	主管課名	スポーツ課
この事務事業の位置	政策	誰もが健康で生きがいのある暮らし		
	施策	生涯スポーツができ、健康で元気なまち	課長名	深津　弘樹
	基本事業	総合型地域スポーツクラブの育成		

(1)事業の概要

地域において、子どもから高齢者まで様々なスポーツを愛好する人々が参加できる、総合的なスポーツクラブの運営を補助する。

(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ･･･数値は(9)

	名　　称	単位
①	運営委員会開催数	回
②	イベント開催数	回
③	啓発活動数	回

その指標

(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)

クラブ事務員の人件費及びクラブハウスの光熱水費、修繕費の補助を行う。
担当職員が、運営委員会等に出席し、クラブ運営への助言を行う。
市広報誌や市ホームページを媒体としたクラブの啓発活動を行う。

26年度計画　■前年と同様　□変更あり　→　変更内容

(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)

市民

(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ･･･数値は(9)

	名　　称	単位
①	人口	人
②		
③		

(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)

スポーツ活動に参加をしてもらう。
イベントに参加してもらう。

(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) ･･･数値は(9)

	名　　称	単位
①	クラブの会員数	人
②	イベントに参加した人数	人
③		

(4)結果(上位基本事業の意図)

日常的にスポーツをし、仲間作りに取り組んでもらう。

(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) ･･･数値は(9)

	名　　称	単位
①	週1回以上のスポーツ実施率	%
②		
③		

(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標

指標＼年度		単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
(5)の活動指標	①	回	25	23	26	26	26	26
	②	回	10	15	15	15	15	15
	③	回	13	13	13	13	13	13
(6)の対象指標	①	人	59,141	59,474	60,200	60,800	61,400	62,000
	②							
	③							
(7)の成果指標	①	人	1,478	1,567	1,645	1,727	1,813	1,903
	②	人	700	700	700	700	700	700
	③							
(8)の結果の成果指標	①	%	49.8	51.3	55	58	61	64
	②							
	③							

(10)予算費目　会計　01 一般会計　款 10　項 06　目 03

(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
事業費 (決算又は予算額)		単位	3,945	4,000	4,000	5,300	6,000	6,000
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0
	その他	千円	0	0	0	0	0	0
	一般財源	千円	3,945	4,000	4,000	5,300	6,000	6,000
人件費B		千円	1,507	1,557	1,557	1,557	1,557	1,557
	正職員従事時間×人数	時間×人	50 × 8	60 × 7	60 × 7	60 × 7	60 × 7	60 × 7
	正職員以外の人件費	千円						
その他費用C		千円	146	154	154	154	154	154
トータルコストA+B+C		千円	5,598	5,711	5,711	7,011	7,711	7,711
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)	①	千円/　人	0	0	0	0	0	0
	②	千円/						
	③	千円/						

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	590301	総合型地域スポーツクラブ運営補助事業

(1)この事務事業はいつから開始したのか？

平成16年　から

(2)この事務事業を開始したきっかけは？

学校週5日制による余暇の拡大とクラブ活動を行うことによる青少年の健全育成、また、国のスポーツ振興基本計画により、2010年までに各市町村で少なくとも1クラブの設立が示されたため。

(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？

□変化していない
■変化している → 変化した内容：北部地区のクラブ設立については検討の結果、設立希望により始動する。

(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？

各クラブが自立するまでの間は積極的な支援活動を行う必要がある。
なかよしクラブでは活動場所の確保が、三好さんさんスポーツクラブでは日本体育協会助成終了後のクラブ運営の収入確保が課題となっている。

3 評価（SEE）

目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	□法定受託事務 ■自治事務	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する
			根拠法令	みよし市地域スポーツクラブ補助金交付要綱
			この事務を行う根拠又は理由	国のスポーツ振興基本計画により、2010年までに各市町村で少なくとも1クラブの設立が示された。
	(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■結びつく □結びつかない	理由	
	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	■できる → ■拡大 □できない → □縮小	内容	各クラブで、その地域に見合った講座を開設し、会員の確保を行う。
	(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み）はできませんか？	□できる → □追加 / □拡充 / □絞込み ■できない	内容	
有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	■影響が大きい □多少影響がある □影響はない	理由又は内容	
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ ※1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	■できる □できない	理由又は内容	講座の内容の充実により、老若男女問わずより多くの市民の参加を促し健康増進を図る。
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ある → □庁内事業 / □庁外事業 ■ない	類似事業名	
			類似事業との再編の可能性	□ある → 内容 □ない
効率性	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	■ある □ない	内容	クラブの自主財源確保による補助金の減額。 他団体からの助成を活用する。
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	■ある □ない	内容	各クラブが完全な自主運営を行えるよう、指導していく。
公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	□ある → ■現状で適正 ■ない → □検討が必要 □受益者がいない	内容	

4 改革改善案（PLAN）

(1)今後の事業の方向性	□拡大	□改善	■現状維持	□縮小	□統合	□廃止・休止
	コストの方向性	↑　増加	事業費の方向性	↑　増額	成果の方向性	→　維持
(2)改革・改善案 ※対象、意図、手段等の見直しなど						