様式1-1

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

記入日　平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業の現状（DO）

事務事業名	No. 590405	地域対抗ソフトボール大会開催事業	主管課名	スポーツ課
この事務事業の位置	政策	誰もが健康で生きがいのある暮らし	課長名	深津　弘樹
	施策	生涯スポーツができ、健康で元気なまち		
	基本事業	スポーツを通じたコミュニケーションづくり		

(1)事業の概要

ソフトボール競技を通じて地域の連携とコミュニティの推進を図る。

(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　称	単位
①	参加行政区	行政区
②		
③		

(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)	①区長会･地区スポーツ委員会議で概要を説明し、参加希望（各行政区1チーム）を募る。 ②抽選会を開催し、参加チームを4ブロックに分け予選を行い、各ブロック上位1チームが決勝トーナメントに進出する。 ③決勝トーナメントに進出した4チームが、準決勝、決勝、3位決定戦を行い、最終順位を決定する。

26年度計画	■前年と同様 □変更あり →	変更内容	

(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)

市民

(6)対象指標(対象の大きさを表す指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　称	単位
①	人口	人
②		
③		

(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)

参加者同士の交流を深めてもらう。

(7)成果指標(意図の達成度を示す指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　称	単位
①	参加人数	人
②		
③		

(4)結果(上位基本事業の意図)

日常的にスポーツをし、仲間づくりに取り組んでもらう。

(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)　･･･数値は(9)

その指標

	名　称	単位
①	市民1人あたりの週2回以上のスポーツ実施率	%
②	各種スポーツ事業の参加者数	人
③		

(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標

指標 ＼ 年度		単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
(5)の活動指標	①	行政区	20	19	25	25	25	25
	②							
	③							
(6)の対象指標	①	人	59,141	59,474	60,200	60,800	61,400	62,000
	②							
	③							
(7)の成果指標	①	人	434	440	500	500	500	500
	②							
	③							
(8)の結果の成果指標	①	%	35.4	36.6	37	38	39	40
	②	人	26,747	24,662	29,000	29,000	29,000	29,000
	③							

(10)予算費目

会計	01 一般会計	款	10	項	06	目	01

(11)コスト

(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値
事業費 (決算又は予算額)		単位	154	155	120	123	123	123
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0
	その他	千円	18	19	0	0	0	0
	一般財源	千円	136	136	120	123	123	123
人件費B		千円	1,085	2,225	2,225	2,225	2,225	2,225
	正職員従事時間×人数	時間×人	36 × 8	75 × 8	75 × 8	75 × 8	75 × 8	75 × 8
	正職員以外の人件費	千円						
その他費用C		千円	26	113	113	113	113	113
トータルコストA+B+C		千円	1,265	2,493	2,458	2,461	2,461	2,461
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)	①	千円/　人	0	0	0	0	0	0
	②	千円/						
	③	千円/						

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	590405	地域対抗ソフトボール大会開催事業

(1)この事務事業はいつから開始したのか？

昭和52年　から

(2)この事務事業を開始したきっかけは？

誰でも気軽にできるソフトボールを通じて健康管理に努める。また、行政区対抗により、地域の親睦を深め、行政区活動の活性化を図る。

(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？

■ 変化していない
□ 変化している → 変化した内容

(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？

試合数の関係上、決勝トーナメント進出チームは抽選による決定が多くなっている。

3 評価（SEE）

目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	□ 法定受託事務 ■ 自治事務	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する
			根拠法令	スポーツ基本法
			この事務を行う根拠又は理由	行政区活動の活性化と生涯スポーツの振興
	(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■ 結びつく □ 結びつかない	理由	
	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	■ できる → ■ 拡大 □ できる → □ 縮小 □ できない	内容	出場資格の拡大（年齢制限の緩和）
	(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み）はできませんか？	□ できる → □ 追加 □ できる → □ 拡充 □ できる → □ 絞込み ■ できない	内容	
有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	□ 影響が大きい ■ 多少影響がある □ 影響はない	理由又は内容	交流する機会が少なくなる。
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ ※1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	■ できる □ できない	理由又は内容	出場資格を拡大して、より多くの人が参加しやすくする。
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ ある → □ 庁内事業 □ ある → □ 庁外事業 ■ ない	類似事業名	
			類似事業との再編の可能性	□ ある → 内容 □ ない
効率性	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	■ ある □ ない	内容	記念品の見直し
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	□ ある ■ ない	内容	
公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	■ ある → □ 現状で適正 □ ない → ■ 検討が必要 □ 受益者がいない	内容	保険料のみの徴収となっているので、大会運営に係る費用の一部を参加費として徴収する検討が必要である。

4 改革改善案（PLAN）

(1)今後の事業の方向性	□ 拡大	□ 改善	■ 現状維持	□ 縮小	□ 統合	□ 廃止・休止
	コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	→ 維持	成果の方向性	→ 維持
(2)改革・改善案 ※対象、意図、手段等の見直しなど						