

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業の現状(DOC)	事務事業名 No. 690102 みよし市教育基本計画推進事業		主管課名 教育行政課										
	この事務事業の位置	政策	社会と次代を担う自立した人材の育成		課長名 鈴木 正憲								
		施策	豊かな心と個性が輝くまち										
		基本事業	教育内容・活動の充実										
	(1)事業の概要												
	(1) 教育基本計画推進委員会を設置し、みよし市教育基本計画に基づき、教育施策の推進を図る。			(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)									
	(2) 教育基本計画を基に効果的な事業の展開を図る。			<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>教育基本計画の制定数</td> <td>本</td> </tr> <tr> <td>みよし市教育基本計画推進(策定)委員会開催数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">その指標</td> </tr> </table>		名 称	単位	教育基本計画の制定数	本	みよし市教育基本計画推進(策定)委員会開催数	回	その指標	
	名 称	単位											
	教育基本計画の制定数	本											
	みよし市教育基本計画推進(策定)委員会開催数	回											
その指標													
(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) みよし市教育基本計画推進委員会を、7月・2月に2回開催した。7月の第1回委員会での提言を受けて、計画を見直し、事業の推進に反映させた。2月の委員会では、計画の進捗状況について点検・評価をした。なお、第2回の委員会にて、平成26・27年度の2年間をかけて、新たな教育基本計画を策定することを確認した。													
26年度計画	前年と同様 変更あり	変更内容	みよし市教育基本計画の検証・見直しをする推進委員会ではなく、新計画を生み出す策定委員会を開催する。										
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)			(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)										
施策事業の実施数 みよし市教育基本計画推進(策定)委員会委員			<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>施策事業の数</td> <td>事業</td> </tr> <tr> <td>みよし市教育基本計画推進(策定)委員会委員数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">その指標</td> </tr> </table>		名 称	単位	施策事業の数	事業	みよし市教育基本計画推進(策定)委員会委員数	人	その指標		
名 称	単位												
施策事業の数	事業												
みよし市教育基本計画推進(策定)委員会委員数	人												
その指標													
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)			(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)										
計画的・効率的な施策事業の推進 提案・提言が多く出る委員会の開催			<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>実施できた施策事業の数</td> <td>事業</td> </tr> <tr> <td>推進委員会での提案・提言数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">その指標</td> </tr> </table>		名 称	単位	実施できた施策事業の数	事業	推進委員会での提案・提言数	件	その指標		
名 称	単位												
実施できた施策事業の数	事業												
推進委員会での提案・提言数	件												
その指標													
(4)結果(上位基本事業の意図)			(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)										
社会と次代を担う自立した人材を育成する。			<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>教育基本計画における施策事業の達成率</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">その指標</td> </tr> </table>		名 称	単位	教育基本計画における施策事業の達成率	%	その指標				
名 称	単位												
教育基本計画における施策事業の達成率	%												
その指標													
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標													
指標	年度	単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値					
(5)の活動指標		本	278	278	278	278	250	250					
		回	3	2	3	4	3	2					
(6)の対象指標		事業	278	278	278	278	250	250					
		人	12	12	16	16	12	12					
(7)の成果指標		事業	278	278	278	278	225	238					
		件	30	20	50	40	30	30					
(8)の結果の成果指標		%	96.2	100	100	100	90	95					
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	10	項	01	目	02		
(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値					
事業費(決算又は予算額)		単位	324	83	450	1,065	175	175					
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0					
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0					
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0					
	その他	千円	0	0	0	0	0	0					
	一般財源	千円	324	83	450	1,065	175	175					
人件費B		千円	4,420	534	5,761	5,761	942	942					
正職員従事時間×人数		時間×人	580×2	45×2	750×2	750×2	100×2	100×2					
正職員以外の人件費		千円	50	200	200	200	200	200					
その他費用C		千円		157	1,000	1,000	150	150					
トータルコストA+B+C		千円	4,744	774	7,211	7,826	1,267	1,267					
単位あたりコスト		千円/事業	17	3	26	28	5	5					
(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/人	395	65	451	489	106	106					
		千円/											

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	690102	みよし市教育基本計画推進事業		
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？		
	平成15年9月			から		
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？					
第5次みよし市総合計画に基づき、さらに魅力ある住みよい街づくりを進める必要から基本計画を策定し、重点施策の推進を行っています						
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？						
変化していない						
変化している						
事業に対する要求の多様化						

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務	→	根拠法令	
			自治事務	→	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する
					この事務を行う根拠又は理由	みよし市教育基本計画推進委員会設置要綱
						基本計画に基づき、重点施策の推進を図る
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく		理由	
			結びつかない	→		
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる	→	内容	時代にあった重点施策の見直しを図る
			できない	→		
				拡大		
				縮小		
(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる	→	内容	時代にあった重点施策の見直しを図る		
	できない	→				
		追加				
有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい		理由又は内容		
		多少影響がある	→			
		影響はない	→			
(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	できる		理由又は内容	委員会の協議結果をより強く施策に反映できるようにする。		
	できない	→				
	1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？					
効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？	ある	→	類似事業名		
		ない	→			
			庁内事業		類似事業との再編の可能性	ある →
		庁外事業		内容		
(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある	→	内容			
	ない	→				
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある	→	内容			
	ない	→				
公平性	(10)受益者負担はありますか？また、受益者負担割合は適正ですか？	ある	→	内容		
		ない	→			
		現状で適正				
		検討が必要	→			
		受益者がいない				

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	増額	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	グローバル化、IT化など、激しい時代の変化に対応するために、みよし市の教育の基となる、基本計画を新たに策定する。ふるさとみよしを愛する、社会と次代を担う自立した人材を育成するために、必要な施策を制定する。					