

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

1 事務事業 の 現状 (DOC)	事務事業名 No. 740405 公用車・バス管理事業		主管課名 総務課								
	この事務事業 の位置	政策	その他		課長名 近藤正敏						
		施策	その他(体系外)								
		基本事業	その他								
	(1)事業の概要										
	公用車の維持管理と更新、大型バス等の運行管理を行っている。 また、安全運転に関する研修等を実施して交通事故防止に努めている。			(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)							
				名称	単位						
				公用車の車検・点検回数	回						
				市所有バスの年間運行回数	回						
				市所有バスの年間走行距離	km						
			その指標								
(25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		消防車両を除く公用車を集中管理し、これらの車両の効率的な運行管理と点検整備(車両購入、廃車、修理、点検、車検、燃料代の支払、保険の支払)を行った。 市所有バス2台の運行管理(社会福祉協議会所有バスの運行委託、公用車の管理委託(点検整備予約、洗車等)を行った。 設計 業者選定 指名競争入札 契約 執行									
26年度計画	前年と同様 変更あり	変更内容									
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)			(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)								
公用車			名称	単位							
			公用車数	台							
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)			(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)								
安全に運行できる車を使用させる。			名称	単位							
			公用車の不具合件数	件							
(4)結果(上位基本事業の意図)			(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)								
(空欄)			名称	単位							
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値			
(5)の活動指標		回	150	154	150	150	150	150			
		回	450	436	450	450	450	450			
		km	27,000	24,615	27,000	27,000	27,000	27,000			
(6)の対象指標		台	89	87	89	91	91	91			
(7)の成果指標		件	10	11	10	10	10	10			
(8)の結果の成果指標											
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	02	項	01	目	01
(11)コスト		年度	24年度実績値	25年度実績値	26年度計画値	27年度目標値	28年度目標値	29年度目標値			
事業費(決算又は予算額)		単位	35,700	31,200	43,674	66,947	51,547	66,697			
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	1,414	813	1,503	2,003	2,003	2,003			
	一般財源	千円	34,286	30,387	42,171	64,944	49,544	64,694			
人件費B		千円	2,323	2,288	2,288	2,288	2,288	2,288			
正職員従事時間×人数		時間×人	590×1	590×1	590×1	590×1	590×1	590×1			
正職員以外の人件費		千円	100	100	100	100	100	100			
その他費用C		千円									
トータルコストA+B+C		千円	38,023	33,488	45,962	69,235	53,835	68,985			
単位あたりコスト		千円/台	427	385	516	761	592	758			
(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/									
		千円/									

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	740405	公用車・バス管理事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	かなり以前から			各課の職員のコスト意識が薄いため、車両の修繕を整備会社任せにしている。 バスの貸出団体を制限しているが、いろいろな団体から市有バスを貸してほしいと要望がある。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
各課において公用車の管理を行っていたが、手続きを効率的に行うため集中管理することとした。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
変化していない		変化した内容		
変化している		バスの利用に偏りができている。		

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務	→	根拠法令		
			自治事務	→	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する	
					この事務を行う根拠又は理由	みよし市公用車等運行管理規程	
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく		理由		
			結びつかない	→			
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる	→	内容		
			できない	→			
			拡大	→			
			縮小	→			
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる	→	内容		
	できない	→					
	追加	→					
		→					
		→					
		→					
		→					
(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい		理由又は内容				
	多少影響がある	→					
	影響はない	→					
(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	できる	→	理由又は内容		交通事故を減らすように事故率を下げ、事故による賠償リスクを減らすため全車にドライブレコーダを導入する。		
	できない	→					
(7)類似又は関連する事業はありませんか？また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある	→	類似事業名	ある	内容		
	ない	→				類似事業との再編の可能性	ない
	庁内事業	→					
	庁外事業	→					
(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある	→	内容				
	ない	→					
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある	→	内容				
	ない	→					
(10)受益者負担はありますか？また、受益者負担割合は適正ですか？	ある	→	内容				
	ない	→					
	現状で適正	→					
	検討が必要	→					
	受益者がいない	→					

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	増加	事業費の方向性	増額	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど						