

平成26 年度（ 25 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 26 年 10 月 30 日

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|---|--|---------|---------|---------|---------|----|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 No. 742001 委員会行政調査事業 | | 主管課名 議事課 | | | | | | | | |
| | この事務事業の位置 | | 課長名 太田 寿恵広 | | | | | | | | |
| | 政策 | その他 | | | | | | | | | |
| | 施策 | その他(体系外) | | | | | | | | | |
| | 基本事業 | その他 | | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | | | | | | | | | |
| | 各委員会において、その所管事項に関する分野の先進地（全国）を訪問し、現地調査を行う。 1人当り旅費 常任委員会 75,000円 議会運営委員会 75,000円 特別委員会 50,000円 | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | |
| | | | | 名称 | 単位 | | | | | | |
| | | | | 視察箇所数 | 箇所 | | | | | | |
| | | | | その指標 | | | | | | | |
| (25年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) 常任委員会、議会運営委員会、特別委員会がそれぞれ1泊2日で、全国の先進地を訪問し、現地調査を行った。随行は執行部1人(部長級)と議会事務局1人。(議会運営委員会及び特別委員会の随行は、議会事務局1人) | | | | | | | | | | | |
| 26年度計画 | | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) みよし市議会議員(各委員会委員) | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | みよし市議会議員数 | 人 | | | | | | | |
| | | | その指標 | | | | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) 全国の自治体等の先進事例をみよし市政に反映させるべく提案する | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | 行政調査で学んだことを提案した議員数 | 人 | | | | | | | |
| | | | その指標 | | | | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) (空欄) | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | | | | | | | |
| | | | その指標 | | | | | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | |
| (5)の活動指標 | | 箇所 | 10 | 11 | 12 | 12 | 12 | 12 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (6)の対象指標 | | 人 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (7)の成果指標 | | 人 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 01 一般会計 | | | 款 | 01 | 項 | 01 | 目 | 01 |
| (11)コスト | | 年度 | 24年度実績値 | 25年度実績値 | 26年度計画値 | 27年度目標値 | 28年度目標値 | 29年度目標値 | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 2,163 | 2,252 | 3,975 | 3,975 | 3,984 | 3,984 | | | |
| A 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,163 | 2,252 | 3,975 | 3,975 | 3,984 | 3,984 | | | |
| 人件費 B | | 千円 | 825 | 812 | 812 | 812 | 812 | 812 | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 73×3 | 73×3 | 73×3 | 73×3 | 73×3 | 73×3 | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| その他費用 C | | 千円 | | | | | | | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 2,988 | 3,064 | 4,787 | 4,787 | 4,796 | 4,796 | | | |
| 単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標) | | 千円/人 | 149 | 153 | 239 | 239 | 240 | 240 | | | |
| | | 千円/ | | | | | | | | | |
| | | 千円/ | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | | |
|---|-----------------------|-----|--------|---|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 742001 | 委員会行政調査事業 |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ |
| | 30年以上前 から | | | 毎年委員会の人員構成が変わるため、数年前に訪問した自治体等を再度訪問したいという要望が議員からあるため相手先との調整に苦慮することがある。 議員からは、委員会の行政調査は必要であり、毎年実施すべきとの意見がある。 |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | |
| 議会の実質審議機関である委員会が議案等を審査するのの際し、全国の先進地等を視察することが必要であるとのことで開始した。 | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | |
| 変化していない 変化し住民の関心も高くなっており、調査の内容を変化している → た内容明確にする必要性が増した。 | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|---|---|--------------|---------------------------------|--|
| 3 評価(SEE) | 目的妥当性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 → | 根拠法令 | |
| | | | 自治事務 → | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する | |
| | | | | 根拠法令 | 地方自治法、市議会会議規則 |
| | | | | この事務を行う根拠又は理由 | 法第100条及び会議規則の規定に基づき、議会の実質審議機関である委員会が見識を広め、本市のまちづくりに寄与する。 |
| | | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく → | 理由 | |
| | | | 結びつかない → | | |
| | | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる → 拡大 → | 内容 | |
| | | | できない → 縮小 → | | |
| | | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる → 追加 → | 内容 | |
| | | | できない → 絞込み → | | |
| (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい → | 理由又は内容 | | | |
| | 多少影響がある → | | | | |
| | 影響はない → | | | | |
| 有効性 | (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ | できる → | 理由又は内容 | 行政調査報告書の作成・公開 | |
| | 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できない → | | | |
| 効率性 | (7)類似又は関連する事業はありませんか？また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある → 庁内事業 → | 類似事業名 | 政務調査費交付事業 | |
| | | ない → 庁外事業 → | | | 類似事業との再編の可能性 |
| | | | ない | | |
| 公平性 | (8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある → | 内容 | | |
| | | ない → | | | |
| | (9)現状より人件費を削減する方法はありますか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある → | 内容 | | |
| | ない → | | | | |
| | (10)受益者負担はありますか？また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある → 現状で適正 → | 内容 | | |
| | | ない → 検討が必要 → | | | |
| | | 受益者がいない | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 維持 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | | | | | | |