

平成28 年度（ 27 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 28 年 10 月 31 日

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 No. 520101 都市計画決定事務 | | 主管課名 都市計画課 | | | | | | | | |
| | この事務事業 の位置 | 政策 | 人と自然が共生する心地よい環境 | | | | | | | | |
| | | 施策 | 地域の特性を活かし、調和のとれたまち | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 地域特性を活かした計画的な土地利用の推進 | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9) | | | | | | | | |
| | 市長の諮問に応じ都市計画に関する事項について調査審議を行う。 また、愛知県の都市計画に関する事項について調査審議を行う。 | | 名称 | | | 単位 | | | | | |
| | | | 都市計画区域 | | | ha | | | | | |
| | | | その指標 | | | | | | | | |
| | (27年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) | | 都市計画区域再編及び生産緑地地区の都市計画原案作成 利害関係者への説明 都市計画の案作成 都市 計画の案の縦覧 土地取引事務 | | | | | | | | |
| | 28年度計画 | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9) | | | | | | | | | |
| 都市計画の案 | | 名称 | | | 単位 | | | | | | |
| | | 都市計画の案の件数 | | | 件 | | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9) | | | | | | | | | |
| 都市計画の案を審議会に付議又は諮問し、十分な審議、答申の後、 都市計画の決定等を行う | | 名称 | | | 単位 | | | | | | |
| | | 都市計画の決定をした件数 | | | 件 | | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9) | | | | | | | | | |
| 土地の有効活用と地域の均衡ある発展を図る | | 名称 | | | 単位 | | | | | | |
| | | 市街化区域に対する整備(施行中を含む)面積の割合 | | | % | | | | | | |
| | | 市域に占める農用地の割合 | | | % | | | | | | |
| | | 市域に占める地域対象民有林の割合 | | | % | | | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | |
| (5)の 活動指標 | | ha | 3,211 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (6)の 対象指標 | | 件 | 2 | 3 | 8 | 2 | 2 | 2 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (7)の 成果指標 | | 件 | 2 | 3 | 8 | 2 | 2 | 2 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (8)の結果の 成果指標 | | % | 44.1 | 45.3 | 45.3 | 45.8 | 45.8 | 45.8 | | | |
| | | % | 22.5 | 22.5 | 22.5 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | | | |
| | | % | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 01 一般会計 | | | 款 | 08 | 項 | 04 | 目 | 01 |
| (11)コスト | | 年度 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 2,056 | 5,406 | 5,627 | 11,012 | 7,391 | 1,023 | | | |
| A 財源 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 2,884 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 16 | 16 | 16 | 30 | 30 | 30 | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,040 | 2,506 | 5,611 | 10,982 | 7,361 | 993 | | | |
| 人件費B | | 千円 | 8,482 | 8,454 | 8,454 | 8,454 | 8,454 | 8,454 | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 1,235 × 2 | 1,135 × 2 | 1,135 × 2 | 1,135 × 2 | 1,135 × 2 | 1,135 × 2 | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 44 | 17 | 44 | 44 | 44 | 44 | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 10,582 | 13,877 | 14,125 | 19,510 | 15,889 | 9,521 | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/ 件 | 5,291 | 4,626 | 1,766 | 9,755 | 7,945 | 4,761 | | | |
| (トータルコスト /(6)の対象指標) | | 千円/ | | | | | | | | | |
| | | 千円/ | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------|---------------------------|--|--|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 520101 都市計画決定事務 | | | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ | | |
| | 昭和45年ごろ | | | から | | |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | 特になし | | |
| 国・県の制度のもの | | | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | | | |
| 変化していない | | 変化し国から県、県から市町村へと権限移譲が進んでいる | | | | |
| 変化している | | 内容 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|--------|---------------------------------|-------------|--|---|----|--------------|----|
| 3 評価(SEE) | 目的妥当性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 | → | 根拠法令 | | | | | |
| | | 自治事務 | → | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する | | | | | | |
| | | | | 根拠法令 | 都市計画法第77条の2 | | | | | |
| | 有効性 | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく | → | 理由 | 都市計画に関する事項について調査審議し、適正な制限のもとに土地の合理的な利用を図る。 | | | | |
| | | 結びつかない | | | | | | | | |
| | | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる | → | 拡大 | | | | → | 内容 |
| | | できない | → | 縮小 | | | | | | |
| | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる | → | 追加 | → | 内容 | | | | |
| | できない | → | 絞込み | | | | | | | |
| | 効率性 | (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい | → | 理由又は内容 | 現状で特に問題なく、成果を向上させる必要もない。 | | | | |
| 多少影響がある | | | | | | | | | | |
| 影響はない | | | | | | | | | | |
| 公平性 | (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できる | → | 理由又は内容 | | | | | | |
| | できない | | | | | | | | | |
| 公平性 | (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある | → | 庁内事業 | 類似事業名 | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | 庁外事業 | | | | | | 類似事業との再編の可能性 | ない |
| 公平性 | (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある | → | 内容 | | | | | | |
| | ない | | | | | | | | | |
| 公平性 | (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある | → | 内容 | | | | | | |
| | ない | | | | | | | | | |
| 公平性 | (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある | → | 内容 | | | | | | |
| | ない | → | 現状で適正 | | | | | | | |
| | | 受益者がいない | → | 検討が必要 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------------|--------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 増加 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 維持 |
| (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | | | | | | | |

平成28年度(27年度実施分)事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成28年10月31日

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------|----------------------|---------|---------|----------------------------------|---------------------------------|---------|-----|----|---|----|
| 1 事務事業の現状(DOC) | 事務事業名 | No. 520102 | 都市計画基本図作成事業 | | | | 主管課名 | 都市計画課 | | | | |
| | この事務事業の位置 | 政策 | 人と自然が共生する心地よい環境 | | | | 課長名 | 柴田 浩 | | | | |
| | | 施策 | 地域の特性を活かし、調和のとれたまち | | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 地域特性を活かした計画的な土地利用の推進 | | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | | | | | | | | | | |
| | 都市計画基本図の作成 都市計画図の印刷 ・都市計画図(1/10,000・1/25,000) ・白図(1/10,000・1/25,000) | | | | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | |
| | | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | |
| | | | | | | | 都市計画区域 | | ha | | | |
| | | | | | | | その指標 | | | | | |
| | (27年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | | | | | | | | | | |
| 新たに作成(部分修正)せず、既存の成果品を用いた。成果品を利用し都市計画図・白図を印刷印刷物を業務に利用及び住民に提供 | | | | | | | | | | | | |
| 28年度計画 | | 前年と同様 変更あり | | 変更内容 | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | | | | | | | | | | |
| 都市計画図 白図 | | | | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 作成枚数(都市計画図) | | 枚 | | | | |
| | | | | | | 作成枚数(白図) | | 枚 | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | | | | | | | | | | |
| 地形図を更新し、市の各種事業に活用する 地形図を更新し、民間の各種事業に提供する | | | | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 市の各種事業で利用した枚数 | | 枚 | | | | |
| | | | | | | 民間の各種事業に提供した枚数 | | 枚 | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) | | | | | | | | | | | | |
| 土地の有効活用と地域の均衡ある発展を図る | | | | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 市街化区域に対する整備(施行中を含む)面積の割合 | | % | | | | |
| | | | | | | 市域に占める農用地の割合 | | % | | | | |
| | | | | | | 市域に占める地域対象民有林の割合 | | % | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | | |
| (5)の活動指標 | | ha | 3,211 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | 3,219 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (6)の対象指標 | | 枚 | 200 | 100 | 500 | 500 | 500 | 500 | | | | |
| | | 枚 | 200 | 100 | 400 | 400 | 400 | 400 | | | | |
| (7)の成果指標 | | 枚 | 200 | 100 | 500 | 500 | 500 | 500 | | | | |
| | | 枚 | 200 | 100 | 250 | 250 | 250 | 250 | | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | % | 44.1 | 45.3 | 45.3 | 45.8 | 45.8 | 45.8 | | | | |
| | | % | 22.5 | 22.5 | 22.5 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | | | | |
| | | % | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 01 一般会計 | | | | 款 | 08 | 項 | 04 | 目 | 01 |
| (11)コスト | | | | | | | | | | | | |
| | | 年度 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 566 | 20,492 | 736 | 3,341 | 3,341 | 749 | | | | |
| A | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 119 | 81 | 81 | 81 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | その他 | 千円 | 564 | 320 | 87 | 87 | 892 | 87 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2 | 20,053 | 568 | 3,173 | 2,368 | 581 | | | |
| 人件費B | | 千円 | 687 | 745 | 745 | 745 | 745 | 745 | | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 200×1 | 200×1 | 200×1 | 200×1 | 200×1 | 200×1 | | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 1,253 | 21,237 | 1,481 | 4,086 | 4,086 | 1,494 | | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/枚 | 6 | 212 | 3 | 8 | 8 | 3 | | | | |
| (トータルコスト/(6)の対象指標) | | 千円/枚 | 6 | 212 | 4 | 10 | 10 | 4 | | | | |

様式1-2

| | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------------------|---------------------------|--|--|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 520102都市計画基本図作成事業 | | | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ | | |
| | 昭和45年ごろ | | | から | | |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | 特になし | | |
| 国・県の制度のもの | | | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | | | |
| 変化していない | | | 変化した内容 | | | |
| 変化している | | | 変化した内容 | | | |

| | | | | | | |
|--|---|---|--------|--------|--|----|
| 3 評価(SEE) | 目的妥当性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 | → | 根拠法令 | |
| | | 自治事務 | → | 根拠法令 | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 都市計画法第14条 | |
| | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく | | 理由 | | |
| | | 結びつかない | → | | | |
| | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる | → | 内容 | | |
| | | できない | → | | | |
| | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる | → | 内容 | | |
| | | 追加 | → | | | |
| | | 拡充 | → | | | |
| | | 絞込み | → | | | |
| 有効性 | (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい | | 理由又は内容 | | |
| | | 多少影響がある | → | | | |
| | | 影響はない | → | | | |
| (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できる | → | 理由又は内容 | | 現状で特に問題なく、成果を向上させる必要もない。 | |
| | できない | → | | | | |
| 効率性 | (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある | → | 類似事業名 | ある | 内容 |
| | | ない | → | | | |
| | (8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | | |
| | (9)現状より人件費を削減する方法はありますか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | | |
| 公平性 | (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある | → | 内容 | | |
| | | ない | → | | | |
| | | 受益者がいない | → | 検討が必要 | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 増加 | 事業費の方向性 | 増額 | 成果の方向性 | 維持 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | | | | | | |

平成28年度(27年度実施分)事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成28年10月31日

| 1 事務事業の現状(DOC) | 事務事業名 | No. 520106 | まちづくり土地利用条例手続事務 | | | | 主管課名 | 都市計画課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|----------------------|---------|---------|---|---|---------|---------|----|-----|-----|-----|--------------------------|-----------|---|----------------------|--|---|------------------------|--|---|--|------|--|--|
| | この事務事業の位置 | 政策 | 人と自然が共生する心地よい環境 | | | | 課長名 | 柴田 浩 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 施策 | 地域の特性を活かし、調和のとれたまち | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 地域特性を活かした計画的な土地利用の推進 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | まちづくり土地利用条例に基づく小規模開発事業の手続き及び特定開発事業の手続・基準の審査等を行い、必要な助言・勧告及び行政命令等を行なつ。 | | | | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | まちづくり審議会 委員5名(弁護士、大学教授) | | | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">名 称</th> <th>単 位</th> </tr> <tr> <td colspan="2">開発事業の相談件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td colspan="2">その指標</td> <td> </td> </tr> </table> | | | | | 名 称 | | 単 位 | 開発事業の相談件数 | | 件 | | | | | | | その指標 | | |
| | 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 開発事業の相談件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その指標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (27年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | 開発事業の事前相談 書類作成の指導 提出書類の受付・確認 庁内の調整(土地利用調整会議) まちづくり審議会の審査 結果通知 完了検査の実施 検査済証の交付 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28年度計画 | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小規模開発事業・特定開発事業 | | | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">名 称</th> <th>単 位</th> </tr> <tr> <td colspan="2">小規模開発事業の受付件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2">特定開発事業の受付件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> <td> </td> </tr> </table> | | | | | 名 称 | | 単 位 | 小規模開発事業の受付件数 | | 件 | 特定開発事業の受付件数 | | 件 | | | | | | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小規模開発事業の受付件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定開発事業の受付件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| みよし市土地利用条例に基づく土地利用計画に適合させる | | | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">名 称</th> <th>単 位</th> </tr> <tr> <td colspan="2">小規模開発事業に対する助言・勧告をした件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2">特定開発事業に対する助言・勧告をした件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td colspan="2">特定開発事業に対する中止・変更命令をした件数</td> <td>件</td> </tr> </table> | | | | | 名 称 | | 単 位 | 小規模開発事業に対する助言・勧告をした件数 | | 件 | 特定開発事業に対する助言・勧告をした件数 | | 件 | 特定開発事業に対する中止・変更命令をした件数 | | 件 | | | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小規模開発事業に対する助言・勧告をした件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定開発事業に対する助言・勧告をした件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定開発事業に対する中止・変更命令をした件数 | | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) | | | | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 土地の有効活用と地域の均衡ある発展を図る | | | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">名 称</th> <th>単 位</th> </tr> <tr> <td colspan="2">市街化区域に対する整備(施工中を含む)面積の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">市域に占める農用地の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">市域に占める地域対象民有林の割合</td> <td>%</td> </tr> </table> | | | | | 名 称 | | 単 位 | 市街化区域に対する整備(施工中を含む)面積の割合 | | % | 市域に占める農用地の割合 | | % | 市域に占める地域対象民有林の割合 | | % | | | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市街化区域に対する整備(施工中を含む)面積の割合 | | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市域に占める農用地の割合 | | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市域に占める地域対象民有林の割合 | | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | 31年度目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5)の活動指標 | | 件 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6)の対象指標 | | 件 | 72 | 84 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 件 | 32 | 33 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (7)の成果指標 | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | % | 44.1 | 45.3 | 45.3 | 45.8 | 45.8 | 45.8 | 45.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % | 22.5 | 22.5 | 22.5 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 01 一般会計 | | | | 款 | 08 | 項 | 04 | 目 | 01 | | | | | | | | | | | | | | |
| (11)コスト | | 年度 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | 31年度目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 60 | 60 | 232 | 233 | 233 | 233 | 233 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 92 | 92 | 92 | 92 | 92 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 60 | 59 | 138 | 139 | 139 | 139 | 139 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費B | | 千円 | 5,564 | 6,406 | 6,406 | 6,406 | 6,406 | 6,406 | 6,406 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 810×2 | 860×2 | 860×2 | 860×2 | 860×2 | 860×2 | 860×2 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 14 | 0 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 5,638 | 6,466 | 6,652 | 6,653 | 6,653 | 6,653 | 6,653 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/件 | 78 | 77 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (トータルコスト/(6)の対象指標) | | 千円/件 | 176 | 196 | 222 | 222 | 222 | 222 | 222 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-----------------------|---------------------------|--|--|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 520106まちづくり土地利用条例手続事務 | | | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ | | |
| | 平成16年度から | | | 特になし | | |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | | | |
| みよし市土地利用条例の施行による | | | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | | | |
| 変化していない | | | 変化した内容 | | | |
| 変化している | | | | | | |

| | | | | | |
|--|---|--------|--------------|-----------|--|
| 3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 | → | 根拠法令 | |
| | | 自治事務 | → | 根拠法令 | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市まちづくり土地利用条例 |
| | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく | | 理由 | |
| | | 結びつかない | → | | |
| | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる | → | 内容 | |
| | | できない | → | | |
| | | 拡大 | → | | |
| | | 縮小 | → | | |
| | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる | → | 内容 | |
| | | できない | → | | |
| | 追加 | → | | | |
| | 拡充 | → | | | |
| | 絞込み | → | | | |
| (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい | | 理由又は内容 | | |
| | 多少影響がある | → | | | |
| | 影響はない | → | | | |
| (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できる | → | 理由又は内容 | 住民サービスの向上 | |
| | できない | → | | | |
| (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある | → | 類似事業名 | ある → 内容 | |
| | ない | → | | | |
| | 庁内事業 | → | 類似事業との再編の可能性 | | |
| | 庁外事業 | → | | | |
| (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| | 現状で適正 | → | | | |
| | 検討が必要 | → | | | |
| | 受益者がいない | → | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 維持 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | | | | | | |

平成28 年度（ 27 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 28 年 10 月 31 日

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------|--|-----------|-----------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-----------------|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 | No. 520201 | 地籍調査事業 | | | | 主管課名 | 道路河川課 | | | |
| | この事務事業 の位置 | 政策 | 人と自然が共生する心地よい環境 | | | | 課長名 | 光岡公利 | | | |
| | | 施策 | 地域の特性を活かし、調和のとれたまち | | | | | | | | |
| | | 基本事業 | 地籍調査の推進 | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | | | | | | | | | |
| | 土地の正しい位置や形状などの調査を行い現地調査で確認した境界標識の測量を実施。現状に合った地籍図及び地籍簿を作成のうえ、愛知県知事の認証を受け、法務局備付けの地図と登記事項の修正を行う。 また、土地区画整理事業、土地改良事業等の国土調査法第19条第5項の指定を受けた区域と併せて成果を数値情報化し成果の交付を行う。 | | | | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | |
| | | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | |
| | | | | | | | 調査面積を各工程ごとに換算した面積の合計 | | km ² | | |
| | | | | | | | その指標 | | | | |
| | (27年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | | | | | | | | | |
| ひとつの調査地区を3年を標準として調査を実施。1年目は、公図や登記簿を元に調査図素図を作成し、測量に必要な三角点、多角点を設置。2年目は、一筆ごとの地番、位置、地目等を現地調査として行い、境界杭等の測量を行う。3年目は、面積測定と地籍図原図の作成のうえ、成果の閲覧を経て県知事に対し認証を請求を行う。・1年目(東山第3地区)・2年目(福谷第3地区)・3年目(三好上第3地区)・完了地区(三好上第3地区) | | | | | | | | | | | |
| 28年度計画 | 前年と同様 変更あり | 変更内容 | 事業完了区域：東山第3地区 新規事業区域：福谷第4地区・1年目(三好上第3地区)・2年目(東山第3地区)・3年目(福谷第4地区) | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | |
| 地籍調査の対象となる土地 | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | |
| | | | | | | 今年度調査した筆数 | | 筆 | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | |
| 地籍を明確化し、土地に関する記録を現況と一致させる | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | |
| | | | | | | 地籍調査完了/調査対象面積 | | % | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図) | | | | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | |
| まちづくりの基礎資料として活用できるよう地籍を明確化する | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | |
| | | | | | | 総面積に対する地籍調査済みの面積の割合 | | % | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単位 | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | |
| (5)の活動指標 | | km ² | 0.32 | 0.19 | 0.21 | 0.32 | 0.21 | 0.43 | | | |
| (6)の対象指標 | | 筆 | 2,174 | 2,391 | 3,069 | 3,030 | 3,020 | 3,354 | | | |
| (7)の成果指標 | | % | 46.13 | 46.63 | 48.31 | 48.99 | 50.64 | 51.94 | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | % | 72.38 | 75.24 | 75.9 | 77.6 | 80 | 80.55 | | | |
| (10)予算費目 | | | | | | | | | | | |
| 会計 | | 01 一般会計 | | | | 款 | 06 | 項 | 01 | 目 | 06 |
| (11)コスト | | | | | | | | | | | |
| 年度 | | 26年度実績値 | 27年度実績値 | 28年度計画値 | 29年度目標値 | 30年度目標値 | 31年度目標値 | | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単位 | 11,969 | 16,587 | 26,890 | 30,777 | 31,577 | 39,338 | | | |
| A | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 6,983 | 10,654 | 15,772 | 19,281 | 19,788 | 26,165 | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | その他 | 千円 | 694 | 687 | 749 | 500 | 500 | 500 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,292 | 5,246 | 10,369 | 10,996 | 11,289 | 12,673 | | |
| 人件費B | | 千円 | 19,317 | 20,948 | 27,930 | 27,930 | 27,930 | 27,930 | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 1,875 × 3 | 1,875 × 3 | 1,875 × 4 | 1,875 × 4 | 1,875 × 4 | 1,875 × 4 | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 317 | 523 | 578 | 1,486 | 1,486 | 880 | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 31,603 | 38,058 | 55,398 | 60,193 | 60,993 | 68,148 | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/ 筆 | 15 | 16 | 18 | 20 | 20 | 20 | | | |
| (トータルコスト/ (6)の対象指標) | | 千円/ | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | |
|-----------------|-----------------------------------|--|-------------------------|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 No. 520201 地籍調査事業 | | |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | 昭和60年度 | から |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | 土地に関する基礎資料となる公図、登記簿等が実態と合わない状況から、地籍の明確化を図るため、国土調査法に基づく本事業が始まった。 | |
| | (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | 変化していない | 変化した内容 一筆地調査の工程の外注化。 |
| | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> ・社会経済の低迷による県の財源不足から県負担金（補助金）が抑制され事業の工程が遅れがちな傾向が近年の課題である。 ・地籍調査事業の実施により、道路内民地、民地内に存する公共物の所在が明確になるため、事業が終了した地区から道路内民地の対処要望が新たに発生してきている。 ・調査前の登記面積と調査後面積の差異につき理解が得られないことがある。 ・数値情報は調査当時情報であり、完了後の分筆・合筆などの土地移動を反映させることが困難である。 | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--------|---------------|--|
| 3 評価（SEE） | 目的妥当性 | (1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定受託事務 | → | 根拠法令 | 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する |
| | | 自治事務 | → | 根拠法令 | 国土調査法 | |
| | (2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？ | 結びつく | → | 理由 | この事務を行う根拠又は理由 | 現在法務局に備付けられている公図等が現地と合っていない箇所が多く、地籍調査を実施し現地と公図や登記簿とを極力一致させる。 |
| | (3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？ | できる | → | 内容 | 拡大 | |
| | できない | → | 縮小 | | | |
| | (4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？ | できる | → | 内容 | 追加 | |
| | できない | → | 絞込み | | | |
| | (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい | → | 理由又は内容 | | |
| | 多少影響がある | | | | | |
| | (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ | できる | → | 理由又は内容 | | 調査期間の短縮と調査区域面積の見直しを行ったが、これ以上進めると人件費等のコスト増につながってしまう。 |
| 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できない | | | | | |
| (7)類似又は関連する事業はありませんか？また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある | → | 類似事業との再編の可能性 | ある | 内容 | |
| ない | → | 庁内事業 | | | | ない |
| 効率性 | (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など） | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | | |
| 公平性 | (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？） | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | | |
| (10)受益者負担はありますか？また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある | → | 現状で適正 | 内容 | | |
| ない | → | | | | | 検討が必要 |
| | | 受益者がいない | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---------|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案（PLAN） | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 増額 | 成果の方向性 | 維持 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | | | | | | |