

## 平成26年度行政評価に関するアンケート結果

### 1 アンケート調査の実施概要

#### (1) 目的

みよし市の行政運営を評価する場合において、総合計画に掲げた22の施策における各取り組みに対する満足度、重要度について市民の皆さまの考えをお聞きすることにより、今後の住みよいまちづくりに向けた取り組みへの基礎資料とするとともに、更なる行政サービスの向上を図るためにアンケート調査を実施しています。

#### (2) 調査期間

平成26年11月18日（火）【発送】～平成26年12月19日（金）【返信締切】

#### (3) 調査対象者

20歳以上の市民の方1,000名を住民基本台帳から無作為に抽出しました。

#### (4) 調査方法

調査対象者の属性に関すること、みよし市の住みやすさなど市全体に関することのほか、下記の22項目に区分した市の取り組み事項に対する満足度・重要度及び総合的な満足度を4段階で区分し調査しました。調査票は、郵送により配布し同封した返信用封筒により回収しました。

| 政策名                  | 設問  | 設問の概要                  |
|----------------------|-----|------------------------|
| 人と自然が共生する心地よい環境      | 1-1 | 計画的な土地利用の推進について        |
|                      | 1-2 | 緑豊かで快適な美しいまちづくりについて    |
|                      | 1-3 | 生活環境の確保について            |
| 誰もが健康で生きがいのある暮らし     | 2-1 | 福祉対策の充実について            |
|                      | 2-2 | 保健・医療対策の充実について         |
|                      | 2-3 | 生涯学習の充実について            |
|                      | 2-4 | 文化・芸術の振興について           |
|                      | 2-5 | スポーツの振興について            |
| 安全で安心して住み続けることができる地域 | 3-1 | 安全で快適な住環境が整ったまちづくりについて |
|                      | 3-2 | 公共交通対策の推進について          |
|                      | 3-3 | 道路の整備について              |
|                      | 3-4 | 交通安全、防犯、防災対策について       |

| 政策名                  | 設問  | 設問の概要             |
|----------------------|-----|-------------------|
| 魅力ある活力とにぎわいのまち       | 4-1 | 農業の振興について         |
|                      | 4-2 | 商工業の振興について        |
|                      | 4-3 | 国際交流の推進について       |
|                      | 4-4 | 友好都市交流の推進について     |
| 社会と次代を担う自立した人材の育成    | 5-1 | 子育て支援について         |
|                      | 5-2 | 教育の充実について         |
|                      | 5-3 | 青少年健全育成について       |
| 市民と行政の協働による自立した自治体経営 | 6-1 | 地域住民組織体制の確立について   |
|                      | 6-2 | 情報の公開と透明性の確保について  |
|                      | 6-3 | 健全な財政運営の推進について    |
| 総合満足度について            | 7   | 総合的に考えた場合の満足度について |

#### (5) 回収結果

アンケートは、411名（41.1%）の方から回答をいただきました。性別、年齢、居住地区などの詳細は、以下のとおりです。

（性別・年齢別一覧）

| 区分    | 対象者数     | 配布数<br>(A) | 構成比 | 回収数<br>(B) | 構成比   | 回収率<br>(B/A) |        |
|-------|----------|------------|-----|------------|-------|--------------|--------|
| 総計    | 45,250   | 1000       | —   | 411        | —     | 41.10%       |        |
| 性別    | 男性       | 23,161     | 500 | 50.00%     | 176   | 42.82%       | 35.20% |
|       | 女性       | 22,089     | 500 | 50.00%     | 232   | 56.45%       | 46.40% |
|       | 性別未記入    | —          | —   | —          | 3     | 0.73%        | —      |
| 年齢    | 20～29歳男性 | 3,666      | 32  | 3.20%      | 23    | 5.60%        | 71.88% |
|       | 20～29歳女性 | 3,138      | 36  | 3.60%      | 24    | 5.84%        | 66.67% |
|       | 30～39歳男性 | 4,514      | 94  | 9.40%      | 21    | 5.11%        | 22.34% |
|       | 30～39歳女性 | 4,084      | 93  | 9.30%      | 33    | 8.03%        | 35.48% |
|       | 40～49歳男性 | 5,538      | 114 | 11.40%     | 35    | 8.52%        | 30.70% |
|       | 40～49歳女性 | 5,289      | 125 | 12.50%     | 65    | 15.80%       | 52.00% |
|       | 50～59歳男性 | 3,487      | 89  | 8.90%      | 33    | 8.03%        | 37.08% |
|       | 50～59歳女性 | 3,075      | 63  | 6.30%      | 32    | 7.79%        | 50.79% |
|       | 60～69歳男性 | 2,919      | 62  | 6.20%      | 31    | 7.54%        | 50.00% |
|       | 60～69歳女性 | 3,066      | 71  | 7.10%      | 36    | 8.76%        | 50.70% |
|       | 70歳以上男性  | 3,037      | 109 | 10.90%     | 32    | 7.79%        | 29.36% |
|       | 70歳以上女性  | 3,437      | 112 | 11.20%     | 42    | 10.22%       | 37.50% |
| 年齢未記入 | —        | —          | —   | 4          | 0.97% | —            |        |

対象者数は、平成26年11月1日現在の20歳以上の人口

## (居住地区別一覧)

| 区 分              | 対象者数  | 配布数<br>(A) | 構成比   | 回収数<br>(B) | 構成比   | 回収率<br>(B/A) |        |
|------------------|-------|------------|-------|------------|-------|--------------|--------|
| 居<br>住<br>地<br>区 | 新 屋   | 3,825      | 94    | 9.40%      | 38    | 9.25%        | 40.43% |
|                  | 三 好 上 | 4,932      | 110   | 11.00%     | 51    | 12.40%       | 46.36% |
|                  | 三 好 下 | 3,732      | 92    | 9.20%      | 32    | 7.79%        | 34.78% |
|                  | 西 一 色 | 649        | 20    | 2.00%      | 8     | 1.95%        | 40.00% |
|                  | 福 田   | 1,126      | 23    | 2.30%      | 8     | 1.95%        | 34.78% |
|                  | 明 知 上 | 1,376      | 30    | 3.00%      | 14    | 3.41%        | 46.67% |
|                  | 明 知 下 | 828        | 14    | 1.40%      | 6     | 1.46%        | 42.86% |
|                  | 打 越   | 2,135      | 45    | 4.50%      | 25    | 6.08%        | 55.56% |
|                  | 筋 生   | 3,126      | 63    | 6.30%      | 24    | 5.84%        | 38.10% |
|                  | 福 谷   | 2,626      | 62    | 6.20%      | 25    | 6.08%        | 40.32% |
|                  | 黒 笹   | 2,887      | 70    | 7.00%      | 34    | 8.27%        | 48.57% |
|                  | 東 山   | 2,344      | 36    | 3.60%      | 13    | 3.16%        | 36.11% |
|                  | 高 嶺   | 145        | 3     | 0.30%      | 2     | 0.49%        | 66.67% |
|                  | 好 住   | 246        | 4     | 0.40%      | 1     | 0.24%        | 25.00% |
|                  | 中 島   | 547        | 9     | 0.90%      | 4     | 0.97%        | 44.44% |
|                  | ひばりヶ丘 | 1,257      | 31    | 3.10%      | 13    | 3.16%        | 41.94% |
|                  | あみだ堂  | 380        | 4     | 0.40%      | 2     | 0.49%        | 50.00% |
|                  | 山 伏   | 137        | 3     | 0.30%      | 1     | 0.24%        | 33.33% |
|                  | 平 池   | 321        | 10    | 1.00%      | 5     | 1.22%        | 50.00% |
|                  | 上 ヶ 池 | 290        | 10    | 1.00%      | 5     | 1.22%        | 50.00% |
|                  | 三 好 丘 | 3,623      | 75    | 7.50%      | 21    | 5.11%        | 28.00% |
| 三 好 丘 緑          | 2,104 | 43         | 4.30% | 22         | 5.35% | 51.16%       |        |
| 三 好 丘 旭          | 2,691 | 56         | 5.60% | 20         | 4.87% | 35.71%       |        |
| 三 好 丘 桜          | 2,131 | 44         | 4.40% | 20         | 4.87% | 45.45%       |        |
| 三好丘あおば           | 1,792 | 49         | 4.90% | 16         | 3.89% | 32.65%       |        |
| 居住地未記入           | —     | —          | —     | 1          | 0.24% | —            |        |

※対象者数は、平成 26 年 11 月 1 日現在の 20 歳以上の人口

## (6) 今後の活用方法

行政評価における施策評価、事務事業評価において、本アンケートを平成 26 年度の実績値としてとらえ、今後のまちづくりへの取り組みにあたり経年変化や回答者の属性などデータを分析することにより、効果的な行政サービスの実現のために役立てていくこととします。

## 2 アンケート調査結果

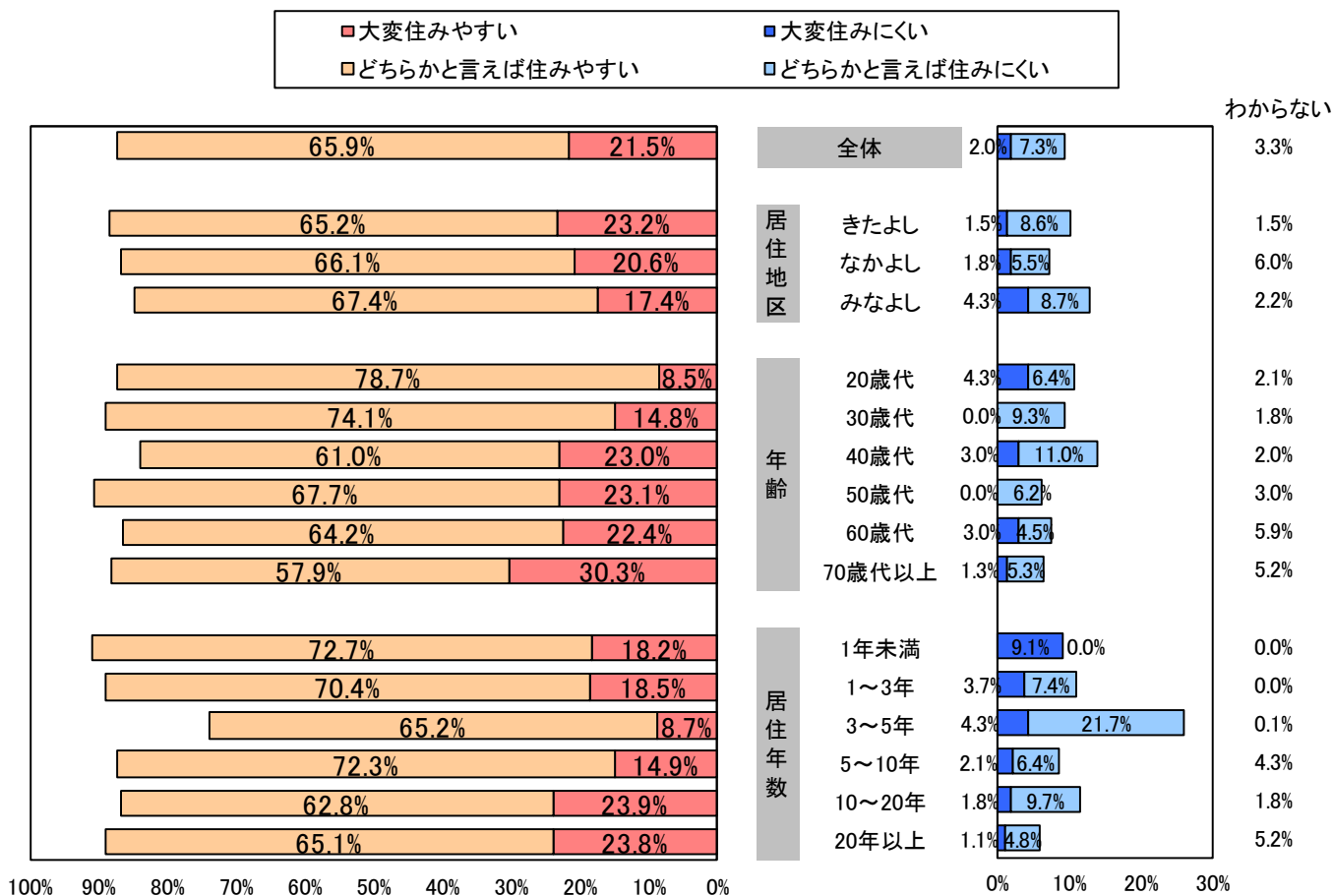
### (1) 住みやすさについて

みよし市の住みやすさについて、「どちらかといえば住みやすい」が 65.9%と最も多く、次いで「大変住みやすい」が 21.5%と、およそ9割(87.4%)の人が“住みやすい”と評価しています。一方、「大変住みにくい」(2.0%)と「どちらかといえば住みにくい」(7.3%)を合わせた、“住みにくい”とした人は1割未満(9.3%)となっています。

世代別でみると、“住みやすい”とした人の割合は、「50歳代」が最も高く90.8%で、次に「30歳代」の88.9%で、最も低いのが「40歳代」の84.0%となっています。さらに、居住年数別では、「1年未満」の90.9%、「1年以上3年未満」では88.9%の人が“住みやすい”と回答しています。

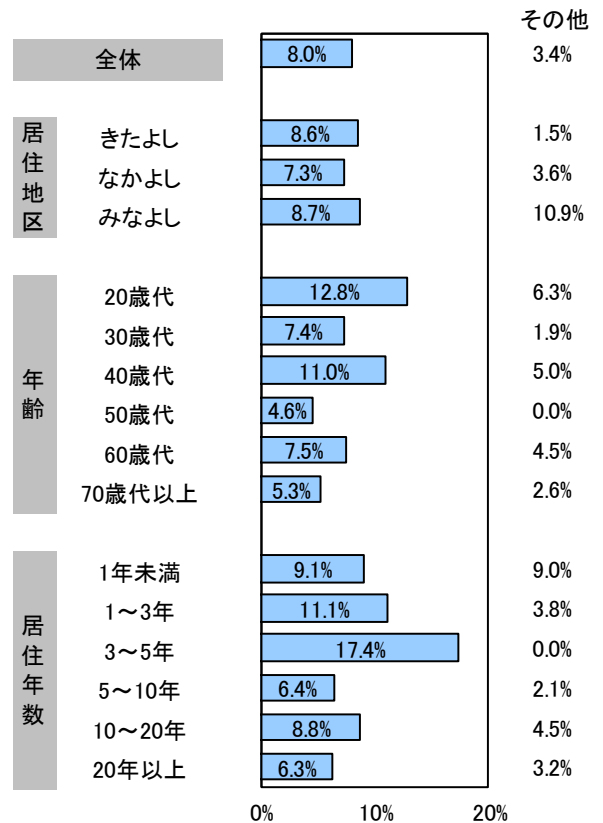
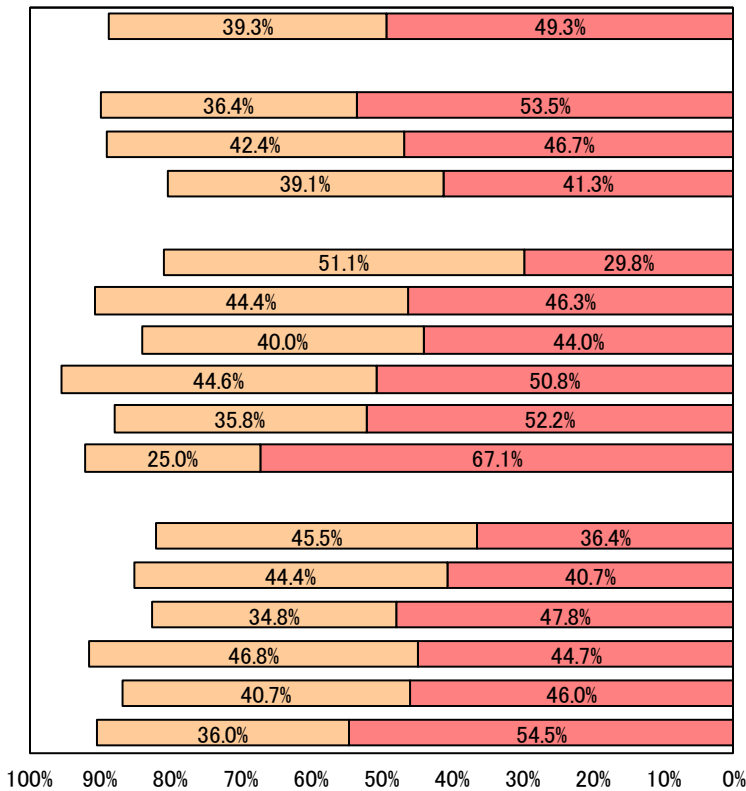
今後も住み続けたいかという問いに対しては、88.6%の人が「今後も住み続けたい」、「どちらかといえば住み続けたい」と答えています。“住み続けたい”主な理由としては、「住環境が良い」(185件)、「買い物などの利便性が良い」(181件)となっています。その他の理由としては、「実家が近い」、「地域の祭りやイベントが根付いている」などの意見がありました。一方、“住み続けたくない”理由は、「電車・バスなどの交通の便が悪い」(31件)、「買い物などの利便性が悪い」(20件)となっています。その他の理由としては、「飲食店が少ない」、「店舗が少ない」などの意見がありました。

【住みやすさ】



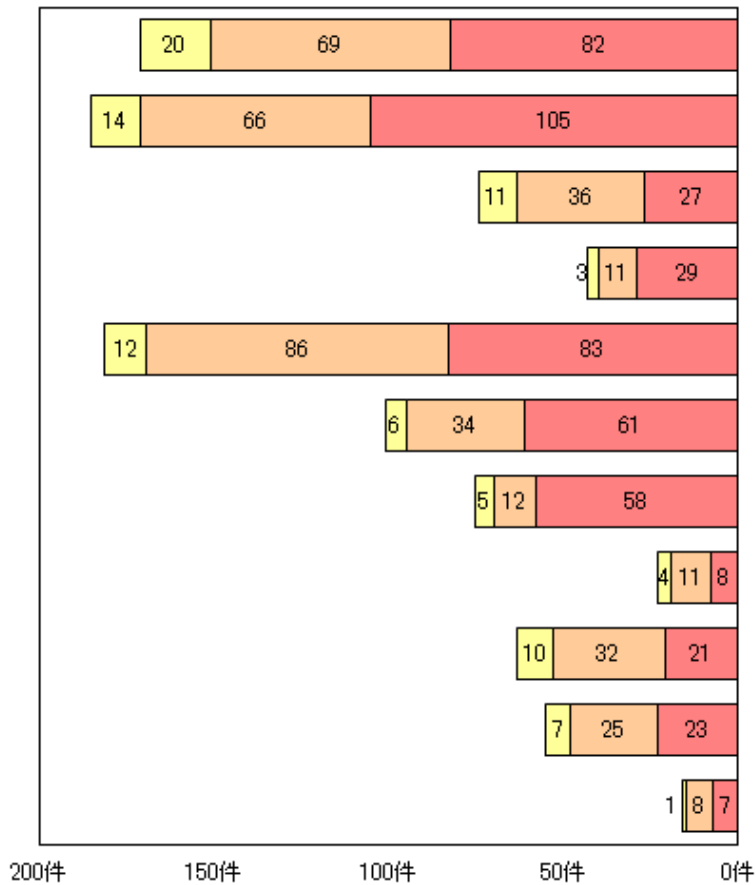
## 【今後も住み続けたいか】

■今後も住み続けたい □どちらかと言えば住み続けたい □住み続けたくない



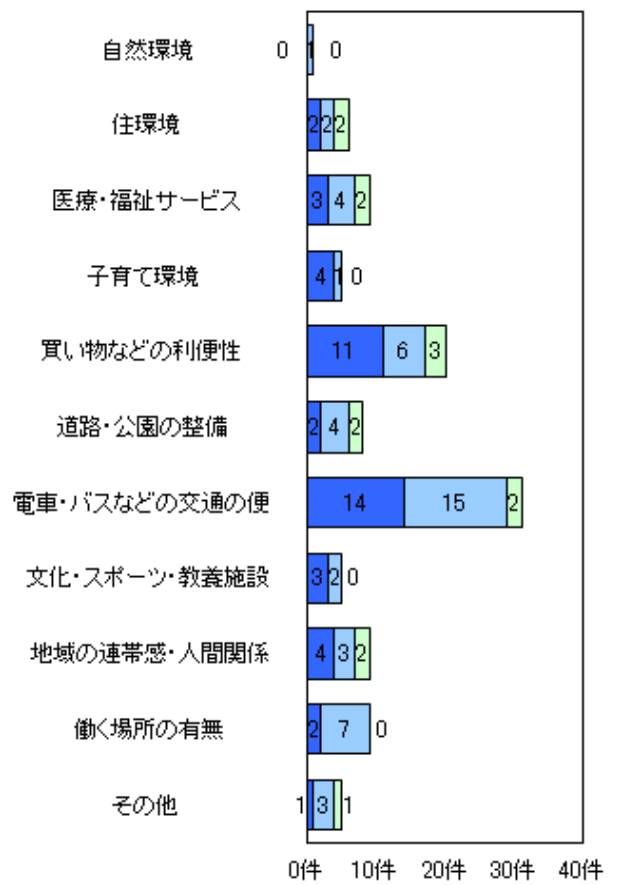
## 【住み続けたいと思う理由】

■きたよし □なかよし □みなよし



## 【住み続けたくないと思う理由】

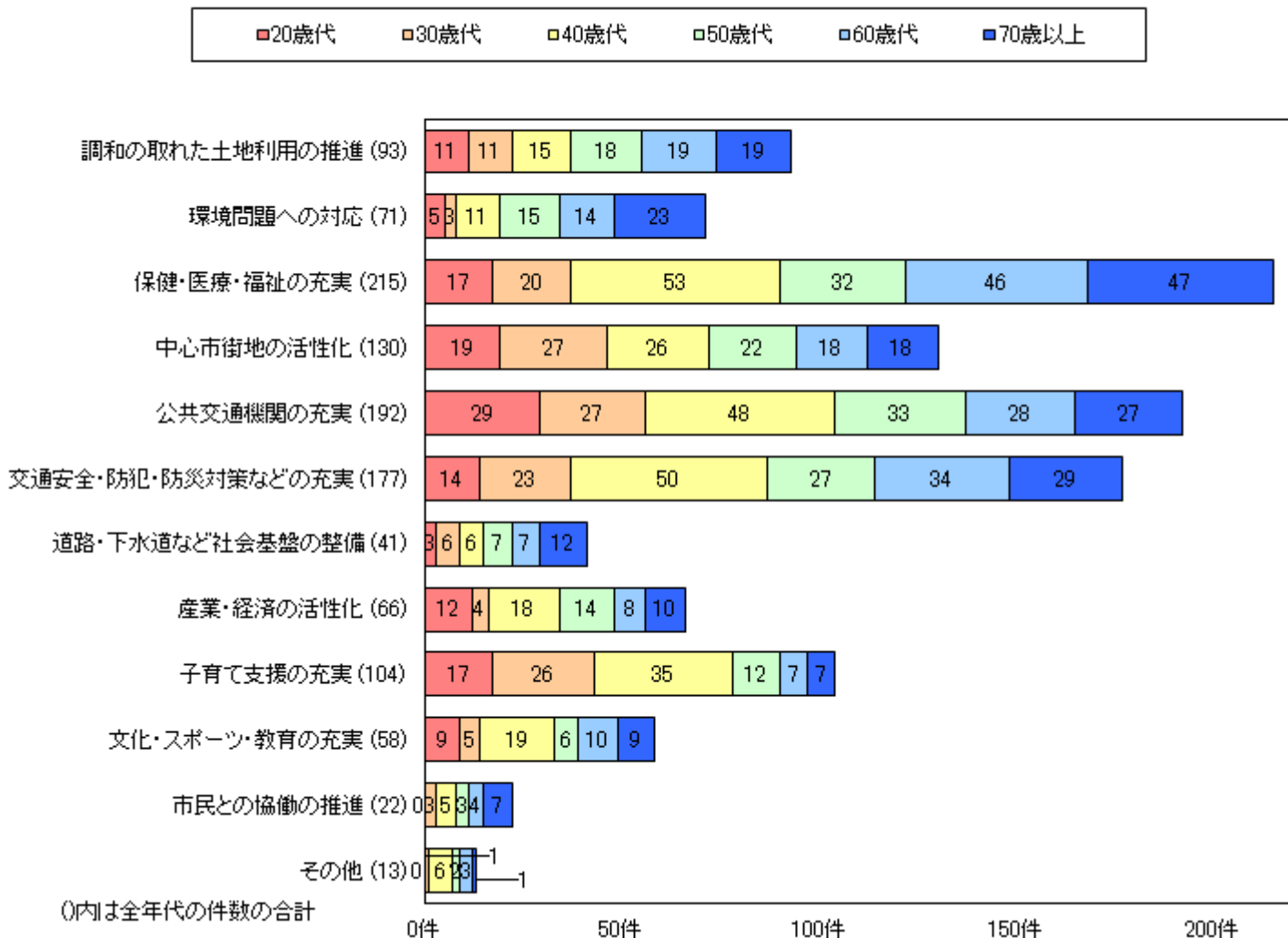
■きたよし □なかよし □みなよし



(2) 「住みやすいまち」にするために重点的に取り組むべきことについて

「住みやすいまち」にするために重点的に取り組むべきことの問題に対しては、「保健・医療・福祉の充実」(215件)が最も多く、次いで「公共交通機関の充実」(192件)、「交通安全・防犯・防災対策などの充実」(177件)となりました。

【住みよいまちとするために重点的に取り組むこと】



(3) 市の取り組み（施策）項目別の重要度・満足度評価

本アンケートでは、総合計画における政策6分野を実現するための手段となる22項目に区分した市の取り組み（施策）に対する個別の重要度・満足度と、市の取り組み全体に対する総合的な満足度について調査を行いました。それぞれの項目の選択肢に下表のように評価得点をつけて、回答者による平均得点を算出し評価指標としました。

| 重要度      | 満足度   | 得点 |
|----------|-------|----|
| 重要       | 満足    | 5点 |
| やや重要     | やや満足  | 4点 |
| あまり重要でない | やや不満  | 2点 |
| 重要でない    | 不満    | 1点 |
| わからない    | わからない | —  |

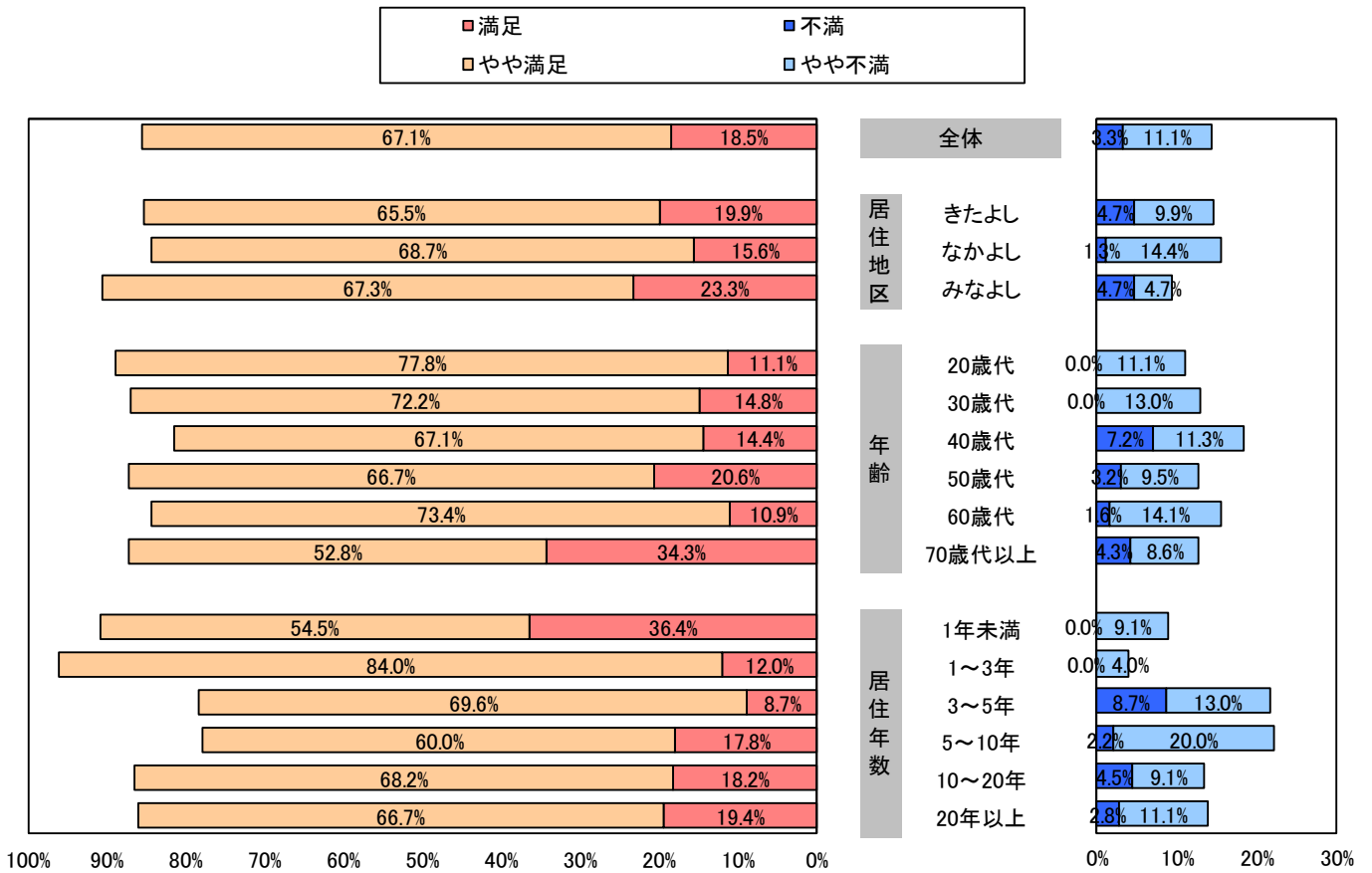
ア 総合的な満足度(質問7)について

今回の調査による平均点は、3.863 の「やや満足」の水準であり、調査対象者のうちおよそ8割(85.6%)の人が「満足」、「やや満足」と答えています。

世代別で見ると、「20歳代」の88.9%が「満足」、「やや満足」と答えており、「満足度」が高いことがうかがえます。一方、「満足度」が最も低いのは、「40歳代」で、「満足」、「やや満足」と答えた割合は81.5%と低く、18.5%の人が「不満」、「やや不満」と答えています。

居住年数別では、「満足」、「やや満足」と答えたのは「1年以上3年未満」が96.0%と「満足度」が最も高く、「5年以上10年未満」になると77.8%と低くなっています。

【総合満足度】

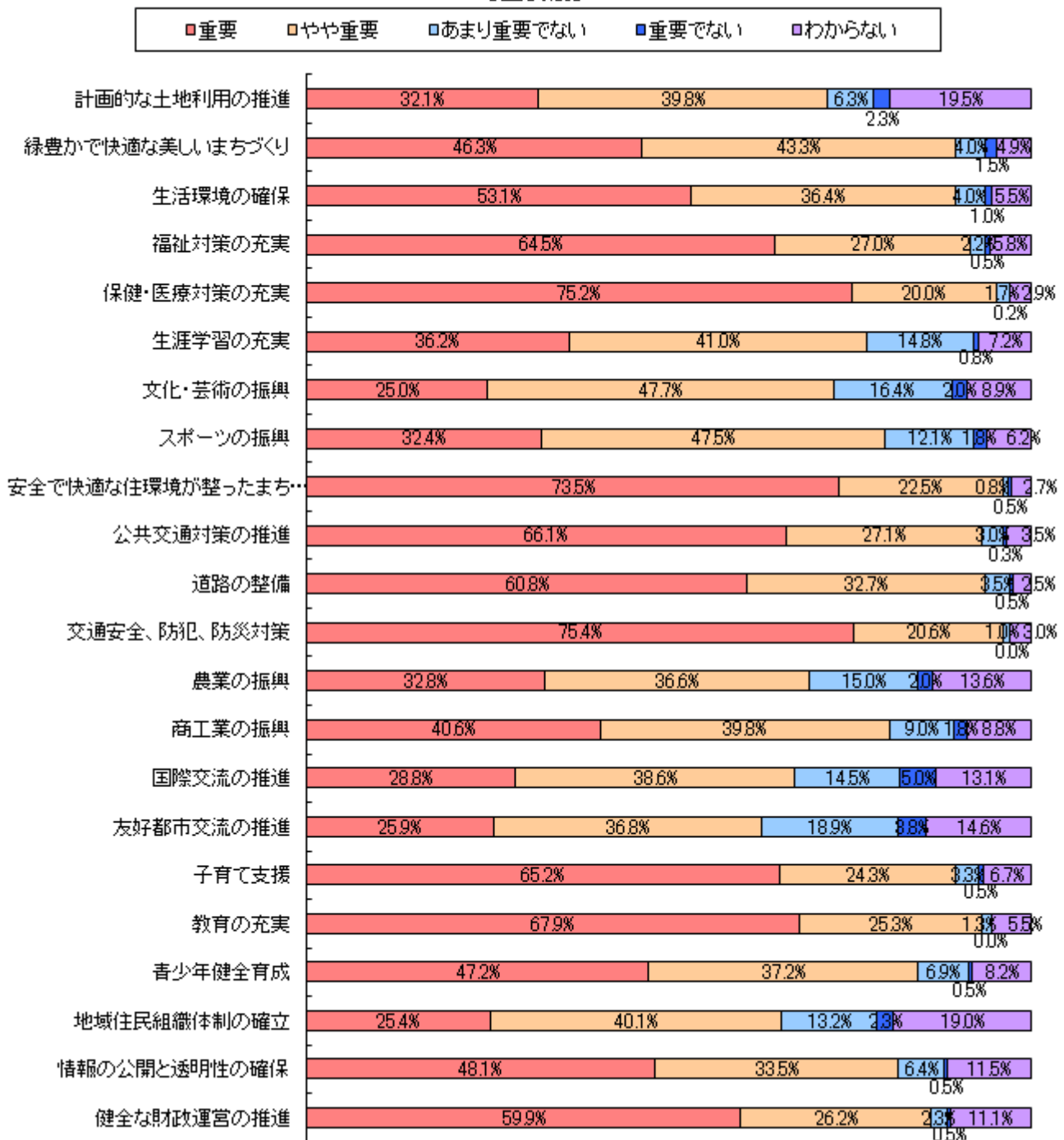


イ 重要度について

重要度は、「交通安全、防犯、防災対策」の4.757と「友好都市交流の推進」の3.729の間に分布しました。重要度の平均値は4.324となっており上位と下位の項目は次のとおりです。

- |    |                           |     |                    |
|----|---------------------------|-----|--------------------|
| 1位 | 交通安全、防犯、防災対策(4.757)       | 18位 | 農業の振興(3.962)       |
| 2位 | 保健・医療対策の充実(4.730)         | 19位 | 地域住民組織体制の確立(3.903) |
| 3位 | 安全で快適な住環境が整ったまちづくり(4.725) | 20位 | 文化・芸術の振興(3.848)    |
| 4位 | 教育の充実(4.692)              | 21位 | 国際交流の推進(3.824)     |
| 5位 | 福祉対策の充実(4.621)            | 22位 | 友好都市交流の推進(3.729)   |

【重要度】



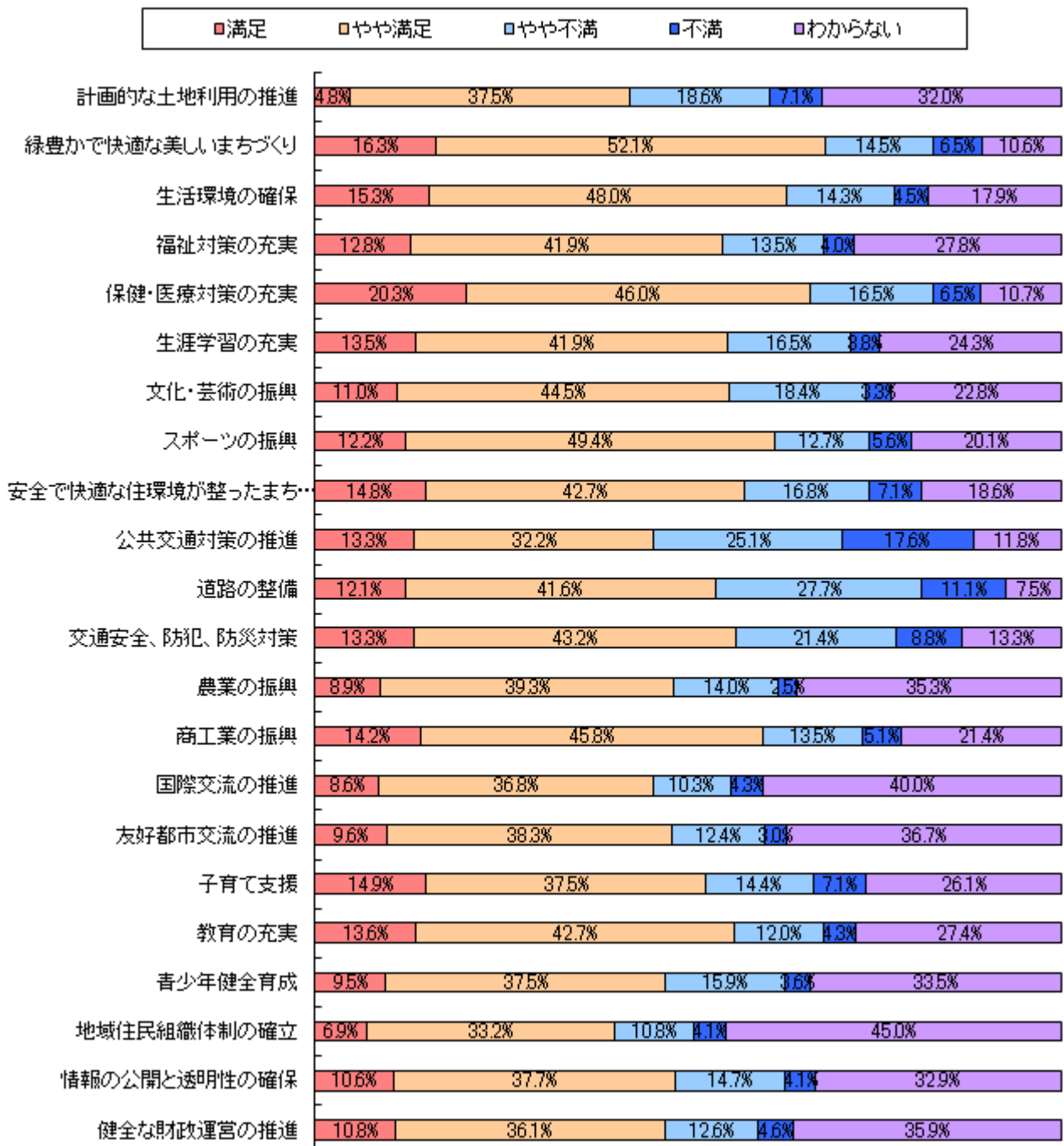


ウ 満足度について

満足度は、「教育の充実」の 3.676 と「公共交通対策の推進」の 2.983 の間に分布しました。満足度の平均値は 3.513 となっており、上位と下位の項目は次のとおりです。

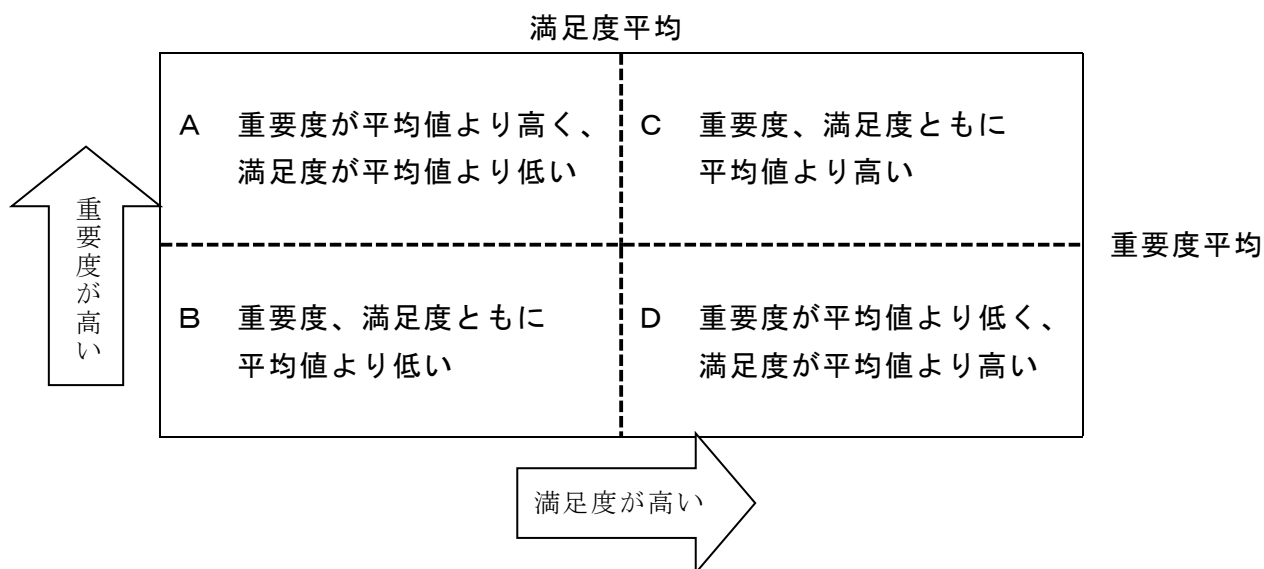
- |    |                    |     |                      |
|----|--------------------|-----|----------------------|
| 1位 | 教育の充実 (3.676)      | 18位 | 青少年健全育成 (3.502)      |
| 2位 | 生活環境の確保 (3.674)    | 19位 | 交通安全、防犯、防災対策 (3.357) |
| 3位 | 商工業の振興 (3.644)     | 20位 | 計画的な土地利用の推進 (3.210)  |
| 4位 | 保健・医療対策の充実 (3.639) | 21位 | 道路の整備 (3.172)        |
| 5位 | 福祉対策の充実 (3.635)    | 22位 | 公共交通対策の推進 (2.983)    |

【満足度】



エ 重要度、満足度の平均値散布図による分析（重要度・満足度の散布図を参照）

各調査項目の分布状況については、重要度を縦軸に、満足度を横軸にとり、平均値を基準として次の4つの領域に分類し分析しました。



Aの領域・・・取り組みの必要性は十分認識されているものの、満足度が低く、最も充実を求められていると考えられます。このため**従来の取り組みに改善を加え、さらなる充実を図る必要がある重点項目**としてとらえることができます。

「交通安全、防犯、防災対策」、「道路の整備」、「公共交通対策の推進」などが該当します。

Bの領域・・・取り組みに対するニーズは低く、満足度も低いものと考えられます。このため、**今後取り組みの見直しなどを検討する必要がある項目**としてとらえることができます。

「計画的な土地利用の推進」が該当します。

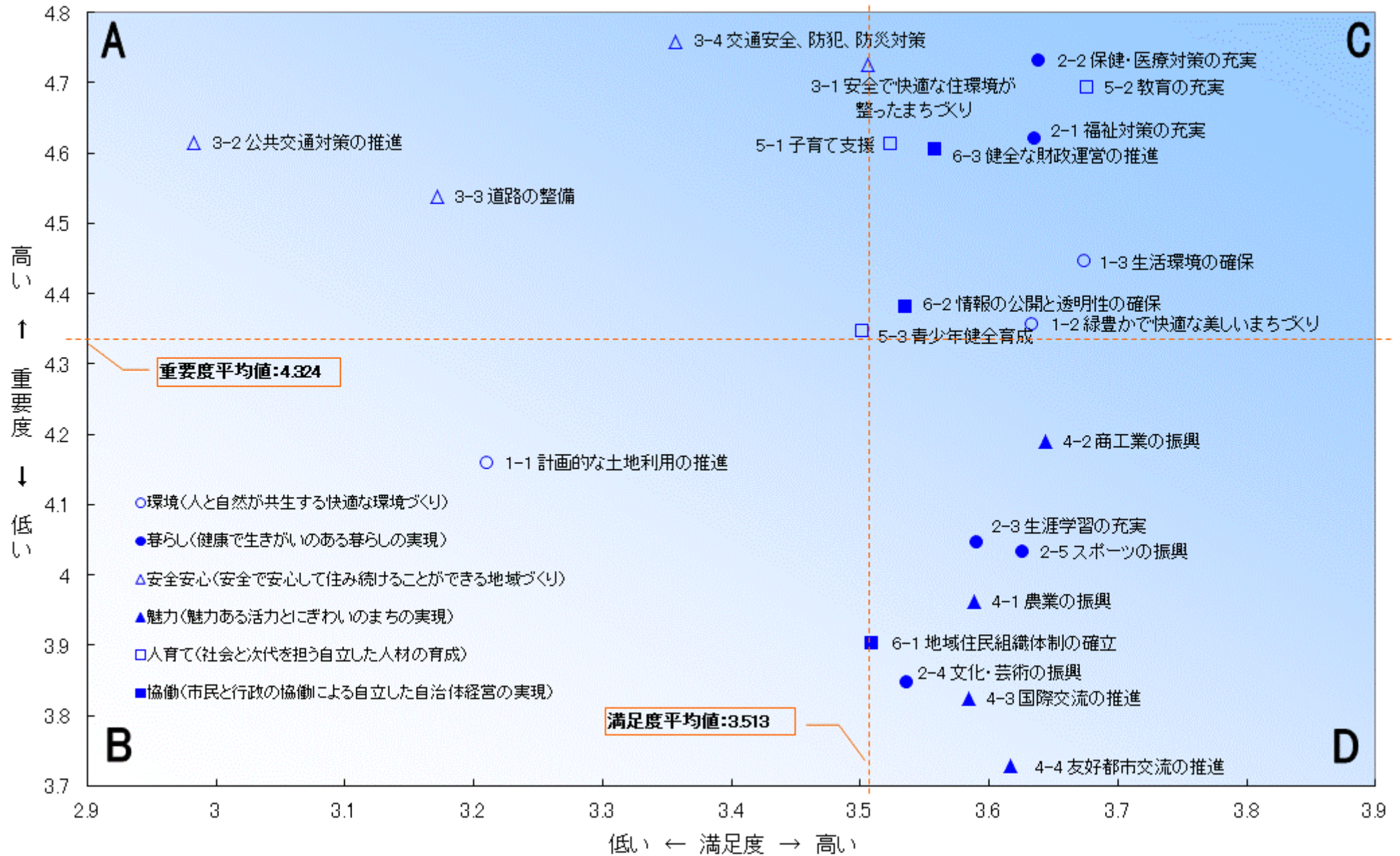
Cの領域・・・取り組みの必要性は十分認識され、その取り組みにも満足されているものと考えられます。このため**今後も現在の水準を維持していく項目**としてとらえることができます。

「教育の充実」、「保健・医療対策の充実」などが該当します。

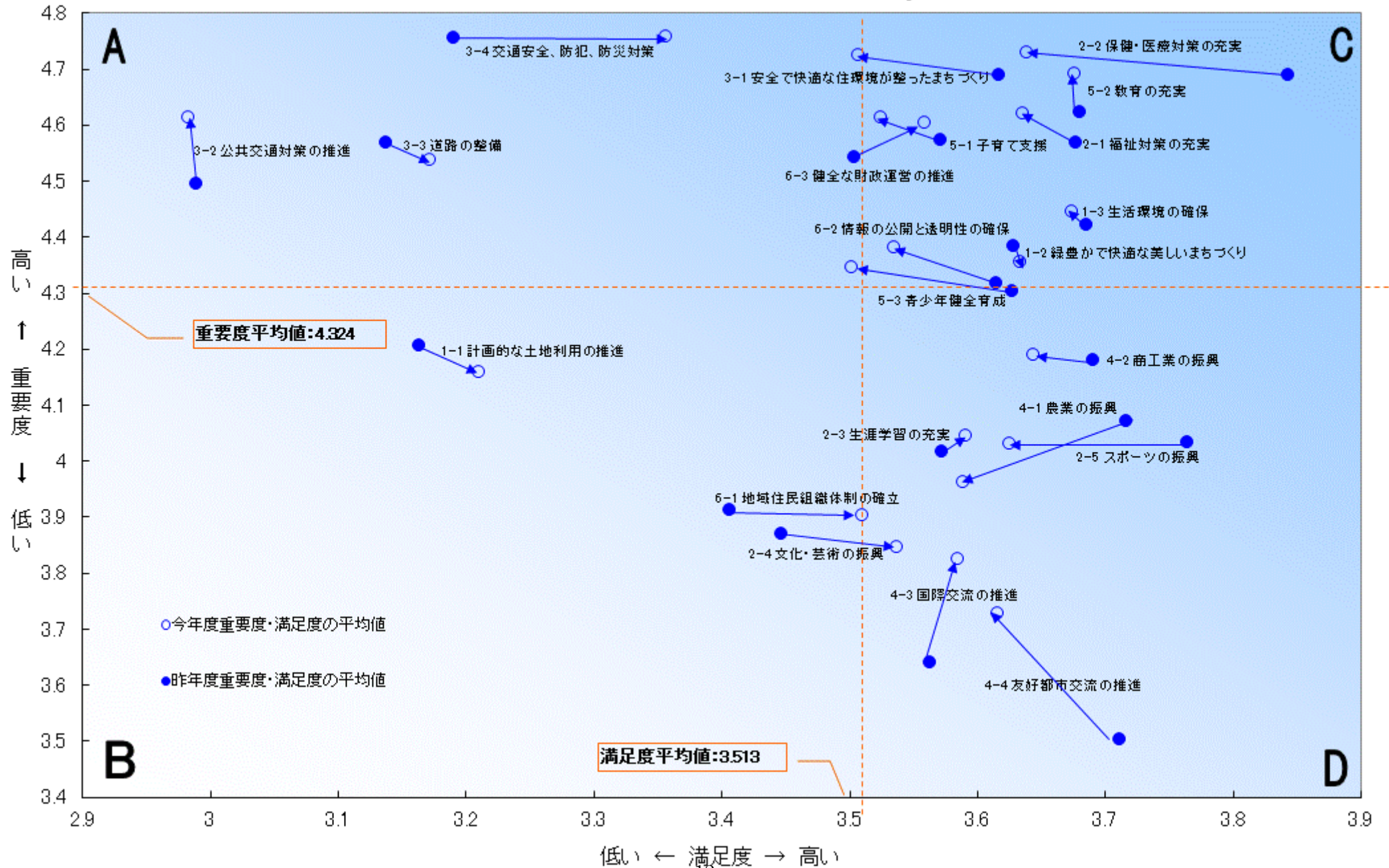
Dの領域・・・取り組みの必要性は低いが、満足されているものと考えられます。**今後も現状のまま保つ維持項目**としてとらえることができます。

「友好都市交流の推進」、「国際交流の推進」などが該当します。

## 26年度 重要度・満足度の散布図



# 25年度－26年度 重要度・満足度の散布推移



オ 前年度調査との比較

総合満足度は、前年度の 3.799 から 3.863 と、0.064 ポイント上昇し、「やや満足」の水準を維持しています。

重要度は 22 項目のうち「友好都市交流の推進」「国際交流の推進」など 15 項目が前年度に比べ上昇しており「農業の振興」「計画的な土地利用の推進」などの 7 項目が下降しています。

満足度は、22 項目のうち「交通安全、防犯、防災対策」「地域住民組織体制の確立」など 9 項目が上昇しており、「保健・医療対策の充実」「スポーツの振興」などの 13 項目が下降しています。

○上昇幅の大きい項目

【重要度】

| 項 目              | 上昇幅    | 今回調査  | 前年度調査 |
|------------------|--------|-------|-------|
| 4-4 友好都市交流の推進    | +0.224 | 3.729 | 3.504 |
| 4-3 国際交流の推進      | +0.184 | 3.824 | 3.640 |
| 3-2 公共交通対策の推進    | +0.120 | 4.615 | 4.495 |
| 5-2 教育の充実        | +0.070 | 4.693 | 4.623 |
| 6-2 情報の公開と透明性の確保 | +0.064 | 4.382 | 4.318 |

【満足度】

| 項 目              | 上昇幅    | 今回調査  | 前年度調査 |
|------------------|--------|-------|-------|
| 3-4 交通安全、防犯、防災対策 | +0.167 | 3.357 | 3.190 |
| 6-1 地域住民組織体制の確立  | +0.103 | 3.509 | 3.406 |
| 2-4 文化・芸術の振興     | +0.089 | 3.536 | 3.447 |
| 6-3 健全な財政運営の推進   | +0.054 | 3.558 | 3.504 |
| 1-1 計画的な土地利用の推進  | +0.047 | 3.210 | 3.163 |

○下降幅の大きい項目

【重要度】

| 項 目                 | 下降幅    | 今回調査  | 前年度調査 |
|---------------------|--------|-------|-------|
| 4-1 農業の振興           | -0.110 | 3.962 | 4.072 |
| 1-1 計画的な土地利用の推進     | -0.048 | 4.159 | 4.207 |
| 3-3 道路の整備           | -0.032 | 4.537 | 4.569 |
| 1-2 緑豊かで快適な美しいまちづくり | -0.028 | 4.356 | 4.384 |
| 2-4 文化・芸術の振興        | -0.023 | 3.848 | 3.871 |

【満足度】

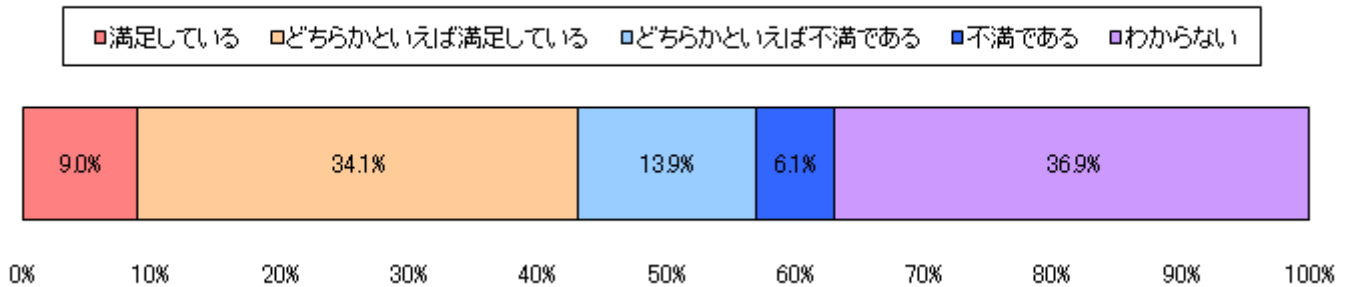
| 項 目                    | 下降幅    | 今回調査  | 前年度調査 |
|------------------------|--------|-------|-------|
| 2-2 保健・医療対策の充実         | -0.204 | 3.639 | 3.843 |
| 2-5 スポーツの振興            | -0.140 | 3.625 | 3.765 |
| 4-1 農業の振興              | -0.128 | 3.588 | 3.716 |
| 5-3 青少年健全育成            | -0.125 | 3.502 | 3.627 |
| 3-1 安全で快適な住環境が整ったまちづくり | -0.111 | 3.506 | 3.617 |

### 3 その他（市の職員の仕事ぶりについて）

市の職員の仕事ぶりについては、43.1%の人が「満足している」、「どちらかと言えば満足している」と答えており、「わからない」を除くとおよそ7割弱(68.3%)の人が“満足している”と評価しています。一方、「どちらかと言えば不満である」、「不満である」を選んだ人のうち、もっとも多かった理由は「対応や態度が悪い」で34.1%でした。

その他の意見として、「対応が鈍い」、「期限を守ってくれない」等のご意見をいただきました。いただいた意見を真摯に受け止め、市民から愛される職員を目指しより一層職員の意識を高めていきます。

【職員の仕事ぶりについて】



【「どちらかと言えば不満である」、「不満である」を選んだ1番の理由】

