

**みよし市城山保育園移転新築事業
設計・施工・運営一括発注業務
事業者の選定結果**

**令和5（2023）年8月
みよし市**

目 次

第1 事業者の選定方法	1
1 選定審査会の設置	1
2 事業者の募集及び選定の方法	1
3 審査の方法	1
第2 事業者の選定基準	2
第3 審査結果	5
1 審査の日	5
2 審査の結果	5

第1 事業者の選定方法

1 選定審査会の設置

みよし市（以下「市」という。）は、みよし市城山保育園移転新築事業（以下「本事業」という。）を実施するに当たり、専門的見地から意見を聴取し、本事業を実施する事業者を公正かつ適正に選定するため、学識経験者等により構成されるみよし市保育所管理運営法人選定審査会（以下「審査会」という。）を設置した。

審査会の構成員は、次のとおりである。（敬称略）

氏名	所属・役職等
渡辺 桜	名古屋学芸大学ヒューマンケア学部子どもケア学科教授
木原 仁	東海学園大学経営学部経営学科准教授
宇野 勇治	愛知産業大学造形学部建築学科教授
須甲 智香	城山保育園父母の会会長
野々山 春美	みよし市民生児童委員児童福祉部会部会長
田畑 彰啓	豊田加茂児童・障害者相談センター児童育成課課長
柘植 久子	市内公立保育園元園長

2 事業者の募集及び選定の方法

市は、本事業への参加を希望する事業者を広く公募し、本事業の透明性及び公平性の確保に十分留意しながら事業者の選定を進めることとした。

なお、事業者の選定に当たっては、公募型プロポーザル方式とした。

3 審査の方法

(1) 資格審査

応募者からの応募申込書類（共同企業体の場合は企業体審査申請書等を含む。）を基に、募集要項に示した参加要件及び資格等の要件の具備を市において確認する。

(2) 1次審査（書類審査）

ア 実績評価点と価格評価点の合計点の高い応募者から5者を一次審査通過者とする。

イ 応募者が5者を超えた場合のみ、実施する。

(3) 2次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）

技術提案書類の審査に当たって提案内容の確認のため、提案者によるプレゼンテーション及び審査会の委員によるヒアリングを行う。

第2 事業者の選定基準

(1) 実績評価

評価項目	評価基準			配点	
設計業務に関する評価	過去15年間で1,000㎡以上の保育所、認定こども園、幼稚園の設計実績	3件以上	5点	5点	
		2件	3点		
		1件	0点		
	過去15年間で1,000㎡以上で木造の保育所、認定こども園、幼稚園の設計実績	2件以上	5点	5点	
		1件	3点		
		0件	0点		
施工業務に関する評価	過去15年間で1,000㎡以上の保育所、認定こども園、幼稚園の施工実績	3件以上	5点	5点	
		2件	3点		
		1件	0点		
	過去15年間で1,000㎡以上で木造の保育所、認定こども園、幼稚園の施工実績	2件以上	5点	5点	
		1件	3点		
		0件	0点		
運營業務に関する評価	現在、運営している保育園、認定こども園、幼稚園、小規模保育事業所の運営実績	3件以上	5点	5点	
		2件	3点		
		1件	0点		
	運営する保育事業以外の事業を含む全体の財務内容について、直近3年間（令和元（2019）年度から令和3（2021）年度まで）で損失を計上した年数	0年	5点	5点	
		1年	3点		
		2年	0点		
合計				30点	

(2) 価格評価

評価項目	評価基準	配点
価格に関する評価	20点×（参加者中最低の①②③の合計提案価格／各参加者の①②③の合計提案価格）＋ 20点×（参加者中最低の④の提案価格／各参加者の④の提案価格）	40点

備考 ①から④の提案価格については、提出された価格提案書別紙に記載された次の価格とする。

- ①設計業務費相当額計 ②工事監理業務費相当額 ③施工業務費相当額計
④運營業務費相当額

(3) 技術評価

区分				配点	
大項目	中項目	様式	評価の主な観点	配点	
事業全体に関する評価	事業実施の基本方針	4-1	・市の考えを理解し、事業の取組姿勢、基本的な考え方が適切であるか。 ・本事業の目的や内容を理解した具体的な方針であるか。	4点	17点

	事業実施体制及び役割分担		<ul style="list-style-type: none"> ・本事業の業務範囲（設計業務、工事監理業務、施工業務、運営業務）に対応した実施体制や企業間の連携方法が適切に計画されているか。 ・各担当者の役割が明確で、適切な人員配置となっているか。 ・業務毎にチェック機能が適切に機能する体制となっているか。 	4点	
	事業スケジュール・工程管理・コスト管理		<ul style="list-style-type: none"> ・DBO方式の特性を踏まえ、無理がなく実現可能で適切なスケジュールとなっているか。 ・木材調達期間が適切に設定されているか。 ・工程管理や工期短縮、コスト管理に関する具体的な考え方や手法、提案が示されているか。 	4点	
	地域経済への貢献		<ul style="list-style-type: none"> ・市内企業との連携、協力等はあるか。 	5点	
設計業務に関する評価	設計業務の実施方針及び実施体制	4-2	<ul style="list-style-type: none"> ・本事業の目的や内容（DBO方式による園舎整備、木材利用等）にふさわしい実施体制となっているか。 ・本事業の目的や内容を理解した具体的な設計方針であるか。 ・過去の実績を踏まえ、設計業務の円滑な実施やモニタリング（要求水準の確保）に対する考え方や工夫が明確に示されているか。 	4点	20点
	特色のある保育提供を踏まえた園舎計画		<ul style="list-style-type: none"> ・過去の実績を踏まえ、特色のある保育提供を踏まえた園舎とするための考え方や工夫、提案が示されているか。 	6点	
	SDGsや脱炭素社会の視点を加味したエネルギー性能の高い園舎計画		<ul style="list-style-type: none"> ・SDGsや脱炭素社会の視点を加味したエネルギー性能の高い園舎として、ライフサイクルコストの削減を考慮した上で「ZEB Ready」以上の省エネ基準を満たすための考え方や工夫、提案が示されているか。 ・DXや働き方改革に柔軟に対応することのできる効率性の高い園舎として執務空間の向上に向けた考え方や工夫、提案が示されているか。 	4点	
	県産木材を積極的に活用した園舎計画	4-2	<ul style="list-style-type: none"> ・市を代表する木造園舎とするための考え方や工夫、提案が示されているか。 ・県産木材の積極的な利用につながる考え方や工夫、提案が示されているか（県産木材の調達方法、総木材使用量、県産木材使用率等）。 ・過去の実績を踏まえ、県産木材の普及啓発に資する考え方や工夫、提案が示されているか。 ・木材利用にあたって防火・耐火に対する安全面と長期利用に対するコスト面での合理的な考え方や工夫、提案が示されているか。 	6点	

施工業務に関する評価	施工業務の実施方針及び実施体制	4-3	・過去の実績を踏まえ、本事業の目的や内容を理解した具体的な施工業務の方針が示されているか。	4点	13点
	施工計画及び施工段階での品質・リスク管理		・施工計画を踏まえた施工業務の円滑な実施や品質管理、工事監理の独立性、モニタリング・セルフチェック機能（要求水準及び技術提案内容の確保）に対する考え方や工夫、提案が示されているか。 ・特に、木造建築に係る品質管理手法について考え方や工夫、提案が示されているか。 ・施工段階で発生するリスクを想定し、そのリスク管理に対する考え方や工夫、提案が示されているか。	4点	
	地元事業者の参画		・市内の施行事業者との連携、協力はあるか。	5点	
運營業務に関する評価	法人の組織体制・運営状況	4-4-1	・運営実績等を含め、保育事業に関して十分な経験があり、運営に必要な組織体制が整っているか。 ・監査指摘がない、監査指摘がある場合は速やかに是正・改善を行っている又は計画的な是正・改善が予定されているか。	6点	30点
	職員の採用計画・確保方策・育成計画	4-4-2	・施設長予定者は、保育に関して十分な経験があり、適切な保育所の運営が行えると見込まれる者か。 ・勤務する職員の採用のための効果的、具体的な方策が考えられており、計画的で実現可能な職員採用計画が立てられているか。 ・勤務する職員の資質向上及び専門性の向上のため、計画的な研修や自己研鑽等に対する支援があるか。	6点	
	保育内容・給食に対する考え方	4-4-3	・保育内容が市の求める内容に沿っており、「保育所保育指針」の下、運営実績・経験を踏まえた具体的な保育方針又は保育計画が立てられているか。 ・乳幼児に相応しい食事の提供や食育、食物アレルギー対応に関し、具体的な方針や計画が立てられているか。	6点	
	保護者対応・課題解決の仕組み		・保護者との日常的な情報交換に加え、個別面談等を通じて保護者に対する支援が考慮されているか。 ・過去の実績・経験を踏まえた課題解決の仕組み等、課題の対応について具体的な方策、取組方法が考えられているか。	6点	
	安全管理・衛生管理・健康管理		・安全管理、衛生管理、健康管理に関し、過去の実績・経年を踏まえた具体的な方針や計画が立てられているか。	6点	
合計			80点	80点	

第3 審査結果

審査結果は、次のとおりである。

1 審査日

令和5（2023）7月30日（日）

2 審査の結果

審査の結果、最優秀提案者（契約候補者）は、福田組・檸檬会・アーキヴィジョン広谷スタジオ共同企業体とし、次点者は鴻池・ジャクエツ・名古屋文化学園共同企業体とする。

(1) 最優秀提案者（契約候補者）

候補者名	福田組・檸檬会・アーキヴィジョン広谷スタジオ共同企業体	109.51点/150点
------	-----------------------------	--------------

構成員

代表法人	株式会社福田組名古屋支店
構成員	株式会社アーキヴィジョン広谷スタジオ
構成員	社会福祉法人檸檬会

(2) 次点者

次点者名	鴻池・ジャクエツ・名古屋文化学園共同企業体	106.04点/150点
------	-----------------------	--------------

構成員

代表法人	株式会社鴻池組名古屋支店
構成員	株式会社ジャクエツ
構成員	学校法人名古屋文化学園

※福田組・檸檬会・アーキヴィジョン広谷スタジオ共同企業体の提案イメージパース
今後、設計において変更となる場合があります。

