

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	154	高齢者世話付住宅生活援助員派遣等事業							
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち								
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう								
			基本事業	高齢者福祉								
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光					
	この事務事業の開始時期		平成13(2001)年			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務					
	この事務事業の根拠法令		みよし市高齢者世話付住宅生活援助員派遣等事業実施要綱									
	事業の概要					現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由						
	高齢者世話付住宅（シルバーハウジング）に居住する人に対し、生活援助員を派遣することにより、居住者が自立して安全かつ快適な生活を営むことができるよう支援する。 [対象] ・65歳以上の夫婦のみ世帯（配偶者は60歳以上） ・65歳以上の親族からなる二人世帯（同居者は60歳以上） ・65歳以上の単身世帯 【SDGsの取組：2, 3, 11, 17】					高齢者世話付き住宅（シルバーハウジング）に居住するひとり暮らしの高齢者又は高齢者世帯に生活援助員を派遣し相談、緊急時に対応する。ひとり暮らしの高齢者又は高齢者世帯が安全かつ快適な生活を営むためには必要である。						
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等			高齢者世話付住宅生活援助業務委託をし、生活援助員に入居者の生活を見守り、生活指導や相談、日常生活の援助や安否確認を行い、安心して生活を営めるようにした。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）							
変 化 内 容	高齢者人口が増加している。				名称		単位					
					①	生活援助員が訪問、電話した回数		回				
					②							
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）							
・65歳以上の夫婦のみ世帯（配偶者は60歳以上） ・65歳以上の親族からなる二人世帯（同居者は60歳以上） ・65歳以上の単身世帯					名称		単位					
					①	シルバーハウジング入居者		人				
					②							
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）							
安心して生活を営めるようにしたい。					名称		単位					
					①	生活援助員が訪問、電話した回数		回				
					②							
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）							
安心して住み慣れた地域で生活してもらう					名称		単位					
					①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合		%				
					②							
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標 \ 年度		単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標		① 回	7,261	7,865	7,323	7,400	7,400	7,400	7,400			
		②										
(2)の 対象指標		① 人	45	50	49	50	50	50	50			
		②										
(3)の 成果指標		① 回	7,261	7,865	7,323	7,400	7,400	7,400	7,400			
		②										
(4)の結果の 成果指標		① %	66.8	74	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9			
		②										
予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06
コスト		年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額) A		単位	5,255	5,574	5,282	5,750	5,610	5,610	5,610			
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	一般財源	千円	5,255	5,574	5,282	5,750	5,610	5,610	5,610			
人件費B		千円	1,087.7	1,087.7	1,267.2	1,267.2	1,267.2	1,267.2	1,267.2			
正職員従事時間×人数		時間×人	103×3	103×3	120×3	120×3	120×3	120×3	120×3			
正職員以外の人件費		千円	0	0	0	0	0	0	0			
その他の費用C		千円	0	0	0	0	0	0	0			
トータルコストA+B+C		千円	6,342.7	6,661.7	6,549.2	7,017.2	6,877.2	6,877.2	6,877.2			
単位あたりコスト		① 千円/人	140.9	133.2	133.7	140.3	137.5	137.5	137.5			
(トータルコスト/(2)の対象指標)		② 千円/	0	0	0	0	0	0	0			

様式1-2

事務事業名		No.	154		高齢者世話付住宅生活援助員派遣等事業		
2 評価 CHECK	目的 妥当性	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	シルバーハウジングの入居者が、見守り援助を受けながら安心して生活をしている。		
		事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	シルバーハウジング入居者を事業の対象としているため、対象の見直しを行う必要はない。		
		事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢社会の進行に伴い、高齢者の見守りがより必要となるため、目的を見直す必要はない。		
	有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	入居者がシステムの操作に理解を深めて、誤報を減少させる。			
		目的達成状況	内容	入居者に対し十分援助している。			
		市関与の必要性 (実施手法)	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input type="checkbox"/> 市の直営 高齢者世話付住宅生活援助業務委託			
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	事業の統廃合により事業の成果を向上させることができない。				
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等はないか？）	内容	事業費を削減すると、見守り回数が減少するためできない。				
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	適正である。			
3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	なし		対応策	なし	
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	高齢者世話付住宅生活援助業務委託。生活援助員が入居者の生活を見守りした。		変更 追加	継続して実施するため、前年度と同様・同規模で実施。	
	今後の事業・コスト・成果の方向性			今後の事業の方向性、改革・改善案			
	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止			※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 高齢社会の進行に伴い、高齢者の見守りが必要となることから、生活援助員が入居者の援助を行い、今後も継続して事業を実施する。			
コストの方向性			→ 維持				
成果の方向性			→ 維持				

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務 事業 の 現 状	事務事業名	No.	155	老人保護措置事業													
	この事務事業 の位置	政策	健康で生き生きと暮らせるまち														
		施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう														
		基本事業	高齢者福祉														
	主管課名	長寿介護課			課長名	杉浦 光											
この事務事業の開始時期	昭和63(1988)年4月			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務												
	この事務事業の根拠法令			老人福祉法第11条													
P L A N 及 び D O	事業の概要			現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由													
	老人福祉法の規定に基づき、家庭環境や経済上の理由により、家庭で生活することが困難なため養護老人ホーム等への入所が必要であると「入所判定審査会」が判断したときは、当該高齢者を養護老人ホーム等に入所措置する。虐待を受けている高齢者を緊急的に養護老人ホーム等に入所措置する。 [対象] ・65歳以上で、環境上の理由及び経済的理由により家庭で生活することが困難な高齢者 【SDGsの取組：3、11】			養護老人ホームに入所措置された人には、1月につき7,500円の生活補給金を支給（収入のある場合はその金額を控除して支給） みよし市内には養護老人ホームがないため、他市町村の養護老人ホームに入所を委託している。 介護認定を受けている場合は特別養護老人ホームに入所措置するが、介護保険制度を利用しての入所となる。													
R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等		養護老人ホームに1名、特別養護老人ホームに3名（3名とも令和5（2023）年度中に解除）の入所措置を講じた。															
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか				(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）													
変 化 内 容	変化なし			<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>措置をした人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					名称		単位	①	措置をした人数	人	②		
	名称		単位														
①	措置をした人数	人															
②																	
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)				(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）													
市内在住の65歳以上で、環境上及び経済的な理由で居家で養護を受けることが困難な人				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>措置の対象となる人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					名称		単位	①	措置の対象となる人数	人	②		
名称		単位															
①	措置の対象となる人数	人															
②																	
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)				(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）													
養護老人ホーム等へ入所が必要な場合、老人保護措置をする				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>措置申請をした人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					名称		単位	①	措置申請をした人数	人	②		
名称		単位															
①	措置申請をした人数	人															
②																	
結果(上位基本事業の意図)				(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）													
養護老人ホーム等に入所することにより、環境上及び経済上問題なく安心して生活することができる				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>措置された高齢者の人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					名称		単位	①	措置された高齢者の人数	人	②		
名称		単位															
①	措置された高齢者の人数	人															
②																	
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																	
指標 \ 年度	単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値									
(1)の 活動指標	① 人	5	3	1	3	3	3	3									
	②																
(2)の 対象指標	① 人	5	3	1	3	3	3	3									
	②																
(3)の 成果指標	① 人	5	3	1	3	3	3	3									
	②																
(4)の結果の 成果指標	① 人	5	3	1	3	3	3	3									
	②																
予算費目	会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06						
コスト	年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値									
財 源 内 訳	事業費(決算又は予算額) A	単位	4,440	6,633	4,068	5,127	5,127	5,127	5,127								
	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	その他	千円	429	289	570	1,552	1,552	1,552	1,552								
一般財源	千円	4,011	6,344	3,498	3,575	3,575	3,575	3,575									
人件費 B	千円	2,731.5	2,900.5	2,731.5	2,731.5	2,731.5	2,731.5	2,731.5									
正職員従事時間×人数	時間×人	194×4	206×4	194×4	194×4	194×4	194×4	194×4									
正職員以外の人件費	千円	0	0	0	0	0	0	0									
その他の費用 C	千円	0	0	0	0	0	0	0									
トータルコスト A+B+C	千円	7,171.5	9,533.5	6,799.5	7,858.5	7,858.5	7,858.5	7,858.5									
単位あたりコスト ①	千円/人	1,434.3	3,177.8	6,799.5	2,619.5	2,619.5	2,619.5	2,619.5									
(トータルコスト/(2)の対象指標)	② 千円/	0	0	0	0	0	0	0									

事務事業名	No.	155	老人保護措置事業
-------	-----	-----	----------

2 評価 CHECK	目的 妥当性	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	家庭環境や経済上の理由により、家庭で生活すること困難な人がいるため、無くすことのできない制度である。	
		事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	老人福祉法で定められている。	
		事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	老人福祉法で定められている。	
	有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	事業の主旨は、対象者となる高齢者がいればその人に適した対処をするものであるため、成果を向上させるものではない。		
		目的達成状況	内容	対象者が発生すれば100%達成できる。		
		市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input checked="" type="checkbox"/> 市の直営措置費		
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	老人福祉法で定められた事業であるため、統廃合することができない。			
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等できないか？）	内容	定められた金額なので削減できない。			
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	本人の所得等に応じた自己負担が決められている。		

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	なし	対応策	なし
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	養護老人ホームに1名、特別養護老人ホームに3名（1名新規、3名とも年度中解除）の入所措置を講じた。	変更追加	案件が発生すれば同様に対応する。
	今後の事業・コスト・成果の方向性	今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 高齢化の進展により老人ホームへの入所措置の必要な高齢者が増加すると予測される。また、高齢者への虐待事例も増加しており、緊急措置についても増加が予測される。 今後も継続して事業を実施する。			
	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止				
	コストの方向性	→ 維持			
	成果の方向性	→ 維持			

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	156	敬老祝賀事業												
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち													
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう													
			基本事業	高齢者福祉													
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光										
	この事務事業の開始時期		昭和56(1981)年			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務										
	この事務事業の根拠法令		みよし市敬老金支給要綱														
	事業の概要		現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由														
	多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者に対し、敬老金を支給することにより長寿を祝福し、社会福祉の向上に寄与することを目的とする。 市内在住の80歳、90歳、100歳以上の者を対象に、敬老金を支給する。 【SDGsの取組：3】		80歳の者には、5,000円 90歳の者には、10,000円 100歳以上の者には、30,000円														
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等		80歳に5,000円、90歳に10,000円、100歳以上に30,000円に変更した。														
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）												
変 化 内 容	高齢者人口が増加している。				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>敬老金の支給対象人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				名称		単位	①	敬老金の支給対象人数	人	②		
	名称		単位														
	①	敬老金の支給対象人数	人														
②																	
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）												
市内在住の80歳、85歳、90歳、95歳、100歳以上の人					<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>敬老金の支給対象人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				名称		単位	①	敬老金の支給対象人数	人	②		
名称		単位															
①	敬老金の支給対象人数	人															
②																	
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）												
多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者に対し、敬老金を支給することにより感謝の意を表す。					<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>敬老金の支給対象人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				名称		単位	①	敬老金の支給対象人数	人	②		
名称		単位															
①	敬老金の支給対象人数	人															
②																	
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）												
安心して住み慣れた地域で生活してもらう					<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>高齢者福祉の取組の市民満足度割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				名称		単位	①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合	%	②		
名称		単位															
①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合	%															
②																	
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																	
指標 \ 年度		単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値								
(1)の 活動指標		① 人	948	685	647	697	646	699	948								
		②															
(2)の 対象指標		① 人	948	685	647	697	646	699	948								
		②															
(3)の 成果指標		① 人	948	685	647	697	646	699	948								
		②															
(4)の結果の 成果指標		① %	66.8	74	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9								
		②															
予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06					
コスト		年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値								
事業費(決算又は予算額) A		単位	6,259	5,177	4,580	5,596	5,596	5,596	5,596								
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	その他	千円	0	0	0	0	0	0	0								
	一般財源	千円	6,259	5,177	4,580	5,596	5,596	5,596	5,596								
人件費 B		千円	3,190	3,190	3,314	3,314	3,314	3,314	3,314								
正職員従事時間×人数		時間×人	200×4	200×4	200×4	200×4	200×4	200×4	200×4								
正職員以外の人件費		千円	374	374	498	498	498	498	498								
その他の費用 C		千円	83	104	83	83	83	83	83								
トータルコスト A+B+C		千円	9,532	8,471	7,977	8,993	8,993	8,993	8,993								
単位あたりコスト		① 千円/人	10.1	12.4	12.3	12.9	13.9	12.9	9.5								
(トータルコスト/(2)の対象指標)		② 千円/	0	0	0	0	0	0	0								

事務事業名	No.	156	敬老祝賀事業
-------	-----	-----	--------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	この事業は、高齢者に多年にわたり社会の進展に寄与されたことに対し、感謝の意を表するため必要である。
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者の増加に伴い、支給要件年齢の見直し等を検討する必要がある。
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者に対して感謝の意を表するために支給しているため、目的を見直す必要はない。
有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	敬老金の支給対象者は決まっているため、成果を向上させるものはない。	
	目的達成状況	内容	対象者に対して敬老金を支給できているため、目的は達成できている。	
	市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input checked="" type="checkbox"/> 市の直営 敬老金	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	長寿をお祝いする事業として、高齢者訪問等事業と統合を行った。	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等はないか？）	内容	令和5（2023）年度より支給要件を改めたため、令和4（2022）年度と比べ事業費を大幅に削減することができた。	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	費用を徴収すべきものがない。

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	高齢人口の増加に伴い、敬老金の対象となる高齢者の人数が増加する。	対応策	令和4（2022）年度に行政評価委員会に諮り、対象者の見直しを行った。
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	令和5（2023）年度より85歳、95歳を非対象者とした。	変更・追加	前年度同様、実施する。
	今後の事業・コスト・成果の方向性		今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 高齢化による事業費増大が見込まれるため、支給対象年齢の見直しを図りながら、事業を継続していく。		
コストの方向性		→ 維持			
成果の方向性		→ 維持			

# 令和6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	157	高齢者訪問等事業						
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち							
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう							
			基本事業	高齢者福祉							
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光				
	この事務事業の開始時期		昭和60(1985)年			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務				
	この事務事業の根拠法令		みよし市高齢者訪問事業実施要綱								
	事業の概要		現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由								
	多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者の自宅を訪問し、祝品を贈呈して感謝の意を表すことにより、その長寿を祝うことを目的とする。 白寿、100歳を迎えた方の自宅及び市内最高齢者の居場所並びに特別養護老人ホームを訪問し敬老金及び記念品を贈呈する。また市内老人福祉施設入所者には、記念品を贈呈する。 【SDGsの取組：3】		多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者に感謝の意を表し、その長寿を祝うために高齢者等を訪問する。								
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等		市内最高齢者、白寿及び100歳を迎えた方、並びに特別養護老人ホームを市長が訪問し敬老金及び記念品を贈呈した。また市内老人福祉施設入所者には、慰問品を贈呈した。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）						
変 化 内 容	高齢者人口が増加している。				名称		単位				
					①	市内最高齢者、白寿、100歳人数	人				
				②	市内老人福祉施設入所者数	人					
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）						
①市内最高齢者、白寿、100歳を迎えた人 ②市内老人福祉施設入所者（特養、有料、ケアハウス）					名称		単位				
					①	市内最高齢者、白寿、100歳人数	人				
					②	市内老人福祉施設入所者数	人				
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）						
お祝い品を贈り、多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者に感謝の意を表す。					名称		単位				
					①	市が記念品を贈呈する高齢者	人				
					②	お祝い品を贈る入所者人数	人				
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）						
安心して住み慣れた地域で生活してもらう					名称		単位				
					①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合	%				
					②						
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標 \ 年度	単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標	① 人	11	12	17	34	34	34	34			
	② 人	326	326	486	691	691	691	691			
(2)の 対象指標	① 人	11	12	17	34	34	34	34			
	② 人	326	326	486	691	691	691	691			
(3)の 成果指標	① 人	11	12	17	34	34	34	34			
	② 人	326	250	486	691	691	691	691			
(4)の結果の 成果指標	① %	66.8	74	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9			
	②										
予算費目	会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06
コスト	年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額) A	単位	353	374	271	0	0	0	0			
	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0		
		県支出金	千円	0	0	0	0	0	0		
		地方債	千円	0	0	0	0	0	0		
		その他	千円	0	0	0	0	0	0		
一般財源	千円	353	374	271	0	0	0				
人件費B	千円	1,307.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7			
正職員従事時間×人数	時間×人	84×4	84×4	84×4	84×4	84×4	84×4	84×4			
正職員以外の人件費	千円	125	125	125	125	125	125	125			
その他の費用C	千円	0	0	0	0	0	0	0			
トータルコストA+B+C	千円	1,660.7	1,681.7	1,578.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7	1,307.7			
単位あたりコスト	① 千円/人	151	140.1	92.9	38.5	38.5	38.5	38.5			
	② 千円/人	5.1	5.2	3.2	1.9	1.9	1.9	1.9			

事務事業名	No.	157	高齢者訪問等事業
-------	-----	-----	----------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	多年にわたり市の進展に寄与された方に感謝の意を表するため必要である。
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	最高齢等の対象者に対して、国、県及び市が併せて記念品を贈呈することから、対象者を見直す必要はない。
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者に対して感謝の意を表する目的について、見直す必要はない。
	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容		記念品を贈呈する高齢者人数が決まっているため、成果を向上できない。
	目的達成状況	内容		達成できている。
	市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input checked="" type="checkbox"/> 市の直営	国、県の記念品と一緒に市の記念品を贈呈する。
効率性	事務事業の統合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容		長寿をお祝いする事業として、敬老金支給事業と統合することは可能である。
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等できないか？）	内容		対象者が決まっているため、現状の事業費を削減できない。
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	感謝の意を表する事業であるため適正である。

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	高齢化に伴い、対象者が年々増加する。	対応策	市長訪問を辞退される方に対しては、職員が訪問し、祝品をお渡しする。
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	令和5(2023)年度は市長訪問を行うことができた。	変更追加	継続して実施するため、前年度と同様・同規模で実施する。
	今後の事業・コスト・成果の方向性	今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 最高齢者等に対して、長寿をお祝いするとともに、感謝の意を表する必要があるため、今後も継続して事業を実施する。令和6(2024)年度より敬老祝賀事業として敬老金支給事業と統合した。			
	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止				
	コストの方向性	→ 維持			
	成果の方向性	→ 維持			

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	159	福祉センター運営管理事業							
	この事務事業の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち								
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう								
			基本事業	高齢者福祉								
	主管課名		長寿介護課		課長名	杉浦 光						
	この事務事業の開始時期		昭和63(1988)年		事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務						
	この事務事業の根拠法令		みよし市立福祉センター設置及び管理に関する条例									
	事業の概要				現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由							
	福祉センターの運営管理を指定管理者である社会福祉法人みよし市社会福祉協議会が行う。福祉センターの維持管理のため施設の修繕を行う。 指定管理期間 平成31(2019)年4月1日から令和6(2024)年3月31日 5年間 【SDGsの取組：3】				各種高齢者福祉団体の活動拠点となっている福祉センターの管理運営を指定管理者であるみよし市社会福祉協議会が行い、施設の老朽化に伴い、施設、設備ともに緊急的な修繕が必要。また、今後は施設の管理、運営面の充実を図る必要から計画的に施設の修繕を行う必要がある。							
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等			福祉センターの運営管理を指定管理者である社会福祉法人みよし市社会福祉協議会が行った。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）							
変 化 内 容	高齢者人口が増加している。				名称			単位				
					①	福祉センター利用者数		人				
					②							
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）							
福祉センター					名称			単位				
					①	福祉センター設置数		か所				
					②							
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）							
福祉センターの運営管理が円滑に行われる。					名称			単位				
					①	福祉センター利用者数		人				
					②							
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）							
安心して住み慣れた地域で生活してもらう。					名称			単位				
					①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合		%				
					②							
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標 \ 年度		単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標		① 人	4,199	8,100	5,512	6,000	6,100	6,200	6,300			
		②										
(2)の 対象指標		① か所	1	1	1	1	1	1	1			
		②										
(3)の 成果指標		① 人	4,199	8,100	5,512	6,000	6,100	6,200	6,300			
		②										
(4)の結果の 成果指標		① %	66.8	74	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9			
		②										
予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06
コスト		年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額) A		単位	10,162	12,908	12,467	12,883	12,952	12,883	12,908			
財 源 内 訳	国庫支出金		千円	0	0	0	0	0	0			
	県支出金		千円	0	0	0	0	0	0			
	地方債		千円	0	0	0	0	0	0			
	その他		千円	71	65	77	65	65	65			
	一般財源		千円	10,091	12,843	12,390	12,818	12,887	12,818			
人件費 B		千円	704	704	704	704	704	704				
正職員従事時間×人数		時間×人	100×2	100×2	100×2	100×2	100×2	100×2				
正職員以外の人件費		千円	0	0	0	0	0	0				
その他の費用 C		千円	0	0	0	0	0	0				
トータルコスト A+B+C		千円	10,866	13,612	13,171	13,587	13,656	13,587	13,612			
単位あたりコスト ①		千円/か所	10,866	13,612	13,171	13,587	13,656	13,587	13,612			
(トータルコスト/(2)の対象指標) ②		千円/	0	0	0	0	0	0				

事務事業名	No.	159	福祉センター運営管理事業
-------	-----	-----	--------------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	福祉センターは、高齢者福祉団体の活動拠点等として必要である。
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者人口が増加しているため、福祉センターの利用対象者を見直す必要はない。
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者人口が増加しているため、福祉センターの設置目的を見直す必要はない。
有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	現状で指定管理施設として適正に運営管理されている。	
	目的達成状況	内容	概ね達成できている。新型コロナウイルスの影響により、利用人数が減少していたが、令和3(2021)年度に比べて、令和4(2022)年度以降利用人数は増加している。	
	市関与の必要性 (実施手法)	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input type="checkbox"/> 市の直営 指定管理による管理	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	他の事業と統合することにより、成果を向上させることはできない。高齢者福祉施設個別施設計画に基づき、施設の長寿命化を推進する予定であるので、事業費削減は難しい。	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等できないか？）	内容	福祉センターの維持管理上必要な経費のため削減できない。	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> 現状で適正 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input checked="" type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	施設の管理なので、受益者はいない。

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	建築後、約40年経過しているため、計画的な修繕が必要である。	対応策	施設の長寿命化を高齢者福祉施設個別施設計画に基づき実施する。
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	福祉センターの運営管理を指定管理者である社会福祉法人みよし市社会福祉協議会が行った。	変更追加	継続して実施するため、前年度と同様・同規模で実施する。令和6(2024)年度以降の指定管理者を選定した。
	今後の事業・コスト・成果の方向性	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止		今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 施設の管理運営のため、今後も継続して事業を実施する。 施設の老朽化に伴い、計画的な修繕が必要。 【指定管理期間】 令和6(2024)年4月1日から令和11(2029)年3月31日の5年間 令和5(2023)年度に指定管理者を選定した。	
コストの方向性	→ 維持				
成果の方向性	→ 維持				

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	173	老人憩いの家運営管理事業							
	この事務事業の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち								
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう								
			基本事業	高齢者福祉								
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光					
	この事務事業の開始時期		昭和46(1971)年			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務					
	この事務事業の根拠法令		みよし市立老人憩いの家設置条例									
	事業の概要					現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由						
	地区老人憩いの家の運営管理を指定管理者である各地区いきいきクラブが実施。 指定管理期間 平成31(2019)年4月1日から令和6(2024)年3月31日 までの5年間 【SDGsの取組：3】					老人憩いの家は、高齢者の趣味・娯楽等生きがい・健康づくりの拠点である。地区いきいきクラブが指定管理者として施設管理を実施している。施設の老朽化に伴い、年々施設、設備の修繕が必要となっている。全館の耐震診断、耐震改修工事及びバリアフリー化を実施した。						
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等			老人憩いの家（12館）の運営管理を、指定管理者である地区いきいきクラブが行った。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）							
変 化 内 容	高齢者人口が増加している。				名称		単位					
					①	老人憩いの家利用者	人					
				②								
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）							
老人憩いの家					名称		単位					
				①	老人憩いの家設置数	か所						
				②								
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）							
老人憩いの家の運営管理が円滑にできる。					名称		単位					
				①	老人憩いの家利用者	人						
				②								
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）							
安心して住み慣れた地域で生活してもらう。					名称		単位					
				①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合	%						
				②								
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標 \ 年度		単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の活動指標		① 人	47,121	59,000	51,884	53,000	54,000	55,000	56,000			
		②										
(2)の対象指標		① か所	12	12	12	12	12	12	12			
		②										
(3)の成果指標		① 人	47,121	59,000	51,884	53,000	54,000	55,000	56,000			
		②										
(4)の結果の成果指標		① %	66.8	74	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9			
		②										
予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	07
コスト		年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額) A		単位	52,354	42,905	41,494	44,425	49,037	46,664	47,580			
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	0	1	0	1	1	1	1			
	一般財源	千円	52,354	42,904	41,494	44,424	49,036	46,663	47,579			
人件費 B		千円	2,537	3,241	2,537	2,537	2,537	2,537	2,537			
正職員従事時間×人数		時間×人	325×2	425×2	325×2	325×2	325×2	325×2	325×2			
正職員以外の人件費		千円	249	249	249	249	249	249	249			
その他の費用 C		千円	312	312	104	104	104	104	104			
トータルコスト A+B+C		千円	55,203	46,458	44,135	47,066	51,678	49,305	50,221			
単位あたりコスト		① 千円/か所	4,600.3	3,871.5	3,677.9	3,922.2	4,306.5	4,108.8	4,185.1			
(トータルコスト/(2)の対象指標)		② 千円/	0	0	0	0	0	0	0			

事務事業名	No.	173	老人憩いの家運営管理事業
-------	-----	-----	--------------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	高齢者の憩いの場として必要である。
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者人口の増加に伴い、必要となる高齢者の憩いの場を提供するためにも、老人憩いの家の利用対象者を見直す必要はない。
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	高齢者人口の増加に伴い、必要となる高齢者の憩いの場を提供するためにも、老人憩いの家の設置目的を見直す必要はない。
有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	憩いの家の利用者が増加傾向にあることから事業の成果は上がっている。	
	目的達成状況	内容	概ね達成できている。 令和3(2021)年度に比べて、令和4(2022)年度は利用人数は増加した。	
	市関与の必要性 (実施手法)	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input type="checkbox"/> 市の直営 いぎいきクラブ	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	他の事業と統合することにより成果を向上させることができない。	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等はないか？）	内容	最低賃金の上昇や物価高騰など施設管理するための事業費は年々上昇しているため、事業費削減は難しい。	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	高齢者のための施設であるため、60歳以下が利用する場合に使用料を徴収することは適正である。

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	建築後、40年を経過する施設が多い。	対応策	市の方針に従い施設の統廃合を検討する。
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	老人憩いの家(12館)の運営管理を、指定管理者である地区いぎいきクラブが行った。	変更追加	継続して実施するため、前年度と同様・同規模で実施。 令和6(2024)年度以降の指定管理者を選定した。
	今後の事業・コスト・成果の方向性	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止		今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 高齢者の集いの場として、より一層利用しやすい環境づくりに努める。 【指定管理期間】 令和6(2024)年4月1日から令和11(2029)年3月31日までの5年間 令和6(2024)年度以降の指定管理者を選定した。	
コストの方向性		↑ 増加			
成果の方向性		→ 維持			

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	184	国民年金事務事業						
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち							
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう							
			基本事業	高齢者福祉							
	主管課名		保険健康課			課長名	藤森 正意				
	この事務事業の開始時期		昭和56(1981)年度から			事務区分	<input checked="" type="checkbox"/> 法定受託事務 <input type="checkbox"/> 自治事務				
	この事務事業の根拠法令		国民年金法								
	事業の概要					現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由					
	国民年金の第1号被保険者の資格異動・一般免除申請・学生納付特例等の受付をし、内容確認後に年金事務所及び名古屋広域事務センターへ進達をしている。  「SDGsの取り組み：3」					平成14(2002)年度から国民年金事務が機関委任事務から法定受託事務となり、第1号被保険者の届出等の受付が市町村事務となった					
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等			①国民年金第1号被保険者に関する資格取得、喪失など申請受付をした ②納付免除や学生納付特例など申請受付をした ③年金事務所等へ受け付けた申請書類等を進達							
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1)活動指標（事務事業の活動量を表す指標）						
変 化 内 容	令和3(2021)年度から社会保険労務士による年金相談の廃止				名称			単位			
					①	資格異動届出件数		件			
				②							
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2)対象指標（対象の大きさを表す指標）						
国民年金第1号加入者					名称			単位			
				①	国民年金第1号被保険者数		人				
				②							
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3)成果指標（目的の達成度を示す指標）						
年金の請求手続き等の利便性の向上、円滑化を図る					名称			単位			
				①	国民年金第1号資格取得喪失等申請件数		件				
				②							
結果(上位基本事業の意図)					(4)結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）						
国民年金に限らず広く年金一般に関する相談等を受け付けることにより、年金制度の安定化に資する。					名称			単位			
				①	年金相談件数		件				
				②							
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標 \ 年度	単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標	① 件	1,320	1,320	1,277	1,300	1,300	1,300	1,300			
	②										
(2)の 対象指標	① 人	5,768	6,000	5,684	6,000	6,000	6,000	6,000			
	②										
(3)の 成果指標	① 件	1,320	1,320	1,277	1,300	1,300	1,300	1,300			
	②										
(4)の結果の 成果指標	① 件										
	②										
予算費目	会計	01 一般会計				款	03	項	04	目	01
コスト	年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額)A	単位	79	112	94	109	109	109	109			
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	79	112	93	109	109	109			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	0	0	0	0	0	0			
	一般財源	千円	0	0	1	0	0	0			
人件費B	千円	5,096	5,096	5,545.5	5,697	5,697	5,697	5,697			
正職員従事時間×人数	時間×人	550×2	550×2	538×2	550×2	550×2	550×2	550×2			
正職員以外の人件費	千円	1,224	1,224	1,758	1,825	1,825	1,825	1,825			
その他の費用C	千円	202	202	161	161	161	161	161			
トータルコストA+B+C	千円	5,377	5,410	5,800.5	5,967	5,967	5,967	5,967			
単位あたりコスト	① 千円/人	0.9	0.9	1	1	1	1	1			
(トータルコスト/(2)の対象指標)	② 千円/	0	0	0	0	0	0	0			

様式1-2

事務事業名	No.	184	国民年金事務事業
-------	-----	-----	----------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input type="checkbox"/> 得られている <input checked="" type="checkbox"/> 得られていない	理由	①法定受託事務のため、変更できない。②年金事務所からの職員派遣中止により、未支給年金、遺族年金の受付ができなくなった
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	法定受託事務のため、変更できない
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	法定受託事務のため、変更できない
	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	法定受託事務のため、事務内容が定まられており変更はできないが、窓口対応の中で各手続きや相談業務は行っているため、より良い行政サービスに努める	
	目的達成状況	内容	年金事務所からの職員派遣中止のため、利便性は低下した	
	市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input checked="" type="checkbox"/> 市の直営 法定受託事務のため、変更できない	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	法定受託事務のため、統廃合は困難である	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等できないか？）	内容	法定受託事務であり、必要な事務のみ行っているため削減できない	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input checked="" type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	受益者の負担はない

3 改革 改善案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	年金事務所からの派遣職員による年金相談事業が中止となり、市独自で社会保険労務士による相談事業を行ったが、相談内容に限られた	対応策	年金についての詳細について、情報がなく説明できないので、年金事務所を紹介し、詳細な相談に対応できるようにした
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	社会保険労務士による年金相談を中止した	変更・追加	変更なし
	今後の事業・コスト・成果の方向性	今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 年金相談、手続き等年金事務所ではできない事務については年金事務所の紹介で対応する			
コストの方向性		→ 維持			
成果の方向性		→ 維持			

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年05月17日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	5726	高齢者等移動支援事業						
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち							
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう							
			基本事業	高齢者福祉							
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光				
	この事務事業の開始時期		令和5(2023)年4月1日		事務区分	□法定受託事務 ■自治事務					
	この事務事業の根拠法令		高齢者等タクシー料金助成要綱、高齢者さんさんバス料金助成実施要綱								
	事業の概要		現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由								
	[タクシー料金助成] 在宅の要介護認定者に対し、22,680円(630円×36回)のチケットを助成する。  [さんさんバス料金助成] 65歳以上の高齢者に対し、さんさんバス料金を全額助成する。  [SDGsの取組:3、11]		<ul style="list-style-type: none"> <li>在宅の要介護認定者に対し、「買い物支援」や「通院支援」できるようにタクシー料金を助成する。</li> <li>65歳以上の高齢者に対し、自発的に外出できるよう移動の支援を目的とした、さんさんバス料金助成の実施をする。</li> </ul> ※令和5(2023)年度から実施								
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等		[タクシー料金助成] 在宅の要介護認定者に対し、タクシー料金の助成を行った。  [さんさんバス料金助成] 65歳以上の高齢者に対し、さんさんバス料金を全額助成した。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか		(1)活動指標(事務事業の活動量を表す指標)									
変 化 内 容	高齢者人口及び要介護認定者の増加に伴い移動支援の必要性が増している。				名称		単位				
			①	65歳以上の高齢者	人						
		②	要介護者	人							
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)		(2)対象指標(対象の大きさを表す指標)									
①65歳以上の高齢者(さんさんバス料金助成) ②在宅の要介護者(タクシー料金助成)				名称		単位					
		①	65歳以上の高齢者	人							
		②	在宅の要介護者	人							
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)		(3)成果指標(目的の達成度を示す指標)									
移動支援を必要とする高齢者等を支援したい				名称		単位					
		①	さんさんバス料金助成者	人							
		②	タクシー料金助成者	人							
結果(上位基本事業の意図)		(4)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)									
安心して住み慣れた地域で生活してもらう				名称		単位					
		①	高齢者福祉の取組の市民満足度割合	%							
		②									
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標 \ 年度	単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標	① 人			11,661	11,959	12,192	12,425	12,797			
	② 人			1,138	1,238	1,289	1,341	1,526			
(2)の 対象指標	① 人			11,661	11,959	12,192	12,425	12,797			
	② 人			845	1,002	1,077	1,156	1,480			
(3)の 成果指標	① 人			132,030	134,670	137,370	140,120	142,920			
	② 人			354	420	452	485	621			
(4)の結果の 成果指標	① %			80.9	80.9	80.9	80.9	80.9			
	② %										
予算費目	会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06
コスト	年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額)A	単位	0	25,025	16,159	19,692	19,692	19,692	19,692			
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	0	0	0	0	0	0			
	一般財源	千円	0	25,025	16,159	19,692	19,692	19,692	19,692		
人件費B	千円	0	0	2,137.5	2,137.5	2,137.5	2,137.5	2,137.5			
正職員従事時間×人数	時間×人	0×0	0×0	167×3	167×3	167×3	167×3	167×3			
正職員以外の人件費	千円	0	0	374	374	374	374	374			
その他の費用C	千円	0	0	104	104	104	104	104			
トータルコストA+B+C	千円	0	25,025	18,400.5	21,933.5	21,933.5	21,933.5	21,933.5			
単位あたりコスト	① 千円/人	0	0	1.6	1.8	1.8	1.8	1.7			
(トータルコスト/(2)の対象指標)	② 千円/人	0	0	21.8	21.9	20.4	19	14.8			

事務事業名	No.	5726	高齢者等移動支援事業
-------	-----	------	------------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	高齢者等の移手段の一助となっている
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありますか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	その理由	当事業が令和5（2023）年度から開始した事業であり支援対象者からの意見や状況把握等を行い随時検討していく必要がある
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありますか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	その理由	当事業が令和5（2023）年度から開始した事業であり支援対象者からの意見や状況把握等を行い随時検討していく必要がある
有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	ホームページ、広報等の周知により支援対象者の増加は見込める	
	目的達成状況	内容	概ね達成できている	
	市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input checked="" type="checkbox"/> 市の直営 タクシー料金、さんさんバス料金の助成を行う	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	他の事業と統合することにより成果を向上することができない	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等はないか？）	内容	事業対象者（高齢者、要介護者）が増加していくため事業費削減は難しい	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	タクシー料金助成のチケットが1枚あたり630円でお釣りが出ない金券のため端数分は受益者が負担するため適正である

3 改革 改善 案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	なし	対応策	なし
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	タクシー料金、65歳以上のさんさんバス料金の助成を行った。	変更追加	継続して事業を実施するため、前年度同様、同条件で実施
	今後の事業・コスト・成果の方向性	今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 ・65歳以上の高齢者に対し、自発的に外出できるよう移動の支援を目的とした、さんさんバス料金助成の実施をする。 ・在宅の要介護認定者に対し、自発的に外出できるようにタクシー料金を助成する。 ・高齢者社会の進行に伴い今後も移動支援が必要なため継続して事業を実施する			
	<input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 完了 <input type="checkbox"/> 廃止・休止				
	コストの方向性	→ 維持			
	成果の方向性	→ 維持			

# 令和 6年度（5年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日

令和06年11月12日

1 事務事業 の 現 状  P L A N 及 び D O	事務事業名		No.	550	高齢者配食サービス事業							
	この事務事業 の位置		政策	健康で生き生きと暮らせるまち								
			施策	豊かに暮らせるようにみんなで助け合おう								
			基本事業	高齢者福祉								
	主管課名		長寿介護課			課長名	杉浦 光					
	この事務事業の開始時期		平成13(2001)年			事務区分	<input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務					
	この事務事業の根拠法令		介護保険法第115条44第2項第2号									
	事業の概要					現在の状況とこの事務事業を行う根拠または理由						
	調理が困難な高齢者に対して、定期的に居宅に訪問して栄養バランスのとれた食事の提供及び安否の確認を行うため、配食サービスを実施して、永年住み慣れた地域で安心して生活を営むことができるよう支援することにより、福祉の増進に資することを目的とする。 【SDGsの取組：2, 3, 11, 17】					配食にあたって、食のアセスメント（評価）を実施。食の自立の観点から、本人の希望とアセスメント内容を検討し、必要な配食数（週1～7日）を決定している。						
	R5年度に実施した具体的な事業の方法、手順、指標に対する成果等			申請に基づき、調理が困難な高齢者に指定された曜日の昼食または夕食のお弁当を届け、同時に安否の確認を行った。								
事務事業を取り巻く状況は過去と比べ変化しているか					(1) 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）							
変 化 内 容	ひとり暮らし高齢者や、高齢者世帯が年々増加している。				名称		単位					
					①	配食した食数	食					
					②							
対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(2) 対象指標（対象の大きさを表す指標）							
食のアセスメントで認められた65歳以上のひとり暮らし又は65歳以上のみの世帯（実態把握した独居又は高齢者世帯）					名称		単位					
					①	サービスの対象となる人数	人					
					②							
目的(この事業によって上記対象をどのような状態にしたいのか)					(3) 成果指標（目的の達成度を示す指標）							
配食サービスを申請する（利用する）					名称		単位					
					①	サービスの利用を申請した人数	人					
					②							
結果(上位基本事業の意図)					(4) 結果の成果指標（上位基本事業の成果指標）							
安心して住み慣れた地域で生活してもらう					名称		単位					
					①	サービスを利用した人数	人					
					②							
事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標 \ 年度		単位	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
(1)の 活動指標		① 食	55,247	61,500	58,120	63,000	64,500	66,000	67,500			
		②										
(2)の 対象指標		① 人	2,403	2,500	3,488	3,500	3,500	3,500	3,500			
		②										
(3)の 成果指標		① 人	294	320	279	320	320	320	320			
		②										
(4)の結果の 成果指標		① 人	3,188	3,700	3,305	3,700	3,700	3,700	3,700			
		②										
予算費目		会計	06 介護保険特別会計				款	04	項	03	目	02
コスト		年度	R4年度 実績値	R5年度 計画値	R5年度 実績値	R6年度 計画値	R7年度 目標値	R8年度 目標値	R9年度 目標値			
事業費(決算又は予算額) A		単位	20,993	26,860	23,796	25,920	25,920	0	0			
財 源 内 訳	国庫支出金	千円	0	10,341	0	13,121	13,121	0	0			
	県支出金	千円	0	5,170	0	4,989	4,989	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	一般財源	千円	20,993	11,349	23,796	7,810	7,810	0	0			
人件費 B		千円	4,363.9	4,033	4,388.5	4,388.5	4,388.5	4,388.5	4,388.5			
正職員従事時間×人数		時間×人	167×7	215×5	168×7	168×7	168×7	168×7	168×7			
正職員以外の人件費		千円	249	249	249	249	249	249	249			
その他の費用 C		千円	249	249	249	249	249	249	249			
トータルコスト A+B+C		千円	25,605.9	31,142	28,433.5	30,557.5	30,557.5	4,637.5	4,637.5			
単位あたりコスト ①		千円/人	10.7	12.5	8.2	8.7	8.7	1.3	1.3			
(トータルコスト/(2)の対象指標) ②		千円/	0	0	0	0	0	0	0			

事務事業名	No.	550	高齢者配食サービス事業
-------	-----	-----	-------------

2 評価 CHECK	この事業の必要性は薄れていませんか。十分な成果が得られていますか？	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> 得られていない	理由	配食数は年々増加しているため必要である。
	事業進展等による環境変化に伴い、対象を見直す（拡大・縮小）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	ひとり暮らしや高齢者世帯の他に、日中独居になる場合は対象者にするなど柔軟に対応しているため見直す必要はない。
	事業進展等による環境変化に伴い、目的を見直す（目的の追加・拡充又は絞込）必要はありませんか？	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	その理由	食事の提供に加え高齢者の見守りに重きを置いているため、見直す必要はない。
有効性	今以上に事業の成果を向上させる方法を記入して下さい。 ※(3)の成果指標を向上させることはできますか？	内容	配食を委託する業者を増やす。	
	目的達成状況	内容	アセスメントを行い、必要な人に必要な分だけ配食しているので、目的は達成している。	
	市関与の必要性（実施手法）	内容	<input type="checkbox"/> 民間への一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 民間への全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金助成 <input type="checkbox"/> 市の直営 配食委託	
効率性	事務事業の統廃合により、事業の効率化を図り、成果を向上させる方法を記入して下さい。	内容	配食するだけではなく、対象者の見守りも兼ねている事業なので、事業を統廃合することはできない。	
	現状より事業費・人件費を削減する方法を記入して下さい。（仕様の変更、外部委託、従事時間の削減等はないか？）	内容	配食数は年々増加し、物価高騰により1食の単価が上昇しているため、事業費の削減はできない。	
公平性	受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> 現状で適正 <input type="checkbox"/> ない <input type="checkbox"/> 検討が必要 <input type="checkbox"/> 受益者がいない	内容	適正である。

3 改革 改善 案 ACTION	事業実施上の課題、住民・議会等からの意見と対応策	意見	今後、高齢者世帯やひとり暮らし高齢者の増加が見込まれることから、配食サービスの需要は増えることが予想される。	対応策	今後も利用者の声を聞きながら、事業を継続実施し、必要に応じて事業費の拡大を図る必要がある。
	R6年度の事業計画は前年度から変更・追加はあるか	前年度	申請に基づき、調理が困難な高齢者に指定された曜日の昼食または夕食のお弁当を届けることで安否の確認を行った。	変更追加	継続して実施するため、前年度と同様・同規模で実施。
	今後の事業・コスト・成果の方向性		今後の事業の方向性、改革・改善案 ※今年度からの具体的な事業の進め方、手段の見直し等、各方向性の内容 今後、こども世代と同居しない高齢者のみの世帯やひとり暮らし高齢者の増加が見込まれる。利用者の声や健康状態を把握しながら継続していく。 R8から介護予防・生活支援サービス事業に移管する。		
コストの方向性		→ 維持			
成果の方向性		→ 維持			