 	ኒ1-1 ት	力人	31 年度(30 年度美加	也分) 事務制	≢美	目的評価	l表	入日	_ ^	和 1:	年 44	1 🖪	7 🗆
		71	0101 三好斤な	流センター管理運				nL.						′ ц
	īτλ	₹ 【策		政の協働による自					主管	含課名	協働的	並 課	ŧ	
事	この事務事業 <mark></mark> の位置	策		加し、共に支えあ					≐⊞	巨夕	家公司	-:/ +		
事務事業(型型 基	本事	禁 地域を活	性化させるための	地域住民自治組織				祘	長名	深谷〕	二古		
業(1)事業の概要													
の		るさ	とふれあい旅	B設条例に基づき	設置された、「	≡	(5)、千番社会	標(事務事業の	:壬ൺ	黒たま	オ岩杉	≖ \	••• 迷灯	値は(9)
現状	好丘交流センタ	 	を管理運営す	転条例に基づき る。 ≧設に伴い、三好 成30年度においる	丘六泣センター	ı +	(3)/白里//日		/白郢/		マタ 打田信	示)	女义	
秋	華成30年3月31日	能	関係に 関鎖した。 平月	0.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00 1.00	ユメルピンター には設置された俳	晶	日日本六 口 米	名		称				単位
D	の整理を行った。	0					開館日数	<u>x</u> ∑流センター延床i	五毛					日 m²
ŏ								いルセンター延休	山竹					111
								その指標						
	(30年度に実施		品の整理及び	び施設の解体を行	った。									
	した具体的なる	_												
	の事業のやり 方、手順等)													
			前年と同様		施設の閉鎖									
	31年度計画		変更あり~	、 ▼ 変更内容	! 地域の利利頭									
(2)対象(この事業	⊭ທ≯		かる人 物)			(6)対象指	標(対象の大き	さを	表す指	(煙)		•••数	値は(9)
	市民	K V / A	13人。 単四し	4 5 / \ 101)			(0)X38(3E	• • •	ے ک		コ1ホ <i>)</i>		**	
	ih EZ					そ の 指標		名		称				単位
						<u> </u>								人
						(標/								
,	2) 辛岡(この車等	¥1- 1	トって(2)のウ	 対象をどのような	・	/7\ct:田t5	標(意図の達成	庁た	テオは	≤/種/		*h	(右(十(0)	
, I	3) 息凶(この事業 快適かつ安全に			1家をこのような	が窓にひたいり	<i>y</i> .)	(1))))\(\frac{1}{1}\)		文で		37示)		女义	値は(9)
	快週かり女主に	小川	してもらう			そ\	==+ <i>h//</i> +*/	名		称				単位
						そ の 指標	事故件数	Χ						件
,	小姓田/上位甘木	上車 3	との音図)			<u> </u>	(0)4#田の		╅⋆	· 声类 /	N ct = 1	ヒ井亜ノ	*h	(古(土(八)
	4)結果(上位基本		•	 ・バフュ・ホナナベ	/ 10 lm 会和 オ フ	(0)紀末()	成果指標(上位	举 华		ノル末1	日作示)	女义		
	地域活動を傾極	出りに:	推進し、地場		くりに参加する	₹\	1 1100 ±2¥	名		称				単位
						そ の 指標	利用者数	X						人
(9)事務事業の各	5.種‡		と見込及び目標										
	` `			I		04.4	· ch = /#		_					
	指標 \ 年度		単位		30年度実績値	31 #	- 医計画個							
	(5)の	_		306	0									
	活動指標		m²	505.88	505.88									
-		+	1	C4 070	C4 4F0									
	(6)の		人	61,070	61,153									
	対象指標													
			件	0	0									
	(7) Ø				0									
	成果指標													
	(a) a /+ II a		人	28,835	0									
	(8)の結果の 成果指標			,										
lL	八木111法													
(10)予算費目	会	計 01 一般	 会計					款	02	項	01	目	15
È	<u> </u>			1	20年帝宁维持	24 🗁	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		<u> </u>	<u> </u>	1 - 1			<u> </u>
,	11)コスト	A	年度		30年度実績値	<u>۱</u> ۱۹			_					
	事業費 (決算又は予算)	帮()	単位	8,341	226		0		+					
^	国庫支出:	亚	千円	0	0		0		+					
	財原支出金額		<u>千円</u> 千円	0	0		0		+					
	内での他		 千円	2,816	0		0		+					
	訳しての他し		<u> </u>	5,525	226		0		+					
			<u> </u>	8,581	412		0		+					
	正職員従事時間×ノ	人数	 時間×人	245 × 2	63 × 2		0 × 0		+					
	正職員以外の人		千円	6,894	0		0							
7	その他費用C		千円	106	0		0							
	トータルコストA+	-B+C	千円	17,028	638		0							
È	単位あたりコスト	_	千円/人	0	0				\perp					
	(トータルコスト	۱	千円/											
	/(6)の対象指標)		千円/											

樣	式1-2					
2	事務事業名 No. 710101 三好丘交流センター管理運営事業					
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?				
堰	平成16年度 から					
児亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?					
環境変化と住民	都市整備公団から譲渡された建物を改装し、三好丘地区の拠点とな る施設として利用を開始した。	楽器演奏やコーラスが行える防音室と調理室の設置希望がある。 旧住宅都市整備公団が三好丘地区開発のときの事務所として建てた ものを譲渡され使用しているが、老朽化による修繕費が多額となっ ている。				
意見等	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	CV100				
煜	変化していない変化し					
寸	変化している / た内容					
	(1)この事務事業は法定受	\$				
3		ヾ」 受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する				

ᅺ		変化している 🦯 た内容	š							
3 評価 ((1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	✓		みよし市地	(2)から(5 域ふるさと)	ふれあい 坊		ら評価する
(мшш)	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		受は顕常 理由	XTII-ELA	.V.灯炬(C./A.)		<u>少女</u> なにめ。 	
	妥当	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる → できない	拡大──縮小──	内容					
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 →► 絞込み ¬	内容					
		(5)この事業を廃止した場 合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容	きたよし地	区拠点施設	を建設した	幾能を拡大する。	
	有効性	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_ -	内容				生の成果を維持して	ていく。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	ある	庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	明越会館、 ある → ない			ソライブ 地区拠点施設を建設	段し機能を拡大す
	効	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない	-	内容					
	性	(9)現状より人件費を削減 する方法はありませんか? (従事時間を削減できない か?正職員以外の職員や外 部委託はできないか?)	ある ない		内容					
	公平性	(10)受益者負担はあります か? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある → ↑ ない → 受益者がいない	現状で適正 検討が必要→	内容					
4	\frown	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約	佳持	縮小		統合	廃止・休止
改	۲		コストの方向性	削減	事業費	の方向性	減額		成果の方向性	低下

4	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	低下
改 A 善 N 案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	きたよし地区の地区 H29;実施設計 H30;	☑拠点施設として整理 建設工事 R1;建語				

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1 次評価どおり	
2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710102 明知下ふるさとふれあい広場管理事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業 地域を活性化させるための地域住民自治組織 事 業(1)事業の概要 Ó みよし市地域ふるさとふれあい施設条例第4条規定に基づき、明知 下ふるさとふれあい広場の維持管理を行っている。 ・・・数値は(9) (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 状 単位 名 称 明知下ふるさとふれあい広場管理費 円 D 0 その指標 |指定管理者として、明知下区と維持管理委託契約を行った。また、外周施設修繕を行った。 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 外周施設修繕を実施。 31年度計画 変更内容 変更あり~ (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) ・・・数値は(9) 地域住民 単位 称 その指標 明知下区人口 人 (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) 施設を安全に利用してもらう。 称 単位 その指標 利用中にケガをした人 人 (4)結果(上位基本事業の意図) (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)・・・数値は(9) 地域活動を積極的に推進し、地域ぐるみでまちづくりに参加する 単位 称 その指標 明知下ふるさとふれあい広場利用者数 人 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 指標 単位 29年度実績値|30年度実績値|31年度計画値 279,000 279,000 279,000 (5)の 活動指標 1,075 1,066 1,075 (6)の 対象指標 0 0 0 (7)の 成果指標 12,000 11,100 12,000 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 15 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 単位 2,126 3,007 379 事業費 (決算又は予算額) 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 0 0 0 訳 一般財源 千円 2,126 3,007 379 人件費 B 千円 587 1,274 377 時間×人 125 × 50 × 正職員従事時間×人数 75 × 2 3 2 正職員以外の人件費 千円 70 50 50 その他費用C 千円 0 0 0 トータルコストA+B+C 千円 2,713 4,281 756 単位あたりコスト 千円/ 3 4 1 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

棹	:式1	1_2								
2	(1)		0102 <mark>明知下ふるさ</mark> 5開始したのか?	とふれあい広場		(4)事業実活	施上の課題	、住民・	議会等からの意	意見は?
境 境 変	(2)	コード マロー コード マロー コード フロー アイ・アイ アイ・アイ・アイ アイ・アイ アイ・アイ アイ・アイ・アイ アイ・アイ・アイ アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・ア	F成13年度 こきっかけは?		から					
環境変化と住民会		さつき保育園の跡地利用: 在地である明知下区に施設学習、高齢者の生きがい 点施設として適正な施設管:	の管理運営を管理委 世代間のふれあい交 理を行うために開始	託し、利用者の生 流等の機能を持て した。	E涯 D拠				地域に密着したが 運営を行っている	施設として、行政 3。
見等		事務事業を取り巻く状況は 変化していない ▼ 変化し 変化している ~ ▼ た内容		へ変化しているが	,					
3		(1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う	法定受託事務	▼			(2)から(5 域ふるさと			いら評価する
評価 (S	,	また、この事務事業を行つ根拠や理由はなんですか?	自治事務	\	この事務を行う根拠	市が保有し定管理者を	ている当該	施設を効率		運営を行うため指
E E	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由					
	妥当性	(3)対象を見直すこと (対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる → できない	拡大──縮小──	内容					
		(4)意図を見直すこと(意 図の追加・拡充(意図の段 階は正しいか)又は絞込み) はできませんか?	できる ――	追加 ¬ 拡充 →► 絞込み ¬	内容					
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容					
	딦돴	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_ -	理由 又は 内容	事故は起き	ていないた	め、現在の)成果を維持して	l1<.
		(7)類似又は関連する事業はありませんか?	ある →	庁内事業──▼	類似事業名	地区コミュ	ニティ広場			
		また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	ない	庁外事業	類似事業 との再編 の可能性	ある→ ない	内容			
		(8)現在の成果水準のまま で事業費を削減する方法は ありませんか?(仕様や工法 の変更、住民の協力など)	ある ない		内容					
		(9)現状より人件費を削減 する方法はありませんか? (従事時間を削減できない か?正職員以外の職員や外 部委託はできないか?)	ある ない		内容					
	公	(10)受益者負担はあります か? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある → ト ない → ・ 受益者がいない	現状で適正 検討が必要 →	内容					
	$\overline{}$	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状網	維持	縮小		統合	廃止・休止
ᆙ	7 P			1						

改 P 革 L		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
改 A (2)	改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1次評価どおり	
2 次評価を希望	

糕	半成 式1-1	31 年度(30 年度実施	色分) 事務事	業目的評価	表	入日 令	和1年	11 月	7 FI
1	事務事業名 No.7	10103 行政区活				нс	主管課名			<u>' H</u>
事	この事務事業 施策		i政の協働による自 効し、共に支えあ							
事務事	の位置に発え		がし、共に文人の 話性化させるための				課長名	深谷正浩		
争業	型本									
ഗ	行政区の自治活動の	育成及び円滑	な活動の推進を	図るため、行政[X (5)活動指	標(事務事業の	 活動量を表	す指煙)	••• 数	 対値は(9)
現状	行政区の自治活動の 一括交付金、行政区 金などの交付や区長	寺連写質補助 会等を開催す	『金とひ地区公共 『ることで行政区	施設修繕事業補 等の支援を実施	切 (O)/ロ ェ が日	名	加斯里巴 称	,) JE(M)		単位
$\overline{}$	১				補助事業		101			
D O						施設修繕件数				件
\mathcal{L}					区長会開	艦回数				□
	(30年度に実施 せる した具体的なこ を の事業のやり 方、手順等)	生帯数や面積な ミた、前年度の 手月定例で区長	などを基に一括交 D行政区需要状況 長会を開催する。	付金を算定し、 調査による施設	申請を受け、交修繕に対して補	付する。 助金を交付する	00			
	31年度計画	前年と同様変更あり~	変更内容	!						
	(2)対象(この事業の		 なる人、物)		(6)対象指	標(対象の大き	さを表す指	標)	••• 数	対値は(9)
	行政区民				4 1,	名	~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~	,		単位
	行政区				そ の 指 行政区数	П	13.			人
					標/ 行政区数	ζ				行政区
			15 (-18 - 1 - 1	III AREA III A A A A A A A A A A A A A A A A A	7		<u> </u>	·= ·		
	(3)意図(この事業に		対象をどのような	状態にしたいの	か) (7)成果指	標(意図の達成		襟)	•••数	対値は(9)
	行政区活動が円滑に 	.美肔される			そ	<u>名</u> に行政区数/全	称			単位 %
					そ\ の 指 標/	いこ1丁以込数/主	[丁 <u>[[文][]</u>			90
					1757					
	(4)結果(上位基本事	業の意図)			(8)結果の	成果指標(上位	基本事業の	成果指標	景) ・・・数	· ぬ値は(9)
	地域活動を積極的に		ぱぐるみでまちづ	くりに参加する	7	名	称			単位
					そり 行政区活標	動の参加者				人
					檼/					
	(の)事效事業の夕廷	七振の安建	レロンルが口槽		, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,					
	(9)事務事業の各種		1			I	<u> </u>			
	指標 年度	単位		30年度実績値						
	(5)の -	件件	7	7	7					
	活動指標		12	9	12					
	(0) (5)	人	61,070	61,153	61,604					
	(6)の 対象指標	行政区	25	25	25					
	V19(1)	0/	400	100	100					
	(7),0	%	100	100	100					
	成果指標									
	(の)のは甲の	人	22,780	14,691	20,600					
	(8)の結果の 成果指標	Д	22,780	14,691	20,600					
	成果指標			14,691	20,600		±h 00	15 0		45
	(10)予算費目 会	計 01 一般	会計		,		款 02	項 0·	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト	計 01 一般 年度	会計 29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値		款 02	項 0·	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額)	計 01 一般年度単位	会計 29年度実績値 102,132	30年度実績値 99,045	31年度計画値 147,081		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財 国庫支出金	計 01 一般年度単位千円	会計 29年度実績値 102,132 0	30年度実績値 99,045 0	31年度計画値 147,081 0		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財 国庫支出金	計 01 一般年度単位	会計 29年度実績値 102,132	30年度実績値 99,045	31年度計画値 147,081		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財票支出金 別に表する。 財票方債 での他	## 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 0	30年度実績値 99,045 0 0 0	31年度計画値 147,081 0 0 0		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 地方債 その他 一般財源	#計 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 0 1 102,131	30年度実績値 99,045 0 0 0 1 99,044	31年度計画値 147,081 0 0 0 1 147,080		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 中の他 一般財源 人件費 B	# 年度 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 0 1 102,131 6,803	30年度実績値 99,045 0 0 1 99,044 6,400	31年度計画値 147,081 0 0 1 147,080 6,400		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 県支出金 中方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数	# 1 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 1 102,131 6,803 465 × 4	30年度実績値 99,045 0 0 1 99,044 6,400 475 × 4	31年度計画値 147,081 0 0 0 1 147,080 6,400 475 × 4		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 中の他 一般財源 人件費 B	新 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 0 1 102,131 6,803	30年度実績値 99,045 0 0 1 99,044 6,400	31年度計画値 147,081 0 0 1 147,080 6,400		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 支出金 地方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数 正職員以外の人件費 その他費用 C トータルコストA+B+C	新 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 1 102,131 6,803 465 × 4 400 426 109,361	30年度実績値 99,045 0 0 1 99,044 6,400 475 × 4 200 639 106,084	31年度計画値 147,081 0 0 0 1 147,080 6,400 475 × 4 200 639 154,120		款 02	項 0	1 目	15
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 (国庫支出金 県立方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事制 × 人数 正職員以外の人件費 その他費用 C	新 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 102,132 0 0 1 102,131 6,803 465 × 4 400 426	30年度実績値 99,045 0 0 0 1 99,044 6,400 475 × 4 200 639	31年度計画値 147,081 0 0 0 1 147,080 6,400 475 × 4 200 639		款 02	項 0	1 目	15

17K	101-2	
2	事務事業名 No. 710103 行政区活動事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	町制施行当時から	
児亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
環境変化と住民	行政区の経費負担の軽減や市の行政事務の軽減を図ることを目的と して、開始された。	行政区から、対象経費や対象事業の拡大、事業の選択化ができないかとの意見が出ている。 行政区の集会所などの施設や備品の老朽化による対応が求められて いる。
意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	- V100
是	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 変化していない 変化している でた内容	
÷	変化している 🥕 た内容	
	(4) = の恵刄恵光は注京妥 担 脚注	<u>∧</u>

٠,5	一	化している/\に内谷							
3 評価 (S	託)この事務事業は法定受事務ですか、それとも、 台事務ですか? た、この事務事業を行う し、ですか?	法定受託事務自治事務	✓		行政区一括交	2付金交付要		ら評価する gaため
EE)	目った)この事業の意図は結果 基本事業の意図)に結び きますか?	結びつく 結びつかない	-	理由				
	(3) (3	対象を見直すこと (対の拡大又は縮小)はできせんか?	できる →	拡大──縮小──	内容				
	階)意図を見直すこと(意の追加・拡充(意図の段は正しいか)又は絞込みはできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 拡充 → ト 絞込み 一	内容				
)この事業を廃止した場の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	_ →	理由 又は 内容				
	有(6) 効んが 性)今以上に事業の成果を 上させることはできませ か?	できるできない	_ -	理由 又は 内容		含めなかった	-事業を一括化する。	
	はる また 用文	類似又は関連する事業ありませんか? た、類似事業との再編で費付効果が向上しませんか?	ある → ない	庁内事業──▼ 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	ある→ ない	内容		
	で あり 効)現在の成果水準のまま 事業費を削減する方法は りませんか?(仕様や工法 変更、住民の協力など)	ある ない	-	内容				
	性 (従 か)現状より人件費を削減る方法はありませんか? (事時間を削減できない ?正職員以外の職員や外 委託はできないか?)	ある ない		内容				
	公 か ま 1	の)受益者負担はあります? ? た、受益者負担割合は適ですか?	ある → ト ない → 受益者がいない	現状で適正 検討が必要→	内容				
4 ,	(1))今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約		縮小	統合	廃止・休止

4 ~	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	維持
改 善 案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

١	施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
Γ	1 次評価どおり	
	2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710104 市民憲章推進事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業 地域を活性化させるための地域住民自治組織 業(1)事業の概要 Ø 市民憲章の普及啓発として、町民憲章策定(昭和50年3月)とともに ・・・数値は(9) (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 事業化されてきた。 市民憲章推進会議による、啓発と憲章の実施。 単位 称 市民憲章推進会議開催 件 D 0 その指標 市民憲章推進会議の開催。 中学2年生及び小学3年生へ啓発用クリアファイルを配布。 全世帯転入の世帯主へ啓発用クリアファイルを配布。 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 31年度計画 変更内容 変更あり~ (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) 市民 単位 称 その指標 人口 人 (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) 市民憲章の精神を広く普及する。 単位 称 その指標 啓発用ファイル配布数 枚 (8) 結果の成果指標 (上位基本事業の成果指標) ・・・数値は(9) (4)結果(上位基本事業の意図) 地域において回覧板に市民憲章を印刷して積極的に啓発する。 称 単位 その指標 全行政区回覧部数 部 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 指標 単位 (5)の 活動指標 61,070 61,153 61,604 (6)の 対象指標 2,300 2,500 3,300 枚 (7)の 成果指標 部 1,646 1,630 1,656 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 15 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 単位 418 442 481 事業費 (決算又は予算額) 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 0 0 0 訳 一般財源 千円 418 442 481 人件費 B 千円 345 327 327 時間×人 正職員従事時間×人数 50 × 2 50 × 2 50 × 2 正職員以外の人件費 千円 0 0 0 その他費用C 千円 0 0 0 トータルコストA+B+C 千円 763 769 808 単位あたりコスト 千円/ 0 0 0 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

ىب بىد

棣	式1-2	
2	事務事業名 No. 710104 市民憲章推進事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	昭和50年 から	
児恋	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
環境変化と住民意見等	市民憲章の普及啓発として、市民憲章制定(昭和50年)とともに事 業化されてきた。	市民憲章の制定当時ほどの盛り上がりは無い。
意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	
晃	変化していない 変化し 変化している ~ た内容	
ਚ	変化している 🥕 た内容	
	(1)この事務事業は法定受 根拠法令	7

					•	
3 評価((1) この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	✓	根拠法令この事務を	活事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市民憲章 市民憲章の精神を広く普及する必要がある。
SEE)	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由	
	妥当性	(3)対象を見直すこと (対 象の拡大又は縮小) はでき ませんか ?	できる ――	拡大──縮小──	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 → 絞込み ¬	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容	
	띴	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない		理由 又は 内容	小中学生へ市民憲章をRPすることで認知度を増加させていく。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	あるかい	庁内事業── 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	ある→ ない 内容
		(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容	啓発資材の単価を下げることでコスト削減はできる。
	性	(9)現状より人件費を削減 する方法はありませんか? (従事時間を削減できない か?正職員以外の職員や外 部委託はできないか?)	ある ない		内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある → ト ない → 受益者がいない	現状で適正 検討が必要 →	内容	
		(4) 今後の東晋の子白州				

Ⅰ. ~	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
改善 入 善 案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1次評価どおり	
2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710105 コミュニティ広場管理運営事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業 地域を活性化させるための地域住民自治組織 事 (1)事業の概要 スポーツや地区コミュニティ活動を通した市民の健康と体力づくりの場、地域の交流と連携を深める拠点として広く市民や地域に利用され、利用者が安全かつ快適に使用できるよう施設環境整備の維持管理をする。 Ó ・・・数値は(9) (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 単位 名 称 開館日数 日 D コミュニティ広場面積 m² 0 その指標 コミュニティ広場に管理人を配置し受付管理をした。 区コミュニティ広場の照明取替え、修繕などを実施し、 『門業者による保守点検、樹木等の管理を実施した。 維持管理に必要な経費を予算化し適正に管理した。 各地 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 31年度計画 変更内容 変更あり~ (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) 市民 単位 称 その指標 人口 人 (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) 安全に施設を利用してもらう 称 単位 その指標 利用中にケガをした人 人 (8) 結果の成果指標 (上位基本事業の成果指標) ・・・数値は(9) (4)結果(上位基本事業の意図) 地域活動を積極的に推進し、地域ぐるみでまちづくりに参加する 称 単位 その指標 利用者数 人 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 指標 年度 単位 29年度実績値|30年度実績値|31年度計画値 306 307 日 306 (5)の m² 52,745 52,745 52,745 活動指標 61,070 61,153 61,604 人 (6)の 対象指標 0 0 0 (7)の 成果指標 40,539 42,038 50,000 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 15 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 単位 51,108 25,698 26,685 事業費 (決算又は予算額) 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 1,108 833 873 訳 一般財源 千円 50,000 24,865 25,812 人件費 B 千円 2,002 2,316 2,002 時間×人 300 × 138 × 138 × 正職員従事時間×人数 2 4 4 正職員以外の人件費 千円 250 200 200 その他費用C 千円 213 0 0 トータルコストA+B+C 千円 53,637 27,700 28,687 単位あたりコスト 千円/ 1 0 0 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

17K -	101-2	
2	事務事業名 No. 710105 コミュニティ広場管理運営事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
坂	昭和51年度 から	
児亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
を 化と住民	(1)この事務事業はいつから開始したのか? 昭和51年度 から (2)この事務事業を開始したきっかけは? コミュニティ活動の推進、連携を図るため。 (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 変化していない 変化している で	施設の老朽化がみられるため計画的な修繕や改修工事が必要となる 。
息	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	・各地区コミュニティ広場の照明の不規則な球切れ
星	変化していない 変化し 変化している ~ た内容	
7	変化している 一下 下内谷	

足見等		事務事業を取り替く状況は 変化していない 変化し 変化している ✓ た内容		へ変化しているか	()	・各地区コ	ミュニティ広場	の照明の不規則な球切れ	l
3 評価(S		(1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	*	根拠法令この事務を	みよし市ニ	ミュニティ広場		ら評価する
EE)	的	(2) この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない	→	理由				
	∄	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる 一・できない	拡大────────────────────────────────────	内容				
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 →► 絞込み ¬	内容				
		(5)この事業を廃止した場 合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	·]	理由 又は 内容				
	н	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_ →	理由 又は 内容	事故は起き	こいないため、	現在の成果を維持してい	,1<。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	あるない	庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	明知下ふる ある → ない		5場、三好公園、三好丘村	兴公園
	効	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容				
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	ある ない		内容				
	公平性	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある 一ト ない 受益者がいない	現状で適正 検討が必要 →	内容				
4		(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状終	住持	縮小	統合	廃止・休止
改革改善	Ļ		コストの方向性	増加	事業費	の方向性	維持	成果の方向性	維持
垜	A	(2)改革・改善案							

\Box	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	増加	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
改AN 等)	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

١	施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
Γ	1 次評価どおり	
	2 次評価を希望	

#羊:	. 式1-1	平风、	31 年度(30 年度美加	也分) 事務事	業₽	3的評個	衣 _影	3入E	コ	和 1	午 11	Ħ	7 🛭
		No. 71	0106世区コミ	ュニティ活動推進	事業			п						/ Ц
1	0 010 0 1111 1	政策			立した自治体経営				主	管課名	協働的	性課		
事務		施策			う協働のまちづく				±F	用巨勺	の公司	T:#-		
拊車		# 4 =	事業 地域を活	性化させるための	地域住民自治組織				莳	果長名	深谷፤	D:吉		
業	 (1)事業の概要	Ī												
മ	正成 2 ⊿ 任 度Ⅰ	こ地区	コミュニティ	を6地区から8	地区へ小学校単位	位	/をパンチェディ	抽(事双事光の	八千千	h = + =	= 1 + 1 + 1	西 \	*h	(古(ナ(の)
現状	に再編したこ	とによ	に、一番の	部地区コミュニ	地区へ小学校単行 ティ以外の6地 れたこととなっ	<u>X</u>	(2)/凸里川日	標(事務事業の	/ 古里		えり 拍作	示)	致	値は(9)
状	0													単位
D	地区コミュニ	ティ推	進協議会によ	る地域活動への	支援を実施する。	•	事業数	-						件
ŏ							活動日数	<u> </u>						日
9														
								その指標						
	(30年度に実施	拖 地	区スミュラス	これ 推進活動の定	着を図るため、 推進協議会に交	各地区	[교효구도]	ティ活動推進事	業	ヒ自主的	方災組:	織育瓦	基	を一括
	した具体的な		付金とし合理	型区コミユーティ	推進協議会に父	1寸し、	理呂を文	麦し <i>に</i> 。						
	の事業のやり													
	方、手順等)		前年と同様	<u> </u>										
	31年度計画		変更あり ~	▼ 変更内容	;									
	/の 社 会/このま	- 		+> 7 +/m >			(0) } (7)	+両/社会の上さ	+ +	-=-+	s+m \		**	/キ/ナ/へ
	(2)対象(この事	業のメ	り家、配田と	なる人、物)		_\	(6)刈豕拍	標(対象の大き	C ≤ 6		1信)		・・・・安乂	値は(9)
	市民					₹\								単位
						その指標	人口							人
						標/								
		- 11/4		16 - 18 - 1 - 1				I = , 1	<u> </u>	11				
	,				状態にしたいの	か)	(7)成果指	標(意図の達成	.度を		[標]		···数	値は(9)
	地区コミュニ	ティ推	進協議会活動	が円滑に実施さ	れる	[Z \		名		称				単位
						その指標	運営され	た地区数/全地	区数					%
						標/								
						γ								
	(4)結果(上位基	本事	業の意図)				(8)結果の	成果指標(上位	基本	ト事業の	D成果	指標)	・・・数	値は(9)
	地域活動を積	亟的に	推進し地域く	ざるみでまちづく	りに参加する	[Z \		名	称					単位
						その指標	地区コミ	ュニティ活動の	参加	者				人
						標/								
	(a) = 75 = N(a	4 (5)				V								
	(9)事務事業の)	指標の実績 で	ヒ見込及び目標										
	指標 \ 年月	度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年	度計画値							
	(F) (D		件	56	77		45							
	(5)の 活動指標		日	83	61		70							
	ノロモルコロコホ													
	(6)の		人	61,070	61,153		61,604							
	対象指標													
		_	0/	400	400		400		_					
	(7)の		%	100	100		100		_					
	成果指標													
			人	7,186	6,005		7,400							
	(8)の結果の) <u> </u>		7,100	0,003		7,400		+			+		
	` 成果指標													
	(10)予算費目		計 01 一般:	 소計					款	02	項	01	目	15
	, ,	<u> </u>							亦^	02	坎	1		10
	(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年	度計画値							
	事業費 (決算又は		単位	3,053	2,973		3,054							
	A 国庫支出	出金	千円	0	0		0							
	財農支出金	<u> </u>	千円	0	0		0							
	内 地方債		千円	0	0		0							
	内である。	<u> </u>	千円	0	0		2.054		_					
	一般財源		千円	3,053	2,973		3,054		+					
	人件費 B 正職員従事時間:	√ \ #h	千円 時間×人	1,183 100 × 3	1,179 75 × 4		1,179 75 × 4		+					
	正職員以外の人		<u> </u>	150 × 3	75 × 4		75 × 4 200		+					
	その他費用で	NT貝	千円	0	0		0		+					
	トータルコスト	A+B+C	千円	4,236	4,152		4,233		+					
	単位あたりコス		千円/人	4,230	0		4,233							
	(トータルコス	$\ddot{\vdash}$	千円/											
		票)	千円/		l				_			_		

亿	I(1-2		
2	事務事業名 No. 710106地区コミュニティ活動推進	事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	平成11年	から	
坊	(2)この事務事業を開始したきっかけは?		
紀と住民	(1) この事務事業はバラから開始したのか? 平成11年 (2) この事務事業を開始したきっかけは? 地区コミュニティ活動の円滑な推進を目的に開始した。		小学校区の変更も含めた再編により、地域コミュニティと行政区の相互補完の基礎となる区域を明確にした。 今後は、行政区の枠をこえたスケールメリットを活かした活動に していく必要がある。
尼	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているだ	か?	5 CV. (25 8 5 5 6
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているが 変化していない 変化している で内容		
₹	変化している / た内容		
		ᄪᄣᄼ	

寺		変化している 🥕 た内容							
3 評価(c		(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか? また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	✓	根拠法令	地区コミュニ	ティ推進協	への記載不要、(6 議会-括交付金交付要 のる運営団体として必要	
(NEE)	目	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない	—	理由				
	1的妥当性	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる一	拡大────────────────────────────────────	内容				
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 → ► 絞込み ¬	内容				
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容				
	有効性	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_	理由 又は 内容	活動内容を今 業がコミュニ	〉後増やすよ こティで実施	うに各コミュニティに できるようになれば、	働きかけ、多くの事 成果は向上する。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	あるない	庁内事業── 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	ある→ ない	内容		
		(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容				
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	ある ない		内容				
	公平性	(10)受益者負担はありますか? か? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある ない 受益者がいない	現状で適正 検討が必要─►	内容				
4	\sim	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約	掛	縮小	統合	廃止・休止

\perp	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
改 A 善 案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1次評価どおり	
2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710107 自治基本条例検討事業 主管課名 協働推進課 市民と行政の協働による自立した自治体経営 政策 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業地域を活性化させるための地域住民自治組織 業(1)事業の概要 Ø 平成20年10月に施行された条例を5年以内ごとに見直しを行うため。 (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ・・・数値は(9) 状 名 単位 称 会議 回 D 0 その指標 自治基本条例ネットワーク会議を開催し、条例の見直しを行った。 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 市制10周年の記念事業として、自治基本条例と市民憲章の啓発と周知を目的と 31年度計画 变更内容 変更あり~ したパンフレットを作成する (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) 市民 単位 称 その指標 人口 人 (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) 広報で会議結果を市民に周知する。 称 単位 その指標 広報 % 4)結果(上位基本事業の意図) 行政情報を適正に管理し、事務の効率化を図るとともに、積極的に 情報を公表、公開し、自治基本条例の精神を理解してもらう 指標 (4)結果(上位基本事業の意図) (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)・・・数値は(9) 単位 称 広報誌等から行政情報を得ていると答えた人の割合 % (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 指標 単位 0 回 0 (5)の 活動指標 61,070 61,153 61,604 (6)の 対象指標 % 100 100 100 (7)の 成果指標 % 94.5 89 97.5 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 15 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) 単位 0 154 500 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 0 0 0 訳 一般財源 千円 154 500 0 人件費 B 千円 517 1,302 196 時間×人 正職員従事時間×人数 50 × 3 133 × 3 30 × 2 正職員以外の人件費 千円 0 0 0 その他費用C 千円 0 0 0 トータルコストA+B+C 千円 517 1,456 696 単位あたりコスト 千円/ 0 0 0 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

樣	式1-2		
2	事務事業名 No. 710107 自治基本条例検討事業		
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	平成22年4月1日 かり	5	
児亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?		
女化と住民	(1) この事務事業はいつから開始したのか? 平成22年4月1日 か! (2) この事務事業を開始したきっかけは? 自治基本条例が平成20年3月25日に制定され、条例の見直しを5年を超えない期間ごとに行うため。 (3) 事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?変化していない変化している。 を大内容		特になし
意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?		
規	変化していない_ 変化し		
寺	変化していない 変化し 変化している ∕▼ た内容		
3	(1)この事務事業は法定受 ・ 根	灵拠法令	
	託事務ですか、それとも、 法定受託事務	法定受	託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する
評価	自治事務ですか?	灵拠法令	みよし市自治基本条例
100	また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか? 自治事務 「行」	の事務を	: 条例第24条に条例の見直しの規定が定められているため。

3 評価 (v		(1) この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	✓	根拠法令この事務を	託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市自治基本条例 条例第24条に条例の見直しの規定が定められているため。
SEE)	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由	
	妥当性	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる ――	拡大────────────────────────────────────	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 対拡充 → ► 絞込み →	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	→	理由 又は 内容	
	有効性	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_ →	内容	行政区の全世帯に配布できるように世帯の把握を依頼する。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	ある → ない	庁内事業──▼ 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	ある → 内容 ない
		(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	ある ない	-	内容	
	亚	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある 一	現状で適正 検討が必要─ →	内容	

\perp	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	維持
改 A N N	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	自治基本条例の周知	1、啓発を行う。				

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1次評価どおり	
2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710108 拠点施設整備事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業 地域を活性化させるための地域住民自治組織 事 業(1)事業の概要 Ø 行政区の枠を越えた地区拠点施設を、きたよし地区、なかよし地区 、みなよし地区を単位として整備する。 ・・・数値は(9) (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 状 単位 名 地区拠点施設整備協議会開催数 回 D 0 その指標 実施設計に基づき、建設工事を実施した。 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 引き続き建設工事を行い、完成後、施設の開館及び運営を行う。 31年度計画 変更内容 変更あり ~ |(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) きたよし地区、なかよし地区、みなよし地区 名 単位 その指標 称 予定している地区拠点施設整備の数 箇所 (3) 意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) ・・・数値は(9) 地区拠点施設を整備することで行政区の範囲を超えて利用できる地口 称 単位 区間の施設の均衡が図られる。 ての指標 整備が完了した地区数 地区 (8) 結果の成果指標 (上位基本事業の成果指標) ・・・数値は(9) (4)結果(上位基本事業の意図) 地域活動を積極的に推進し、地域ぐるみで街づくりに参加する。 名 称 単位 その指標 利用者数 人 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 指標 単位 0 0 0 回 (5)の 活動指標 3 箇所 3 3 (6)の 対象指標 地区 0 0 (7)の 成果指標 0 0 46,000 人 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 15 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) 単位 32,320 379,317 272,891 千円 国庫支出金 0 228,000 67,000 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 97,100 60,000 内 その他 千円 53,850 27,400 72,000 訳 一般財源 千円 4,920 73,891 367 人件費 B 千円 4,475 4,644 4,644 時間×人 正職員従事時間×人数 325 × 4 350 × 4 350 × 4 正職員以外の人件費 千円 0 75 75 その他費用C 千円 426 639 700 トータルコストA+B+C 千円 37,221 384,600 278,235 単位あたりコスト 千円/箇所 12,407 128,200 92,745 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

様	式1-2	
2	事務事業名 No. 710108 拠点施設整備事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	平成27年度 から	
巧亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	地区拠点施設と既存の地区施設の相互補完のあり方について検討
受化と住民会	(1) この事務事業はバラから開始したのか? 平成27年度 から (2) この事務事業を開始したきっかけは? (3) 事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	が必要となる。 また、第2次みよし市総合計画で、市の地域区分が従来の3地区から4地域になったことに伴い、「きたよし地域」への地区拠点施設整備及び今後の地区拠点施設整備構想について、集約が補完かを含めての検討が必要となる。
是見等	st 変化していない <u></u> 変化し	■ おかよし交流センターのオープン後は、みなよし地域拠点施設の 整備についての検討を行っていく。
	変化している / た内容	
- 1	107 169 24	

任民意見等		事務事業を取り巻く状況は 変化していない 変化している ✓▼ た内容		べ変化しているか	١?	含めての検討 おかよしず	が必要となる。	整備構想について、 プン後は、みなよし く。	
3		(1)この事務事業は法定受		▼	根拠法令				
評		託事務ですか、それとも、 自治事務ですか?	法定受託事務				2)から(5)への記	2載不要、(6)か	ら評価する
猫 (s		また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	自治事務	\	根拠法令 この事務を 行う根拠 又は理由	地区間の施	段の均衡を図るため),	
E E	目的双	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由				
	=ı	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	拡大──縮小──	内容				
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 → 絞込み →	内容				
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	5 →	理由 又は 内容				
	н	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない		理由 又は 内容		する事業であるため)	
Н		(7)類似又は関連する事業はありませんか?	ある →▶	庁内事業──▼	類似事業名	í			
		また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	ない	庁外事業	類似事業 との再編 の可能性	ある→ ない	内容		
	効	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない	-	内容				
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	あるない		内容				
	ग	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	める □ □ 以仏(旭正		内容				
4 ,	$\overline{}$	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状	維持	縮小	統合	廃止・休止
改革	P		コストの方向性	削減	事業費	の方向性	減額	成果の方向性	維持
改革改善案	AN)	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	将来を見越したよ 設になるようみよ 《みなよし地区》!	し市地区拠点施設	整備協議会	で検討をして	にいく。	等の意見を聞き、利	便性の高い施

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1 次評価どおり 2 次評価を希望	

	式1-1	1 /3%		30 年度美加	J, J, J, J, J, J	P *	1 1 2 1 1 1 1 1	1 X	入日	소	和 1:	午 11	H	7 🛛
		No. 71	0201 協働によ	:るまちづくり推進	事業			nL.					<i>_</i>	<u>/ Ц</u>
1		加笙			立した自治体経営	ı			主管	管課名	協働的	進課		
事務	しい事務争業	施策		加し、共に支えあ								->//		
務	の位置			イア活動とNPO					謀	長名	深谷〕	浩		
争	(1)事業の概要	<u></u> <u></u>	310 0 2 2 2											
あの			くけ推進と語	銭員の意識改革を	日的とした職員	Г	(-) \	1 						
現状	研修の実施。	ر ن م ساسا		貝の忠誠以手で			(5)活動指	標(事務事業の	活動		す指標	祟)	···数	値は(9)
状	・NPO・協働 働始進を図る	加相談窓	窓口を設置し、	市民活動の活物	性化と行政の協			名		称				単位
	・まちづくり	ヴ ーク	ショップの開	催により、市民	が行政施策の意 協働によるまち			PO研究会参加						回
D O	思決定段階が	らまな	うづくりに参え	加することで、抗	協働によるまち		協働によ	るまちづくり推		員研修	雅回数	<u> </u>		回
\mathbb{Z}_{\parallel}	・愛知県市町	村NP	。 O研究会へ参	加し情報収集を	図る。	-								
	・市民活動サ	ボート	センターの選	営を通して、市	図る。 民活動の活性化				I					
	(30年度に実	施一愛	知県NPO研	<u>。</u> 『究会への参加				C 071E13x						
	した具体的な		働によるまち	研究会への参加 5づくり推進職員 5援補助金の交付	研修の開催									
	の事業のやり	<u>ר</u> כ	んはる地域ル	び抜補助金の父仆										
	方、手順等)													
	31年度計画		前年と同様	▼ 変更内容	<u>.</u>									
			変更あり~											
	(2)対象(この事	事業の対	対象、範囲と	なる人、物)			(6)対象指	標(対象の大き	さを	表す指	標)		•••数	値は(9)
	NPO団体	及び協	働に関わる人	·		[Z]		名		称				単位
	NPO団体	との協	働で行う事業			そ の 指 標	NPO団	 体数						団体
						標/[協働によ	リ実施する事業						件
	(3)意図(この事	事業に。	よって(2)の対	対象をどのような	状態にしたいの	か)	(7)成果指	標(意図の達成	度を	示す指	/標)		···数	値は(9)
	住民との協働	、住民	の参画を得る	中でまちづくり	の推進をする	孞	. ,	名		称				単位
						დ\ ე	NPOか	らの協働事業の	是案数					件
						そ の 指 標								
	(4)結果(上位基	基本事業	業の意図)				(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)・・・数値は(値は(9)
	住民との協働	、住民	参加によりま	ちづくりを推進	する	7		名		称				単位
						そ の 指標	サポート	センター登録団	本数					団体
						[指/]標/ [NPO団							団体
														四件
							協働のま	ちづくり推進の	双組a	とにやさ	が満足り	上の	北率_	· 一 %
	(9)事務事業 <i>0</i>)各種	指標の実績の	ヒ見込及び目標			協働のま	ちづくり推進の!	取組a	みにやか	が満足り	上の	七率_	
	` '							さづくり推進の	収組す	みにやせ	が満足り	<u> </u>	比率	
	(9)事務事業 <i>0</i> 指標 \ 年		単位	29年度実績値	30年度実績値		度計画値	ちづくり推進の	取組a	みにやて	が満足り	<u> </u>	<u>北率</u>	
	指標 年 (5)の		単位回	29年度実績値	30年度実績値		度計画値	ちづくり推進の	取組a	<u> </u>	が満足り	<u> </u>	北率	
	指標 \ 年		単位	29年度実績値	30年度実績値		度計画値	さづくり推進の!	取組る	みにやさ	b満足以	<u> </u>	<u>北率</u>	
	指標 年 (5)の 活動指標		単位回	29年度実績値 2 1	30年度実績値 1 1		度計画値 1 2	さづくり推進の!	以組	みにや †	b満足以	人上の	比 <u>率</u>	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の		単位 回 回	29年度実績値	30年度実績値		度計画値	さづくり推進の	以組合	かにやせ	b 満足以	人上の	比 <u>率</u>	
	指標 年 (5)の 活動指標		単位 回 回 団体 件	29年度実績値 2 1	30年度実績値 1 1 12		度計画値 1 2	ちづくり推進の	以組	外にやせ	地満足以	(上の)	比率	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標		単位 回回 団体	29年度実績値 2 1	30年度実績値 1 1 12		度計画値 1 2	ちづくり推進の	以組合	外にやせ	地満足 り	人上の	七率	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の		単位 回 回 団体 件	29年度実績値 2 1 12 23	30年度実績値 1 1 12 23	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23	さづくり推進の	以組合	かにやさ	満足り	人上の日	七率	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標		単位 回回 回 団体 件 件	29年度実績値 2 1 12 23 2	30年度実績値 1 1 1 12 23 2	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23	さづくり推進の	以組合	外にやせ	が満足り	人上の	比率	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の 成果指標	度	単位 回回 回 団体 件 件	29年度実績値 2 1 12 23 2 55	30年度実績値 1 1 1 2 23 2 54	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23 3	さづくり推進の	THE STATE OF THE S	かにやさ	が満足り	(上の)	: 上率	
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の	度	単位 回 回 団体 件 件 団体	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23 3 3	ちづくり推進の		外にやせ	が満足り	(上の)	上率	
	指標 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の 成果指標 (8)の結果の 成果指標	度	単位 回回 団体 件 件 団体 団体	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12 25.7	30年度実績値 1 1 1 2 23 2 54	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23 3	ちづくり推進の						%
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の 成果指標 (8)の結果の	度	単位 回 回 団体 件 件 団体	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12 25.7	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12	<u> </u>	度計画値 1 2 13 23 3 3	ちづくり推進の	款	みにやせ	項	<u>し</u> 01	比率	
	指標 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の 成果指標 (8)の結果の 成果指標	度	単位 回回 団体 件 件 団体 団体	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12 25.7 会計	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45	さづくり推進の						%
	指標 年 (5)の 活動指標 (6)の 対象指標 (7)の 成果 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 (11)コスト	度	単位 回回 団体 件 件 団体 団体 分 計 01 一般	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12 25.7 会計	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12 27.7	31年	度計画値 1 2 13 23 3 65 14 45	ちづくり推進の						%
	指標 (5)の 活動指標 (6)の 対象 (7)の 対象 (7)の 成果 (8)の標 (8)の標 (8)の標 (10)予算 (決算度 (11)コスト 事業費 (国庫支)	度	単位 回 回 団体 件 供 団体 団体 気体 分 計 01 一般	29年度実績値 2 1 12 23 2 55 12 25.7 会計	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12 27.7	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45	ちづくり推進の						%
	年 (5)の標 (5)の標 (6)指 対象の標 (7)指 成果 (7)指 の標 (8)の標 (8)の果 編標 (10)予スト 事業 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11)コス 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 第 (11) 8 (11) 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8	度 一	単位 回回 団体 件 件 団体 団体 分 計 01 一般 単位 千円	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628	ちづくり推進の						%
	年 (5)の標 (5)の標 (5)が指 (6)が指 (6)が指 (7)が指 (7)が (7)が (7)が (7)が (8)の標 (8)の標 (10)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11)か (11) (11)	度 一	単位 回回 団体 件 件 団体 団体 分 計 01 一般 単位 千円 千円	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0	ちづくり推進の						%
	年 (5)の指 (5)指 (5)指 (6)指 (7)指 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果	度	単位 回回 団体 件 件 団体 団体 % 計 01 一般 年 単 位 干 円 千 円	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0	30年度実績値 1 1 12 23 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100	さづくり推進の						%
	年 (5)の指 (5)指 (5)指 (6)指 (6)指 (7)指 (7)果 (7)果 (8)の果 (7)料 (7)果 (8)の果 (7)料 (7)果 (8)の果 (7)料 (7)果 (7)料 (7)料 (7)料 (8)の果 (7)料 (7)料 (7)料 (7)料 (7)料 (7)料 (7)料 (7)料	度	単位 回回 団体 件 件 団団体 が 計 01 一般 手 単 位 千 千 円 千 千 円	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481	30年度実績値 1 1 12 23 23 2 2 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528	さづくり推進の						%
	年 (5)の指 (5)が指 (5)が指 (5)が指 (6)がま (7)を指 (7)を指 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (8)の (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を表 (7)を (7)を (7)を (7)を (7)を (7)を (7)を (7)を	度	単位 回回回 団体 件 件 団団体 % 計 01 一般 手 単 位 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782	30年度実績値 1 1 12 23 2 2 2 2 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513 4,587	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587	ちづくり推進の						%
	年 (5)の指 (5)の指 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動	度 一	単位 回回 回体 件 件 回回	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782 434 × 3	30年度実績値 1 12 23 23 2 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513 4,587 275 × 5	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587 75 × 5	ちづくり推進の						%
	年 (5)の指 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動 (5)動	度 一	単位 回回 回体 件 件 回回	29年度実績値 2 1 12 23 2 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782 434 × 3 300	30年度実績値 1 12 23 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513 4,587 275 × 5 100	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587 75 × 5	さづくり推進の						%
	## (5)指 (5)指 (5)指 (5)指 (6)指 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果	度	単位 回回	29年度実績値 2 1 12 23 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782 434 × 3 300 426	30年度実績値 1 12 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513 4,587 275 × 5 100 0	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587 75 × 5 100 0	ちづくり推進の						%
	年 (5)指 (5)指 (5)指 (5)指 (6) (10) (11) (11) (11) (11) (11) (11) (11	度 ————————————————————————————————————	単位 回回 団体 件 一切団 % 一の 一の 一位 一件 一型団 % 一の 一の 一位 一件 一型団 % 一の 一件 一型団 % 一一の 一件 一型団 が 一一の 一件 一型 で 一一の 一一の 一一の 一一の 一一の 一一の 一一の 一一の 一一の 一一	29年度実績値 2 1 12 23 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782 434 × 3 300 426 7,832	30年度実績値 1 12 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 142 3,513 4,587 275 × 5 100 0 8,242	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587 75 × 5 100 0 9,215	ちづくり推進の						%
	## (5)指 (5)指 (5)指 (5)指 (6)指 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果 (7)果	度 う 会 予 計金 原 ×人件 A+B+C スト	単位 回回	29年度実績値 2 1 12 23 23 2 2 55 12 25.7 会計 29年度実績値 2,624 0 0 0 143 2,481 4,782 434 × 3 300 426	30年度実績値 1 12 23 2 2 54 12 27.7 30年度実績値 3,655 0 0 0 142 3,513 4,587 275 × 5 100 0	31年	度計画値 1 2 13 23 3 3 65 14 45 度計画値 4,628 0 0 0 100 4,528 4,587 75 × 5 100 0	さづくり推進の						%

樣式	₹1-2	
2	事務事業名 No. 710201協働によるまちづくり推進事業	
(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
壊	平成13年度 から	
児(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
環境変化と住民	住民とのコラボレーションから生まれる地域づくりの力を取り入れていくため、新しい行政の切り口として研究するべき課題であるとの認識から。	・職員の協働に関する共通認識としての「協働」の確立。 ・行政とNPOが対等の立場で、お互いの活動する領域において 協働の手法を取り入れた行政運営を行う必要がある。 ・市民のまちづくりに対する意識改革を進める必要がある。 ・先進的自治体でも、職員研修は継続的に行っている状況であり、
意見等	3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	事業の完了時期を設定することは非常に難しい分野の事業である。
星	変化していない 変化し市内で、NPO活動に関心を持ち、行動する 変化している でた内容団体が確実に増えてきている。	
7	変化している / た内容団体が確実に増えてきている。	
	(4) この東及東光は注京妥	

等		変化している た内容	字団体が確実に増え [*]	てきている。	11±070				
3 評価 (S		(1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	/	根拠法令この事務を	無し		への記載不要、(6)か	ら評価する
E E	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由				
	妥当性	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる →	拡大────────────────────────────────────	内容	サポートセ	ンター登録団]体を対象とする。	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 →► 絞込み ¬	内容	職員の協働	に関する認識	を向上させる。	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容				
	되	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる	_ -	内容	人材育成の 広がる。	研修を通して	、協働事業への理解が深る	まり協働の展開が
		(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	ある	庁内事業──▼ 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	ある → ない	内容		
	効	(8)現在の成果水準のまま で事業費を削減する方法は ありませんか?(仕様や工法 の変更、住民の協力など)	ある ない		内容				
	性	(9)現状より人件費を削減 する方法はありませんか? (従事時間を削減できない か?正職員以外の職員や外 部委託はできないか?)	ある ない		内容				
	公平性	(10)受益者負担はありますか? か? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある → ト ない → 受益者がいない	現状で適正 検討が必要→	内容				
4	\sim	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約	掛	縮小	統合	廃止・休止
改革改善案	PLAN)	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	コストの方向性	維持	事業費	の方向性	維持	成果の方向性	維持
旅	策	主管次長所見欄施策	主管次長意見						

施策主管	次長所見欄	施策主管次長意見
1 次	評価どおり	
2 次	評価を希望	

様	平 成:	31 十皮(30 年度実施	じノ」 / チャカラ	ᆍᄆᄞᄺ	衣記	入日 令	和 1 年	11 月	7 FI
1	事務事業名 No. 71					ДС	主管課名			<u>· H</u>
車	この事務事業 政策		可政の協働による自				工旨味口	加到比比	175	
事務	の位置 帰来		劾ロ、共に支えあ Fィア活動とNPO				課長名	深谷正浩		
事	<u> </u>	₱未 ハフノノ	1 ア/凸型/こNPO	凹件07月ル又按						
兼の	(リ)事業の概要 分庁舎「市民活動セ	ンター・の祭	5 油 浦 台							
の現状					(5)活動指	標(事務事業の)		す指標)	···数	値は(9)
状	(1) 市民活動サポ (2) 多文化共生セ	ートセンター ンター	-		1	名	<u> </u>			単位
D	3)愛知県衣蒲東	部保健所みよ	にし駐在			センター開館日数	汉			日 千円
ŏ	1 階 (1) 市式 (2) 市式 (3) 変知 (4) 多文知 (4) 多 (5) 倉庫 (5) 倉庫 (5) 名 (5) 名 (6) 第二 (7) 第二 (8) 第二 (8) 第二 (9) 第 (9)				刀也市文小多条音	に係る年間経費				TD
\vdash						1				
	(1) 親子通園ルー (2) 会議室		5 6 /AL+ 7/7 TM	<u> </u>		その指標				
	(1 /2 / 2 / 10 / 10	民沽動セング	ターの維持管理と	設備保守、施設	修繕寺を実施する	5 .				
	した具体的なこ の事業のやり									
	方、手順等)									
	31年度計画	前年と同様	♥ 変更内容	空調機改修の説	計及び工事を実	施する。				
		変更あり ~								
	(2)対象(この事業の対	付象、範囲と	なる人、物)	(6)対象指	標(対象の大き		標)	···数·	値は(9)	
	市民活動センター				₹\	名	称			単位
					の指標	Ī				m²
					標/					
	(3)意図(この事業に。	よって(2)のヤ	付象をどのようか	状能にしたいの	か) (7)成里岩	標(意図の達成)	きを示す指	煙 \	•••数	└── 値は(9)
	利用者に快適・安全			·///选[C O /C V 107		名	称	1 <i>ਜ</i> /	XX	単位
	MINIBICKE XI	10,171,1000			そ カンター		ተመ			人
					おった。センター	11-313/13/22				
					5/					
	(4)結果(上位基本事業	業の意図)			(8)結果の	成果指標(上位	基本事業の	成果指標) …数	値は(9)
	市民活動サポートセ	ンターを利活	5用して市民活動	団体の活動を活	生長	名	称			単位
	化してもらう				のおります。	サポートセンタ-	一の利用者数	ζ		人
					標/					
	(9)事務事業の各種	に煙の宝結.	と目込みが日標		, , ,					
	` `				24 年度計画体					
	指標 年度	単位		30年度実績値						
	(5)の	日 千円	293 458	292 465	293 465					
	活動指標	111	430	403	403					
	(6) (0)	m²	1,669	1,669	1,669					
	(6)の 対象指標									
	77575413	ı	0.474	40 477	10,000					
	(7)の_	人	9,471	10,177	10,000					
	成果指標									
	(の)の独田の	人	4,726	2,367	5,000					
	(8)の結果の	人	4,726	2,367	5,000					
	成果指標			2,367	5,000					
	成果指標	人 計 01 一般		2,367	5,000		款 02	項 01	目	01
	成果指標		会計	2,367			款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額)	計 01 一般 年度 単位	会計				款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額)	計 01 一般 年度 単位 千円	会計 29年度実績値 12,658 0	30年度実績値 13,219 0	31年度計画値 20,985 0		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財庫支出金 源 地方法	計 01 一般 年度 単位 千円 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0	30年度実績値 13,219 0 0	31年度計画値 20,985 0 0		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財庫支出金 源 地方法	計 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0	30年度実績値 13,219 0 0 0	31年度計画値 20,985 0 0 0		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 関東支出金	計 01 一般 年度 単位 千円 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0	30年度実績値 13,219 0 0	31年度計画値 20,985 0 0		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 中の他 一般財源 人件費 B	計 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0	30年度実績値 13,219 0 0 0 0	31年度計画値 20,985 0 0 0 2		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 中の他 一般財源 人件費 B 正職員従事・制・人数	計 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千門 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0 12,658 2,550 350 × 2	30年度実績値 13,219 0 0 0 13,219 3,354 188 × 4	31年度計画値 20,985 0 0 2 20,983 3,354 188 × 4		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 (国庫支出金 原文出金 原文出金 の他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数 正職員以外の人件費	計 01 一般 年度 単位 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0 12,658 2,550 350 × 2 140	30年度実績値 13,219 0 0 0 0 13,219 3,354 188 × 4	31年度計画値 20,985 0 0 2 20,983 3,354 188 × 4		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 県立方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数 正職員以外の人件費 その他費用 C	計 01 一般 年度 単位 千千円 千千円 千千円 時間平 時間円 千千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0 12,658 2,550 350 × 2 140 213	30年度実績値 13,219 0 0 0 0 13,219 3,354 188 × 4 900 0	31年度計画値 20,985 0 0 2 20,983 3,354 188 × 4 900 0		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 地方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数 正職員以外の人件費 その他費用 C トータルコストA+B+C	計 01 一般 年 単位 千千千円 千千円 十千円 1 千千 1 千 1 千 1 千 1 千 1 千 1 千 1 千 1 千 1	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0 12,658 2,550 350 × 2 140 213 15,421	30年度実績値 13,219 0 0 0 13,219 3,354 188 × 4 900 0 16,573	31年度計画値 20,985 0 0 2 20,983 3,354 188 × 4 900 0 24,339		款 02	項 01	目	01
	成果指標 (10)予算費目 会 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) A 財源 国庫支出金 県立方債 その他 一般財源 人件費 B 正職員従事時間×人数 正職員以外の人件費 その他費用 C	計 01 一般 年度 単位 千千円 千千円 千千円 時間平 時間円 千千円	会計 29年度実績値 12,658 0 0 0 12,658 2,550 350 × 2 140 213	30年度実績値 13,219 0 0 0 0 13,219 3,354 188 × 4 900 0	31年度計画値 20,985 0 0 2 20,983 3,354 188 × 4 900 0		款 02	項 01	目	01

2 事務事業名 No. 710202 市民活動センター管理運営事業 (1) この事務事業はいつから開始したのか? 平成28年7月 から (2) この事務事業を開始したきっかけは? (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は? 平成28年7月 から (2) この事務事業を開始したきっかけは? (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は? 中民の自主的な公益活動を推進し、市民と行政とのまちづくりの推進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。 建物自体は昭和49年に建築された旧三好病院を改修した施設であり、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費の増加が見込まれる。 (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 変化していない 変化した内容	樣	式1-2	
環 平成28年7月 から 境 (2)この事務事業を開始したきっかけは? 変 化 と 市民の自主的な公益活動を推進し、市民と行政とのまちづくりの推 進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。 建物自体は昭和49年に建築された旧三好病院を改修した施設であり 、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費 の増加が見込まれる。	2	事務事業名 No. 710202 市民活動センター管理運営事業	
住 進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。 、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費 の増加が見込まれる。		(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
住 進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。 、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費 の増加が見込まれる。	堰	平成28年7月 から	
住 進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。 、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費 の増加が見込まれる。	児亦	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
意 (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 見 変化していない 変化し 等 変化している ✓ た内容	售	進を図ることを目的に、市民活動センターを開設したため。	、旧施設を再利用しているため、経年による劣化が見られ、修繕費
見 変化していない 変化し 等 変化している ✓ た内容	意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?	
^寺 変化している <mark>✓ た内容</mark>	煜	変化していない。変化し	
	寸	変化している / た内容	
(八) - 6 主攻主张(八) 中国		(八) - 0 吉孙吉兴(八) 中坜?	t &
3 (1)この事務事業は法定受 根拠法令 根拠法令 表示の記載不要 (6)から評価する	3		
武事務ですが、それとも、 法定受託事務	≟क		

		•				
3 評価(S		(1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、 自治事務ですか? また、この事務事業を行う 根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	→	根拠法令この事務を	毛事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市庁舎管理規則 (目的) 第1条より
шш)	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由	
	妥当性	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる一	拡大────────────────────────────────────	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 → 絞込み ¬	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容	
	有効性	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない		理由 又は 内容	市民活動センターが開設して年数が経っていないため、市民への周知各発を行うことで利用者数の増加が見込まれる。
		(7)類似又は関連する事業 はありませんか? また、類似事業との再編で費 用対効果が向上しませんか?	あるない	庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	施設の管理事業 ある → 内容 ない
		(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない			施設管理業務を一括で契約できれば、コスト及び事業費の削減につ ながる。
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	ある ない		内容	
? !	जर	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある 一ト ない 一ト 受益者がいない	現状で適正 検討が必要→	内容	
		(4) 会然の東米の大白州				

4	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	維持
改 各 N 美 文	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

١	施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
Γ	1 次評価どおり	
	2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710301 女性の悩みごと相談事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 深谷正浩 基本事業 男女共同参画社会の推進 (1)事業の概要 ・家庭や職場、地域などで女性が直面するさまざまな問題において、電話相談・面接相談を実施する。毎週月曜日。12:00~16:00 相談員は民間機関に依頼し、専門的知識を習得した人を選任した。 ・必要に応じて、DV被害者の保護などを、福祉事務所、県女性相 談センター、警察等と連携を取りながら実施する。 Ó ・・・数値は(9) (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 単位 称 相談開催日数 日 D 0 その指標 <u>; 00 ~ 16 ; 00</u> 電話相談・面接相談を実施。毎週月曜日。12:00~16:00 相談員は民間機関に依頼し、専門的知識を習得した人を人選した。(女性の相談員) 必要に応じて、対象者の保護などを福祉事務所や県女性相談センター、警察などと連携して実施した。 (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 31年度計画 変更内容 変更あり~ |(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) 市内の女性 単位 称 その指標 女性人口 人 (3) 意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) 潜在的な悩みを抵抗なく相談できる状況を作り出す また、女性の立場から相談に応じ、解決策の指導、手助けを行う 悩みごとが気軽に相談でき、適切なアドバイスをする 単位 称 その指標 相談件数 件 (4)結果(上位基本事業の意図) (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)・・・数値は(9) 男女共同参画社会推進の必要性を理解する 単位 称 その指標 男女共同参画交流ネット登録団体数 団体 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 指標 単位 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 日 46 (5)の 活動指標 29,640 29,730 29,952 (6)の 対象指標 29 93 50 件 (7)の 成果指標 団体 5 4 4 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 17 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) 単位 541 575 688 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 0 0 0 訳 一般財源 千円 688 541 575 人件費 B 千円 2,115 1,569 1,569 時間×人 220 × 225 × 225 × 正職員従事時間×人数 2 2 2 正職員以外の人件費 千円 600 100 100 千円 その他費用C 319 532 532 トータルコストA+B+C 千円 2,975 2,676 2,789 単位あたりコスト 千円/ 0 0 0 (トータルコスト 千円/ /(6)の対象指標) 千円/

樣	_	1-2							
2		事務事業名 No. 710)この事務事業はいつから	301 女性の悩みご	と相談事業		(小事業宝)	施上の锂頭	住民・議会等からの意	目けっ
環	(1,		成15年度		から	(4)尹未天	心上の味起、	一位氏・磁気守が500息	元14:
環境変化と住民意見等	(2))この事務事業を開始した					DVなどが発	生していても、問題を認識	できないのが現
化						状である。 ・問題が表	面に現れない		
と		みよし男女共同参画プランC 対策」のため、相談窓口を記			목	・D V被害	者のシェルタ	一への保護措置などは、福	
慧		7) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4) 4)					が必要である。 い場合がある。	ため、女性の悩みごと相談	が直接的な救済
意	(3)	事務事業を取り巻く状況は		べ変化しているか	١?			。 被害者から聞き取る内容の	みで判断するこ
是等		変化していない 変化し 変化している ✓ た内容	,			とになり、	D V の被害の	真偽を確認する術がない。	
		変化している たりを	<u> </u>						
3		(1)この事務事業は法定受 託事務ですか、それとも、	法定受託事務	\	根拠法令	│ 竏事殺け	(2)から(5)	への記載不要、(6)か	ら評価する
評価		自治事務ですか? また、この事務事業を行う	7.4.C.文化于7.7	_			女共同参画推		
価		根拠や理由はなんですか?	自治事務					ランの計画に従い(「女性へ]を設置)実施。	の暴力に対する
S		(0) = 0 = 米 0 辛丽比休田			文は理笛	対策」のた	め、相談窓口	を設置)実施。	
E E		(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び	結びつく		理由				
۲	目的	うきますか?	結びつかない						
	227	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき	できる ──▶	 拡大 一					
	三性	象の拡大又は縮小)はでき ませんか?		縮小	内容				
			できない	がはつい					
		(4)意図を見直すこと(意	できる →▶						
		図の追加・拡充(意図の段 階は正しいか)又は絞込み	•	拡充	中容				
) はできませんか? 		絞込み」	内容				
			できない	11×2-7					
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい		TI 45				
		ロの約者はのうようか:	多少影響がある		理由 又は				
			影響はない	_	内容				
	<u>_</u>	 (6)今以上に事業の成果を							
	有効性	向上させることはできませんか?	できる	3		 相談日を増やし、チラシの設置場所を増やす。			
	性	7073 :	できない		理由 又は 内容	作品火口で増	まし、 ナノシ	70元列車場別で1月79。	
					類似事業名	7			
		(7)類似又は関連する事業 はありませんか?	ある ┬▶	庁内事業──▼	類似事業	するる→			
		また、類似事業との再編で費 用対効果が向上しませんか?	ない	庁外事業─	との再編の可能性	ない	内容		
		(8)現在の成果水準のまま			の可能性	78.01			
		で事業費を削減する方法は	ある		内容				
	効力	ありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ない		1311				
	率	(9)現状より人件費を削減							
	忹	する方法はありませんか? (従事時間を削減できない	ある		内容				
		か?正職員以外の職員や外 部委託はできないか?)	ない		734				
	公	(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある	現状で適正					
	半性	正ですか?	ない 一 🍑	検討が必要→	内容				
	1-1		受益者がいない						
4		(1)今後の事業の方向性	 拡大	 改善	現状 ź	 維持	縮小	 統合	廃止・休止
	\widehat{P}						1		
改革改善案	L	(O) 75 T 75 X 25	コストの方向性	増加	争兼貿	の方向性	維持	成果の方向性	維持
経	N	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等							
案	$\overline{}$	対象、意図、手段等 の見直しなど							

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
1次評価どおり	
2 次評価を希望	

糕:	式1-1	半成	31 年度(30 年度美加	也分) 事務事	●業 目	当的評価	表	八5	∃ 今	·和 1:	在 11	日	7 FI
1		No . 71	10302男女共同	参画啓発事業				F						<u>′ н</u>
	この事務事業	政策	市民と行	政の協働による自	立した自治体経営				土	管課名		虹		
事務	の位置	ルルス		加し、共に支えあ	う協働のまちづく				- i	果長名	深谷፤	F浩		
事	 (1)事業の概要	<u></u> 基本事	事業 男女共同	参画社会の推進					Н.		//\H_T			
業														
の理	・男女共同参	画社会 く事業	の実現に向け を推進し、国	t、みよし男女共 男女共同参画社会	同参画プランパー	— ⁄∓	(5)活動指	標(事務事業の	活動	加量を表	ず指標	票)	…数	値は(9)
現状	つ。							名		称		•		単位
D	・男女共同参 団体を支援し	画社会 団体	の実現と住め の育成と活性	∤良い地域づくり ⊧化を図る。	のために沽動す	ර	事業数			.,				件
D		` — …	· / / / / / / / / / / / / / / / / / / /	210000										
$ \mathcal{S} $														
									_					
	(30年度に実した具体的なの事業のやります。	施 よこ	男女共同参照男女共同参照男女共同参照男女共同参照男女共同参照男女共同参照	型セミナー開催。 型川柳の募集、啓 型市民のつどい開 回審議会の開催。	発ファイルの作 催。	成。			<u>-</u>					
	<u>方、手順等)</u> 31年度計画		前年と同様変更あり~	▼ 変更内容	みよし男女共同	多画	プラン『バ	パートナー』 2	2019	~ 2023 &	ニダイ :	ジェフ		の印刷
	 (2)対象(この	 事業の対		 なる人、物)			(6)対象指	標(対象の大き	きさを	を表す指	 指標)		・・・数	値は(9)
	市民					L_\	(-)********	名		称	,			単位
						そ の 指標	人口			13.				<u> </u>
						指/標/								
	(3)意図(この	事業に。	よって(2)のダ	対象をどのような	状態にしたいの	か) ี	(7)成果指	標(意図の達成	は度を	を示す指	[標]		・・・数	値は(9)
	男女共同参画	社会推	進の必要性を	理解する		[/		名		称				単位
	性別役割分担	恵識を	払拭する			その指標		参画セミナー参		数				人
						標/		参画川柳応募者		1-1-v#F				<u> </u>
	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , 	+ _L == \	W - +			<u> </u>		参画市民のつと				L I = 1	Mer	人
	(4)結果(上位基本事業の意図) (8)結果の成果指標(上						742)成果	省標)	・・・数			
	男女共同参画	社会推	進の必要性を	理解する		₹\	 B	<u>名</u>	マシムニ	<u> </u>				単位
						その指標	男女共同	参画交流ネット	空 到	(型)体级				団体
						標/								
ı	(9)事務事業 <i>(</i>)各種	指煙の宝績と	ヒ見込及び目標										
	(,	度	単位		30年度実績値	31 任	一 一		Т					
ł	, ,	152	件	3	3	0. 1	3							
	(5)の こてませたよ	-	11											
	活動指標													
	(6)の		人	61,070	61,153		61,604							
	対象指標													
-				70	75		000							
	(7)の	-	人	79 747	75 597		200 700							
	成果指標	-	人	850	1,000		800							
ł			団体	5	1,000		6							
	(8)の結果の	ס	12177		,									
	` 成果指標													
	(10)予算費目	会	計 01 一般:	会計					款	02	項	01	目	17
Ī	 (11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年	度計画値		İ					
	<u>`/</u> 事業費 (決算又は	 予算額)	単位	2,093	2,003		2,935							
	A 国庫支出		千円	0	0		0							
		金	千円	0	0		0							
	ᆙᄶᆘᅭᄹ		千円	0	0		0							
	内での他		千円	47	58		42		\perp			1		
-	一一般財法		千円	2,046	1,945		2,893		\perp			1		
	人件費 B	l l #6	千円	4,898	5,427	_	5,427		+			+		
	正職員従事時間 正職員以外の		時間 x 人 千円	300 × 3 1,800	210 × 5 2,000	- 4	$\frac{210 \times 5}{2,000}$		+			-		
-	<u> </u>	八ा丁貝	千円	1,800	532		2,000		+			1		
}	<u>との心質用と</u> トータルコスト	-A+B+C		7,097	7,962		8,362		+			+		
	<u>・ ノルコス・</u> 単位あたりコス		千円/人	0	0		0,302		+			1		
	(トータルコス		千円/						\top				-	
	/(6)の対象指		千円/											

仿	±(1-2	
2	事務事業名 No. 710302 男女共同参画啓発事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?
堰	平成6年度 から	
りか	(2)この事務事業を開始したきっかけは?	
環境変化と住民	男女共同参画社会の実現に向け、また、女性の社会参画をより推進 する。	・男女共同参画に対する住民意識がなかなか熟成していかないのは、女性だけの問題と捉えられている部分があるのではないかと思われる。 ・地域における男女共同参画の基盤づくりが必要であり、地域団体
意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 変化していない 変化している ✓▼た内容] の活動支援とネットワークへの取り込みが課題である。
見	変化していない。変化し	
₹	変化している /▼ た内容	
5	(1)この事務事業は法定受 根拠法令	₹

٠,5		変化している / 1/に内谷							
3 評価 (S		(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか? また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	✓	根拠法令	みよし男女丼 みよし男女丼	同参画推		から評価する
EE)	目的	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由				
	妥当性	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる一	拡大────────────────────────────────────	内容				
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬ 拡充 →► 絞込み ¬	内容				
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容				
全 交性	有効性	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる	_ -	理由 又は 内容	川柳の募集と ことに繋げて		のPRを通して男女共同参	8画の意識を広げる
	_	(7)類似又は関連する事業はありませんか? また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか?	あるない	庁内事業── 庁外事業──	類似事業名 類似事業 との再編 の可能性	男女共同参画 ある → ない		ト事業 男女共同参画啓発事業に約	統合する
	効	(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容				
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できないか?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	ある ない	→	内容				
	公	(10)受益者負担はありますか? か? また、受益者負担割合は適 正ですか?	ある 一ト ない 一ト 受益者がいない	現状で適正 検討が必要→	内容				
4 ,		(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約	 推持	縮小	統合	廃止・休止

\Box	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	維持
·改善案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

١	施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
Γ	1 次評価どおり	
	2 次評価を希望	

平成31 年度(30 年度実施分) 事務事業目的評価表 様式1-1 記入日 令和 1 年 11 月 7 日 事務事業名 No. 710303 男女共同参画交流ネット事業 主管課名 協働推進課 政策 市民と行政の協働による自立した自治体経営 この事務事業 施策 誰もが参加し、共に支えあう協働のまちづく の位置 課長名 村田信光 基本事業 男女共同参画社会の推進 事 業(1)事業の概要 Ó ・男女共同参画社会の実現と住み良い地域づくりのために活動する 団体の活動を支援し、団体の育成と活性化を図る。 (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ・・・数値は(9) 状 単位 称 情報交換会実施回数 D 登録団体自主講座開催数 回 0 その指標 ・男女共同参画交流ネット登録を実施する。(登録された団体をホームページ等で紹介する。) ・登録団体の情報交換会の開催。(3回/年) ・男女共同参画交流ネット登録団体(主に市内で活動する団体で男女共同参画を推進できる団体)の開催する講座の講師謝礼を助成する。(1団体:20,000円/年を上限に助成。) (30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等) 前年と同様 H29から710302男女共同参画啓発事業へ統合 31年度計画 変更内容 2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) 男女共同参画社会推進に向けて活動する、市内を主な活動エリアと オス市内在住在勤者が3名以上で構成された団体 変更あり ~ (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ・・・数値は(9) 単位 称 男女共同参画交流ネット登録団体会員数 人 団体 男女共同参画交流ネット登録団体数 (3) 意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) ・・・数値は(9) (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) 登録した団体が、男女共同参画実現のための講習会を開催したり、 称 単位 その指標 情報交換を活性化させる 情報交換会参加人数 人 団体 情報交換会参加団体 講座参加人数 (4)結果(上位基本事業の意図) (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標)・・・数値は(9) 男女共同参画社会推進の必要性を理解する 単位 称 その指標 男女共同参画交流ネット登録団体数 団体 (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 指標 単位 回 (5)の 活動指標 (6)の 団体 対象指標 (7)の 団体 成果指標 団体 (8)の結果の 成果指標 (10)予算費目 会計 01 一般会計 款 項 01 目 17 02 年度 29年度実績値 30年度実績値 31年度計画値 (11)コスト 事業費 (決算又は予算額) 単位 0 0 0 千円 国庫支出金 0 0 0 県支出金 千円 0 0 0 源 地方債 千円 0 0 0 内 その他 千円 0 0 0 訳 一般財源 千円 0 0 0 人件費 B 千円 0 0 0 正職員従事時間×人数 時間×人 正職員以外の人件費 千円 千円 その他費用C トータルコストA+B+C 千円 0 0 0 単位あたりコスト 千円/ 人 (トータルコスト 千円/団体 /(6)の対象指標) 千円/

17K	1/1-2			
2	事務事業名 No. 710303 男女共同参画交流ネット事業			
	(1)この事務事業はいつから開始したのか?	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は?		
堪	平成15年度 から			
少少	(2)この事務事業を開始したきっかけは?			
化と住民	(1) この事務事業は11 万から開始したのか? 平成15年度 から (2) この事務事業を開始したきっかけは? 男女共同参画社会の推進に向け、団体、グループを支援し、活動の 促進、活性化とともにネットワーク化を図ることにより、各団体の 自立支援、育成の強化を進める。	・支援の内容について、事業ごとに精査する必要がある。 ・男女共同参画社会に向けての視点から、地域における男女共同参画の基盤づくりも必要であり、行政区の女性グループの活動支援と ネットワークへの取り込みが課題である。		
意	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか?			
炅	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか? 変化していない 変化している でた内容			
₹	変化している / た内容			

寺		変化している 🥕 た内容	F							
3 評価 (S		(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか? また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか?	法定受託事務自治事務	X	根拠法令	託事務は(無し 女性が関係 きる力を育			• •	ら評価する
ĒΙ	目的妥当	(2)この事業の意図は結果 (基本事業の意図)に結び つきますか?	結びつく 結びつかない		理由					
	妥当性 一	(3)対象を見直すこと(対 象の拡大又は縮小)はでき ませんか?	できる ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	拡大────	内容					
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか?	できる・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	追加 ¬	内容					
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか?	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	_ -	理由 又は 内容					
	<u></u>	(6)今以上に事業の成果を 向上させることはできませ んか?	できる できない	_ -	理由 又は 内容	男女共同参	画推進事業	に統合し、	事業の効率化を図	図る。
		(7)類似又は関連する事業	ある →▶	庁内事業──▼	類似事業名	男女共同参	画啓発事業			
		はありませんか? また、類似事業との再編で費 用対効果が向上しませんか?	ない	庁外事業	類似事業 との再編 の可能性	ある → ない	内容	男女共同	参画啓発事業に統	合する
		(8)現在の成果水準のままで事業費を削減する方法はありませんか?(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容					
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか? (従事時間を削減できない が?正職員以外の職員や外部委託はできないか?)	あるない		内容					
		(10)受益者負担はありますか? また、受益者負担割合は適正ですか?	ある → ★ ない → 受益者がいない	現状で適正 検討が必要─ ▶	内容					
4 ,	\sim	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状約		縮小		統合	廃止・休止
改革	P		コストの方向性		事業費	の方向性			成果の方向性	

⊢. ←	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
改 P 革 L		コストの方向性		事業費の方向性		成果の方向性	
改 A 善 N 案	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

١	施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
Γ	1 次評価どおり	
	2 次評価を希望	