

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 530101	緑と花の推進委員会補助事業		主管課名	産業課																
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	光岡 公利															
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち																			
		基本事業	緑化景観の創出																			
	(1)事業の概要																					
	自然環境の保全、緑の愛護、環境美化の推進を図り、緑と花の豊かな郷土の建設に寄与することを目的とした団体に補助。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9)																
						<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>委員数</td> <td></td> <td>人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	委員数		人						
	名	称	単位																			
	委員数		人																			
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)					学識経験者、市内の各種団体の代表者、緑花推進に理解のある者で組織する「緑と花の推進委員会」に対し活動費約4,410千円のうち3,200千円の補助金を交付。																	
31年度計画		☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容																		
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9)																	
市民					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>人口</td> <td></td> <td>人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	人口		人							
名	称	単位																				
人口		人																				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9)																	
公共施設を緑で被うことにより市民の緑化意識の向上を図る					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>活用户数(必要と考える住民数)</td> <td></td> <td>人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	活用户数(必要と考える住民数)		人							
名	称	単位																				
活用户数(必要と考える住民数)		人																				
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9)																	
緑豊かな街並景観をつくる					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>公共施設などの花苗植栽本数</td> <td></td> <td>本</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	公共施設などの花苗植栽本数		本							
名	称	単位																				
公共施設などの花苗植栽本数		本																				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																						
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値																	
(5)の活動指標		人	33	31	31																	
(6)の対象指標		人	61,070	61,153	61,604																	
(7)の成果指標		人	61,070	61,153	61,604																	
(8)の結果の成果指標		本	21,500	19,700	20,000																	
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	02	目	01											
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値																	
事業費(決算又は予算額)		単位	3,201	3,238	3,300																	
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0																	
	県支出金	千円	0	0	0																	
	地方債	千円	0	0	0																	
	その他	千円	0	0	0																	
	一般財源	千円	3,201	3,238	3,300																	
人件費B		千円	3,442	3,237	2,219																	
正職員従事時間×人数		時間×人	200 × 5	248 × 4	170 × 4																	
正職員以外の人件費		千円																				
その他費用C		千円	13	13																		
トータルコストA+B+C		千円	6,656	6,488	5,519																	
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/人	0	0	0																	
		千円/																				
		千円/																				

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530101	緑と花の推進委員会補助事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成8年から			
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
愛知県緑化推進委員会から「緑の募金」の交付金が交付されるため、各行政区へ還元する。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
■変化していない 変化した内容				
□変化している 変化した内容				

3 評価（SEE）	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	□法定受託事務 ■自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 みよし市緑と花の推進委員会規約 この事務を行う根拠又は理由 愛知県緑化推進委員会からの緑の募金の交付金を市や地区へ還元するため行う。	
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■結びつく □結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	□できる □拡大 ■できない □縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	□できる □追加 ■できない □拡充 □絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	■影響が大きい □多少影響がある □影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	□できる ■できない	理由又は内容	一定の成果が達成されているため、現状を維持。
	効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ある □庁内事業 ■ない □庁外事業	類似事業名 類似事業との再編の可能性	□ある → 内容 □ない
		(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	□ある ■ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	□ある ■ない	内容	
		(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	□ある □現状で適正 □ない □検討が必要 ■受益者がいない	内容	
公平性					

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	□拡大 □改善 ■現状維持 □縮小 □統合 □廃止・休止
	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持	
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
■ 1次評価どおり □ 2次評価を希望	

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業の現状（DO）

1 事務事業の現状(DO)	事務事業名	No. 530102	花苗配布事業	主管課名		産業課
	この事務事業の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境	課長名		光岡 公利
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち			
		基本事業	緑化景観の創出			
(1)事業の概要						
住民の緑化に対する意識が高まる今日、うるおいのあるまちづくりを目指す意味において、花苗を1世帯当たり1鉢、配布する。				(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ……数値は(9)		
				名 称		単位
				配布した花苗数		苗
				その指標		
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		花苗の配布については、各行政区で確実に集客されるイベント等の開催に合わせて配布する。当該花苗の育成及び配布をシルバー人材センターに委託する。				
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容			
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)				(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) ……数値は(9)		
市民				名 称		単位
				人口		人
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)				(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) ……数値は(9)		
より多くの各家庭で花苗を育ててもらう				名 称		単位
				イベントで花苗配布をした行政区数/行政区数		%
(4)結果(上位基本事業の意図)				(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) ……数値は(9)		
緑豊かな街並景観をつくる				名 称		単位
				公共施設などの花苗植栽本数		本
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標						
指標 \ 年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値		
(5)の活動指標	苗	23,100	23,600	24,000		
(6)の対象指標	人	61,070	61,153	61,604		
(7)の成果指標	%	100	100	100		
(8)の結果の成果指標	本	21,500	19,700	20,000		
(10)予算費目	会計	01 一般会計			款	06 項 02 目 01
(11)コスト	年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値		
事業費(決算又は予算額)	単位	1,983	2,017	2,162		
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	
	県支出金	千円	0	0	0	
	地方債	千円	0	0	0	
	その他	千円	0	0	0	
	一般財源	千円	1,983	2,017	2,162	
人件費B	千円	1,291	1,214	914		
正職員従事時間×人数	時間×人	75 × 5	93 × 4	70 × 4		
正職員以外の人件費	千円					
その他費用C	千円					
トータルコストA+B+C	千円	3,274	3,231	3,076		
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)	千円/ 人	0	0	0		
	千円/					
	千円/					

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530102	花苗配布事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成2年 から			
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
住民の緑化意識が高まり、緑化推進が図られるようになった。				特に課題・意見はない
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
■ 変化していない				変化した内容
□ 変化している				

3 評価（SEE）	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務	根拠法令	
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■ 自治事務	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する	
				根拠法令 特になし	
				この事務を行う根拠又は理由 花苗の配布により緑化意識が高まり、緑化推進が図られる。	
	有効性	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☐ できない	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☐ 影響が大きい ■ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	市民の緑化、環境美化意識の低下
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ■ できない	理由又は内容	一定の成果が達成されているため、現状を維持。
	効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ■ ない	類似事業名	
		(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ■ ない	内容	
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）		☐ ある ■ ない	内容		
(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？		☐ ある ■ ない ☐ 受益者がいない	内容		

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大	☐ 改善	■ 現状維持	☐ 縮小	☐ 統合	☐ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	↑ 増額	成果の方向性	→ 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ■ 2次評価を希望	事業の目的が明確ではなく、効果が薄れてきているため、事業の方向性について外部の意見を取り入れたい

1 事務事業 の現状 (DO)	事務事業名	No. 530104	記念樹配布事業		主管課名	産業課					
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	光岡 公利				
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち								
		基本事業	緑化景観の創出								
(1)事業の概要											
市民が、緑に感謝し、緑を慈しみ、緑に親しみ、もって緑化意識の高揚を図ることを目的とし、人生の節目に夢や希望、願いを込め、緑化木等を記念樹として配布する。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)						
					名 称		単位				
新築(ハナミズキ)					記念樹受取者数		人				
男子出生(ゲッケイジュ)											
女子出生(ハナモモ)											
小学校入学(モッコウバラ)											
					その指標						
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		新築(ハナミズキ60本)、男子出生(ゲッケイジュ60本)、女子出生(ハナモモ60本)、各小学校等(モッコウバラ720本)計900本の樹木及び花苗を記念樹として配布の準備をした。									
31年度計画		☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容							
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
新築・出生・各小学校へ入学された人					名 称		単位				
					記念樹配布対象者数		人				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
より多くの対象者に記念樹の苗木を植えてもらい、緑ゆたかなまちにする					名 称		単位				
					記念樹受取者数 / 記念樹配布対象者数		%				
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
緑豊かな街並景観をつくる					名 称		単位				
					公共施設などの花苗植栽本数		本				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
(5)の活動指標		人	915	824	820						
(6)の対象指標		人	1,476	1,412	1,420						
(7)の成果指標		%	62	58	58						
(8)の結果の成果指標		本	21,500	19,700	20,000						
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	02	目	01
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
事業費(決算又は予算額)		単位	681	724	716						
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0						
	県支出金	千円	0	0	0						
	地方債	千円	0	0	0						
	その他	千円	0	0	0						
	一般財源	千円	681	724	716						
人件費B		千円	1,308	1,240	784						
正職員従事時間×人数		時間×人	76 × 5	95 × 4	80 × 3						
正職員以外の人件費		千円									
その他費用C		千円									
トータルコストA+B+C		千円	1,989	1,964	1,500						
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/ 人	1	1	1						
		千円/									
		千円/									

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530104	記念樹配布事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和48年から			・住宅事情の変化により、新築しても樹木を植栽するスペースが無く、受けとらないケースが増えている。 ・出生についても対象者数が減少している。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
人生の節目となるとき、夢や希望、願いを込め、各記念として緑化木の「記念樹」を配布している。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない ☒ 変化している				
変化し右記のとおり社会情勢の変化により、配布数た内容が減少している。				

3 評価（SEE）	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	特になし 苗木の配布により緑化意識が高まり、緑化推進が図られる。
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☐ 影響が大きい ☒ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	緑化意識の低下が懸念される。
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☒ できる ☐ できない	理由又は内容	社会情勢や、各家庭の事情を考慮し、記念樹の樹種の配慮や配布方法（園芸店等での引換券方式等）の検討をする。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☒ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない
		(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ☒ ない	内容	
		(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☐ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☒ 改善 ☐ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止				
	コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	→ 維持	成果の方向性	→ 維持
(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	年々、配布実績は縮小傾向ではあるものの、需要はある。少なからず待ち望んでいる市民がいるため、廃止ではなく縮小、または配布する樹木を現在の住宅事情に合ったものに変更するなど、どのように事業を改善していけばよいか、意見をいただきたい。					

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☒ 2次評価を希望	事業の効果が薄れてきているため廃止したいので意見を聞きたい

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 530105	街路樹維持管理事業		主管課名	道路河川課					
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	成田明弘				
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち								
		基本事業	緑化景観の創出								
	(1)事業の概要										
	市道区域内の街路樹を適正な維持管理を行い、道路空間を利用した緑豊かな緑地空間づくりと都市景観の向上を図る。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
						名 称		単位			
						街路樹管理面積		㎡			
						その指標					
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		街路樹の補植、市道・自転車歩行者専用道路・市道付帯地等の街路樹の維持管理を行った。									
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり	▼	変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
街路樹のある市道					名 称		単位				
					街路樹のある市道の路線数		路線				
					街路樹のある自転車歩行者専用の路線数		路線				
					街路樹のある道路付帯地の箇所数		箇所				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
街路樹を良好な状態に管理する					名 称		単位				
					街路樹管理本数		本				
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
緑豊かな街並景観をつくる					名 称		単位				
					道路植栽帯などの緑化面積		ha				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
(5)の活動指標		㎡	28,326	27,912							
(6)の対象指標		路線	41	41							
		路線	34	34							
		箇所	20	22							
(7)の成果指標		本	4,706	4,602							
(8)の結果の成果指標		ha	0.14	0							
(10)予算費目											
会計		01 一般会計				款	08	項	02	目	02
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
事業費(決算又は予算額)		単位	135,403	130,228	0						
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0						
	県支出金	千円	669	612	0						
	地方債	千円	0	0	0						
	その他	千円	0	0	0						
	一般財源	千円	134,734	129,616	0						
人件費 B		千円	4,331	4,188	0						
正職員従事時間×人数		時間×人	200 × 4	200 × 4	×						
正職員以外の人件費		千円	1,577	1,577							
その他費用 C		千円	255	200							
トータルコスト A+B+C		千円	139,989	134,616	0						
単位あたりコスト		千円/ 路線	3,414	3,283							
(トータルコスト / (6)の対象指標)		千円/ 路線	4,117	3,959							
		千円/ 箇所	6,999	6,119							

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530105	街路樹維持管理事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	かなり前 から			街路樹の毛虫の駆除及び落ち葉の処理について、早期による対応が道路隣接住民から寄せられている。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
良好な都市景観の整備と、緑豊かな道路空間づくりを推進するために、本事業が始まった。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない ☒ 変化している 変化し 街路樹本数の増加及び高木化と共に、街路樹た内容についての苦情件数も増加している。				

3 評価（SEE）	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 道路法 この事務を行う根拠又は理由 街路樹は道路施設であり、道路管理者の市が管理する責務がある。
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ☐ 拡大 ☒ できない ☐ 縮小	内容
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☐ 追加 ☒ できない ☐ 拡充 ☐ 絞込み	内容
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☒ できる ☐ できない	理由又は内容
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☐ 庁内事業 ☒ ない ☐ 庁外事業	類似事業名 類似事業との再編の可能性 ☐ ある → ☐ ない
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ☒ ない	内容
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ☒ ない	内容
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☐ 現状で適正 ☒ ない ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☐ 現状維持 ☐ 縮小 ☒ 統合 ☐ 廃止・休止
		コストの方向性 未評価年度 事業費の方向性 未評価年度 成果の方向性 未評価年度
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	H31から610602事業へ統合

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

[illegible]

2 環境変化と住民意見等	事務事業名 No. 530106 みどりと景観計画推進事業	
	(1) この事務事業はいつから開始したのか？	(4) 事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成23年度 から	
	(2) この事務事業を開始したきっかけは？	
	景観緑三法（景観法、都市緑地保全法等の一部を改正する法律、景観法の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律）の成立による。	
	(3) 事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？	緑の基本計画は、市町村が独自性、創意工夫を発揮して緑地の保全から公園緑地の整備、その他の公共公益施設及び民有地の緑化の推進まで、その市の緑全般について将来のあるべき姿とそれを実現するまでの施策について、住民の意見を反映させつつ、公表の手続を経ることを通じて明らかにしたものとし、総合計画に基づく将来都市像の実現を図る。
	☒ 変化していない ☐ 変化している	
	変化した内容	

4 改 革 改 善 案 (PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止					
		コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	→ 維持	成果の方向性	→ 維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

1 事務事業 の 現 状 (DO)	事務事業名	No. 530107	都市緑化推進事業			主管課名	公園緑地課												
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏												
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち																
		基本事業	緑化景観の創出																
	(1)事業の概要																		
	愛知県が施行する「あいち森と緑づくり都市緑化推進事業費補助」を活用した都市緑化を推進する。また、県費対象外の小規模緑化事業についても市単独費で補助する。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)													
						<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>補助金の交付件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">その指標</td> </tr> </table>				名 称	単位	補助金の交付件数	件					その指標	
	名 称	単位																	
	補助金の交付件数	件																	
その指標																			
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		住民参加緑づくり事業 1件 民有地緑化推進事業（生垣設置） 1件																	
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり	▼	変更内容																
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)														
市民 事業所					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>人口</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>事業所数</td> <td>ヶ所</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">その指標</td> </tr> </table>					名 称	単位	人口	人	事業所数	ヶ所			その指標	
名 称	単位																		
人口	人																		
事業所数	ヶ所																		
その指標																			
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)														
本事業を活用して、道路から見える公共用地以外の土地の緑化を図る					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>補助金を交付した件数 / 補助金交付申請の件数</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">その指標</td> </tr> </table>					名 称	単位	補助金を交付した件数 / 補助金交付申請の件数	%					その指標	
名 称	単位																		
補助金を交付した件数 / 補助金交付申請の件数	%																		
その指標																			
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)														
緑豊かな街並景観をつくる					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>緑化された面積</td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">その指標</td> </tr> </table>					名 称	単位	緑化された面積	m ²					その指標	
名 称	単位																		
緑化された面積	m ²																		
その指標																			
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																			
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値														
(5)の活動指標		件	0	2	4														
(6)の対象指標		人	61,070	61,153	61,604														
		ヶ所	1,974	1,974	1,974														
(7)の成果指標		%	0	100	100														
(8)の結果の成果指標		m ²	0	7.5	300														
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	08	項	04	目	01								
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値														
事業費 (決算又は予算額)		単位	1,404	2,838	8,503														
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0														
	県支出金	千円	1,404	2,826	8,000														
	地方債	千円	0	0	0														
	その他	千円	0	0	0														
	一般財源	千円	0	12	503														
人件費 B		千円	355	337	337														
正職員従事時間×人数		時間×人	25 × 4	25 × 4	25 × 4														
正職員以外の人件費		千円	10	10	10														
その他費用 C		千円	43	42	41														
トータルコスト A+B+C		千円	1,802	3,217	8,881														
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円 / 人	0	0	0														
		千円 / ヶ所	1	2	4														
		千円 /																	

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530107都市緑化推進事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成24年度から		
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
住宅地や工場、事業所の緑化を推進し緑豊かな街並みをつくるため、民間で行う緑化活動に対して補助する。			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
■変化していない 変化した内容			
□変化している 変化した内容			

3 評価(SEE)	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	□法定受託事務 根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する	
		■自治事務 根拠法令	なし		
			この事務を行う根拠又は理由	住宅地の緑化を推進するため。	
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	■結びつく □結びつかない	理由		
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	□できる □拡大 ■できない □縮小	内容		
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	□できる □追加 ■できない □拡充 □絞込み	内容		
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	■影響が大きい □多少影響がある □影響はない	理由又は内容		
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	□できる ■できない	理由又は内容	事業のPRを行ってはいるが、企業や個人からの申請事業であり、成果をこれ以上向上することは難しい	
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ある □庁内事業 ■ない □庁外事業	類似事業名	□ある → 内容	□ない
(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	□ある ■ない	内容			
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	□ある ■ない	内容			
(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	■ある ■現状で適正 □ない □検討が必要 □受益者がいない	内容			
4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	□拡大 □改善 ■現状維持 □縮小 □統合 □廃止・休止			
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持			

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
□1次評価どおり ■2次評価を希望	事業を統廃合するための意見を聞きたい

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 530201	森林病虫害防除事業			主管課名	公園緑地課				
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏				
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち								
		基本事業	里山の保全								
	(1)事業の概要										
	公共施設敷地内の松くい虫等の被害にあった樹木を早期に伐倒処分し、被害拡大を防止して森林の保全を図る。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
						名 称				単位	
						公共施設敷地内の松くい虫等被害の伐倒本数				本	
					その指標						
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		公共施設敷地内で松くい虫等の被害が発生した樹木を伐倒処分し、被害拡大を防止して森林保全に努めた。									
31 年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
公共施設敷地内の松くい虫等被害木					名 称				単位		
					松くい虫等被害樹木本数				本		
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
松くい虫等による被害樹木を早期に伐倒し、他の樹木への被害拡大を防止する					名 称				単位		
					松くい虫等被害伐倒本数/松くい虫等被害本数				%		
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
市内に残る貴重な里山を保全し活用する					名 称				単位		
					鎮守の森の保全面積				ha		
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値						
(5)の活動指標		本	193	171	190						
(6)の対象指標		本	193	190	190						
(7)の成果指標		%	100	100	100						
(8)の結果の成果指標		ha	4.9	4.9	4.9						
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	02	目	01
(11)コスト		年度	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値						
事業費 (決算又は予算額)		単位	5,979	4,942	6,700						
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0						
	県支出金	千円	0	0	0						
	地方債	千円	0	0	0						
	その他	千円	0	0	0						
	一般財源	千円	5,979	4,942	6,700						
人件費 B		千円	1,440	1,375	1,375						
正職員従事時間×人数		時間×人	72 × 5	72 × 5	72 × 5						
正職員以外の人件費		千円	200	200	200						
その他費用 C		千円	170	167	164						
トータルコスト A+B+C		千円	7,589	6,484	8,239						
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円/ 本	39	34	43						
		千円/									
		千円/									

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530201	森林病虫害防除事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	かなり前 から			枯れた松等を早く処分した方が、被害の拡大を防ぐのではないかと住民の方よりご意見を頂いている。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
松くい虫等被害の樹木が顕著となり、放置すれば倒木の危険があるので、被害拡大を防止するため、本事業が始まった。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない ☒ 変化している				
変化した内容 農薬散布での防除ができなくなった。				

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	ない 松くい虫等の被害拡大を防止し、市内に残る緑豊かな自然を保全するため。	
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由		
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる ☐ 拡大 ☐ 縮小 ☒ できない	内容		
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる ☐ 追加 ☐ 拡充 ☐ 絞込み ☒ できない	内容		
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容		
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	予防方法が確立されていないため、現在の方法で実施します。	
	効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☐ 庁内事業 ☐ 庁外事業 ☒ ない	類似事業名	☐ ある ☐ ない	内容
		(8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☐ ある ☒ ない	内容		
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容		
		(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☐ 現状で適正 ☒ ない ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容		

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止
	コストの方向性	→ 維持
	事業費の方向性	→ 維持
	成果の方向性	→ 維持
(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど		

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☒ 2次評価を希望	事業を統廃合するための意見を聞きたい

1 事務事業 の 現状 (DO)	事務事業名	No. 530202	緑化指定地区保全事業		主管課名	公園緑地課														
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏													
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち																	
		基本事業	里山の保全																	
	(1)事業の概要																			
	各行政区に存在する里山や鎮守の森の保全を目的に、行政区主催による樹木保全活動を支援する。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)														
						<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>緑化指定地域樹木保全活動実施面積</td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">その指標</td> </tr> </table>					名 称	単位	緑化指定地域樹木保全活動実施面積	m ²					その指標	
	名 称	単位																		
	緑化指定地域樹木保全活動実施面積	m ²																		
その指標																				
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)					緑化指定地区保全活動計画書を受付し、保全活動完了後、緑化指定地区保全活動実績報告書に基づき現地確認を行い報奨金を交付した。															
31年度計画		☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容																
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)															
市緑化指定地域の樹林地					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>緑化指定地域面積</td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	緑化指定地域面積	m ²							
名 称	単位																			
緑化指定地域面積	m ²																			
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)															
緑化指定地域の樹林地を適正に管理してもらう					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>緑化指定地域樹木保全活動面積/緑化指定地域面積</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	緑化指定地域樹木保全活動面積/緑化指定地域面積	%							
名 称	単位																			
緑化指定地域樹木保全活動面積/緑化指定地域面積	%																			
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)															
市内に残る貴重な里山を保全し活用する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>鎮守の森の保全面積</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>保全組織数</td> <td>数</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	鎮守の森の保全面積	ha	保全組織数	数					
名 称	単位																			
鎮守の森の保全面積	ha																			
保全組織数	数																			
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																				
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値															
(5)の活動指標		m ²	49,000	47,800	49,000															
(6)の対象指標		m ²	49,000	49,000	49,000															
(7)の成果指標		%	100	97.6	100															
(8)の結果の成果指標		ha	4.9	4.8	4.9															
		数	13	12	14															
(10)予算費目																				
会計		01 一般会計				款	06	項	02	目	01									
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値															
事業費(決算又は予算額)		単位	1,195	1,195	1,313															
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0															
	県支出金	千円	0	0	0															
	地方債	千円	0	0	0															
	その他	千円	0	0	0															
	一般財源	千円	1,195	1,195	1,313															
人件費 B		千円	406	386	386															
正職員従事時間×人数		時間×人	28 × 4	28 × 4	28 × 4															
正職員以外の人件費		千円	20	20	20															
その他費用 C		千円	64	63	61															
トータルコスト A+B+C		千円	1,665	1,644	1,760															
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/ m ²	0	0	0															
		千円/																		
		千円/																		

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530202緑化指定地区保全事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和53年度から		特になし。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
地域の里山や鎮守の森を保全し、緑化意識を高めるために、本事業が始まった。			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
☐ 変化していない		変化した内容	
☒ 変化している		農薬を使用した防除ができなくなってきた。	

3 評価（SEE）	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	みよし市緑花推進事業補助金交付要綱 良好な自然環境を保全するため。
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	成果は達成されているため、維持する。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☒ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ☒ ない	内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☒ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☒ 2次評価を希望	事業を統廃合するための意見を聞きたい

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の現状 (DO)	事務事業名	No. 530203	自然林保全事業			主管課名		産業課			
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	富田 泰隆				
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち								
		基本事業	里山の保全								
	(1)事業の概要										
	県の作成する地域森林計画の対象となる民有林（地域対象民有林）について、森林法に基づく届出の確認、県への協議その他法令に基づき事務手続を適正に行い、みよし市森林整備計画による地域対象民有林の整備、保全を行う。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
						名 称		単位			
						伐採、造林の届出件数		件			
						森林面積		ha			
						その指標					
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		森林法に基づく届出の確認、県への通知 県森林協会への加入									
31 年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり	▼	変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
地域対象民有林					名 称		単位				
					地域対象民有林の面積		ha				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
伐採、伐採後の造林の状況把握による地域対象民有林の保全					名 称		単位				
					伐採届出面積		ha				
					造林届出面積		ha				
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
市内に残る貴重な里山を保全し活用する					名 称		単位				
					被災面積		ha				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値						
(5)の活動指標		件	2	1	1						
		ha	156	156	156						
(6)の対象指標		ha	153	153	153						
(7)の成果指標		ha	0.09	0.22	0.22						
		ha	0	0	0						
(8)の結果の成果指標		ha	0.5	0	0						
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	02	目	02
(11)コスト		年度	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値						
事業費 (決算又は予算額)		単位	10	10	10						
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0						
	県支出金	千円	0	0	0						
	地方債	千円	0	0	0						
	その他	千円	0	0	0						
	一般財源	千円	10	10	10						
人件費 B		千円	69	17	17						
正職員従事時間×人数		時間×人	20 × 1	5 × 1	5 × 1						
正職員以外の人件費		千円									
その他費用 C		千円									
トータルコスト A+B+C		千円	79	27	27						
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円 / ha	1	0	0						
		千円 /									
		千円 /									

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530203	自然林保全事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？ 昭和26年以降から			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ 森林の占める面積割合が小さく、森林業に携わる者が少ない状況で、森林保全が適正に行なわれるための制度の周知、情報提供を行う必要がある。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？ 森林法の施行による			
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ ■ 変化していない □ 変化している			

3 評価（SEE）	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	■ 法定受託事務 □ 自治事務	根拠法令 森林法 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	□ 結びつく □ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	□ できる □ できない	内容	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	□ できる □ できない	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	□ 影響が大きい □ 多少影響がある □ 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	■ できる □ できない	理由又は内容	法による届出制度の周知徹底
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	□ ある ■ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	□ ある □ ない
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	□ ある ■ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	□ ある ■ ない	内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	□ ある ■ ない □ 受益者がいない	■ 現状で適正 □ 検討が必要	内容

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	□ 拡大 □ 改善 ■ 現状維持 □ 縮小 □ 統合 □ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
■ 1次評価どおり □ 2次評価を希望	

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 530401	児童遊園等維持管理事業			主管課名	公園緑地課											
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏											
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち															
		基本事業	公園・緑地の維持管理															
	(1)事業の概要																	
	地元行政区が管理している児童遊園10施設・児童遊園地22施設の不良箇所の修理修繕を行い、施設を利用する児童の安全を図る。 みよし市地区公共施設修繕等事業補助金交付要綱 補助率 事業費 1 0 千円までは地元負担 事業費 1 0 千円を超える部分の 1 0 分の 9 を補助 補助限度額 5 , 0 0 0 千円					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) <table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>児童遊園・児童遊園地数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	児童遊園・児童遊園地数	箇所				
	名 称	単位																
	児童遊園・児童遊園地数	箇所																
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) 児童遊園・児童遊園地賠償責任保険加入、児童遊園・児童遊園地遊具点検業務委託、児童遊園・児童遊園地維持管理業務、児童遊園・児童遊園地緊急修繕補助金交付等を行った。																		
31 年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容															
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)													
点検により不良と認められた遊具					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>点検により不良と認められた遊具数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>修繕件数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	点検により不良と認められた遊具数	箇所	修繕件数	箇所			
名 称	単位																	
点検により不良と認められた遊具数	箇所																	
修繕件数	箇所																	
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)													
適正な維持管理を行い、安全な公園施設を利用者に提供する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>修繕箇所数/点検後不良箇所数</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>事故件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	修繕箇所数/点検後不良箇所数	%	事故件数	件			
名 称	単位																	
修繕箇所数/点検後不良箇所数	%																	
事故件数	件																	
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)													
安全に利用できるよう公園緑地を管理する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>児童遊園・児童遊園地における維持管理面積</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名 称	単位	児童遊園・児童遊園地における維持管理面積	ha					
名 称	単位																	
児童遊園・児童遊園地における維持管理面積	ha																	
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																		
指標	年度	単位	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値													
(5)の活動指標		箇所	32	31	31													
(6)の対象指標		箇所	5	4	3													
		箇所	5	4	3													
(7)の成果指標		%	100	100	100													
		件	0	0	0													
(8)の結果の成果指標		ha	2.08	2.15	2.15													
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	03	項	02	目	04							
(11)コスト		年度	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値													
事業費 (決算又は予算額)		単位	10,552	13,872	8,149													
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0													
	県支出金	千円	0	0	0													
	地方債	千円	0	0	0													
	その他	千円	0	0	0													
	一般財源	千円	10,552	13,872	8,149													
	人件費 B	千円	2,114	2,009	2,009													
		正職員従事時間×人数	時間×人	117 × 5	117 × 5	117 × 5												
		正職員以外の人件費	千円	100	100	100												
その他費用 C		千円	64	63	61													
トータルコスト A+B+C		千円	12,730	15,944	10,219													
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円 / 箇所	2,546	3,986	3,406													
		千円 / 箇所	2,546	3,986	3,406													
		千円 /																

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530401	児童遊園等維持管理事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成11年度 から			特になし。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
児童遊園・児童遊園地施設の老朽化により破損が著しくなってきたため、この施設を修繕するために、本事業が始まった。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない ☒ 変化し 児童遊園等施設の老朽化が進み、修繕箇所が増大している。				

3 評価(SEE)	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市地区公共施設修繕事業補助金交付要綱 児童遊園・児童遊園地施設であり、公共性が高い施設であるため。
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる ☐ 拡大 ☒ できない ☐ 縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる ☐ 追加 ☒ できない ☐ 拡充 ☐ 絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	現在の維持管理方法により事故が発生していないため、この事業を継続する。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？	☒ ある ☐ 庁内事業 ☐ ない ☐ 庁外事業	類似事業との再編の可能性	類似事業名 公園維持管理事業、農村公園維持管理事業 ☐ ある ☒ ない 内容
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☐ 現状で適正 ☒ ない ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

1 事務事業 の現状 (DO)	事務事業名	No. 530402	農村公園維持管理事業			主管課名	公園緑地課										
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏										
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち														
		基本事業	公園・緑地の維持管理														
	(1)事業の概要																
	農村総合整備事業で整備された農村公園施設（福田農村公園・明知上農村公園・苅生農村公園・高嶺農村公園）の修理修繕を行い、公園利用者の安全を図る。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9)											
						<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>農村公園数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>				名 称	単位	農村公園数	箇所				
	名 称	単位															
	農村公園数	箇所															
					その指標												
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		農村公園等賠償責任保険加入、農村公園遊具点検業務、農村公園維持管理業務、農村公園緊急修繕事業補助金交付等を行った。															
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり	▼	変更内容														
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9)												
点検により不良と認められた遊具					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>点検により不良と認められた遊具数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>修繕箇所数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>				名 称	単位	点検により不良と認められた遊具数	箇所	修繕箇所数	箇所			
名 称	単位																
点検により不良と認められた遊具数	箇所																
修繕箇所数	箇所																
					その指標												
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9)												
適正な維持管理を行い、安全な公園施設を利用者に提供する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>修繕箇所数/点検後不良箇所数</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>事故件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>				名 称	単位	修繕箇所数/点検後不良箇所数	%	事故件数	件			
名 称	単位																
修繕箇所数/点検後不良箇所数	%																
事故件数	件																
					その指標												
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9)												
安全に利用できるよう公園緑地を管理する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>農村公園における維持管理面積</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>				名 称	単位	農村公園における維持管理面積	ha					
名 称	単位																
農村公園における維持管理面積	ha																
					その指標												
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																	
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値												
(5)の活動指標		箇所	4	4	4												
(6)の対象指標		箇所	1	0	2												
		箇所	1	0	2												
(7)の成果指標		%	100	100	100												
		件	0	0	0												
(8)の結果の成果指標		ha	0.81	0.8	0.8												
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	01	目	07						
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値												
事業費(決算又は予算額)		単位	5,498	710	1,170												
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0												
	県支出金	千円	0	0	0												
	地方債	千円	0	0	0												
	その他	千円	0	0	0												
	一般財源	千円	5,498	710	1,170												
	人件費B	千円	842	801	801												
		正職員従事時間×人数	時間×人	46×5	46×5	46×5											
		正職員以外の人件費	千円	50	50	50											
その他費用C		千円	43	42	41												
トータルコストA+B+C		千円	6,383	1,553	2,012												
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)		千円/箇所	6,383		1,006												
		千円/箇所	6,383		1,006												
		千円/															

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530402農村公園維持管理事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成14年度 から		特になし
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
農村公園施設の老朽化による破損が著しくなってきたため、この施設を修繕するために、本事業が始まった。			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
☐ 変化していない ☒ 変化している		変化し 農村公園施設の老朽化が進み、修繕の必要箇所が増大している。	

3 評価(SEE)	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する みよし市地区公共修繕事業補助金交付要綱 農村公園施設であり、公共性が高い施設であるため。	
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由		
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	☐ 拡大 ☐ 縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	☐ 追加 ☐ 拡充 ☐ 絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容		
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	現在の管理方法により事故の発生が無いため、今後もこの事業を継続する。	
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☒ ある ☐ ない	☒ 庁内事業 ☐ 庁外事業	類似事業名 児童遊園等維持管理事業、公園維持管理事業 類似事業との再編の可能性 ☐ ある ☒ ない	内容 児童遊園等維持管理事業、公園維持管理事業
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☐ ある ☒ ない	内容		
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容		
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☐ 受益者がいない	☒ 現状で適正 ☐ 検討が必要	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現状 (DO)	事務事業名	No. 530403	緑と花のセンター管理運営事業		主管課名	産業課					
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	光岡 公利				
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち								
		基本事業	公園・緑地の維持管理								
(1)事業の概要											
センター建屋の維持管理及び屋外緑地・農地等の景観保全・維持管理を効果的に行う。 ふれあい農園などの貸し施設の適正な管理運営を行う。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)						
					名 称				単位		
					開館時間				時間		
					その指標						
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		職員、臨時職員のほかに、交代制でふれあい農園栽培指導、草刈・除草・芝刈・農園整備等施設内管理、館内外清掃、窓口受付をシルバー人材センターに業務委託し、管理運営を行っている。 また、ふれあい広場・交流広場等の緑地(芝生)保全を業者委託し施設の維持・管理を行っている。									
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
貸し施設の利用者					名 称				単位		
					利用人数				人		
					その指標						
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
施設の有効活用を図る					名 称				単位		
					利用して満足している人/利用者数				%		
					その指標						
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
安全で快適に利用できるよう施設を管理する					名 称				単位		
					施設の維持管理面積(緑と花のセンター管理分)				ha		
					その指標						
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標											
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
(5)の活動指標		時間	2,525	2,525	2,525						
(6)の対象指標		人	50,564	51,000	54,471						
(7)の成果指標		%	99	99	99						
(8)の結果の成果指標		ha	5.8	5.8	5.8						
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	01	目	08
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値						
事業費(決算又は予算額)		単位	51,423	41,030	46,364						
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0						
	県支出金	千円	0	0	0						
	地方債	千円	0	0	0						
	その他	千円	3,530	3,816	3,963						
	一般財源	千円	47,893	37,214	42,401						
人件費B		千円	10,214	9,835	9,261						
正職員従事時間×人数		時間×人	430 × 5	538 × 4	495 × 4						
正職員以外の人件費		千円	2,813	2,813	2,800						
その他費用C		千円	22	22	89						
トータルコストA+B+C		千円	61,659	50,887	55,714						
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/ 人	1	1	1						
		千円/									
		千円/									

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530403 緑と花のセンター管理運営事業		
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？		
	平成7年 から		ふれあい広場について、全面的な整備改修（芝生管理）が必要となっている。		
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？				
地域との交流の基盤					
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？					
■ 変化していない		変化した内容			
□ 変化している					

3 評価（SEE）	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務	根拠法令	
			■ 自治事務	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する	
				根拠法令	みよし市緑と花のセンター設置条例及び管理規則
				この事務を行う根拠又は理由	健康でゆとりのある住民生活の確保と農業の振興を図るために、この事業が必要である。
	(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	■ 結びつく □ 結びつかない	理由		
	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ■ できない	内容		
	(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ■ できない	内容		
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	■ 影響が大きい □ 多少影響がある □ 影響はない	理由又は内容		
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	■ できる □ できない	理由又は内容	ふれあい農園等の貸し施設の有効利用について、情報提供や周知度をあげる広報活動に努める。	
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	■ ある □ ない	類似事業名	公共施設の維持管理業務	
(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ■ ない	類似事業との再編の可能性	☐ ある ■ ない	内容	
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ■ ない	内容			
(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	■ ある □ ない □ 受益者がいない	内容	施設使用料については28年度より一部改正されたが、施設の利用動向に応じ中期的には更なる見直しが必要		

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大	☐ 改善	■ 現状維持	☐ 縮小	☐ 統合	☐ 廃止・休止
		コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	→ 維持	成果の方向性	→ 維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業の現状（DO）

事務事業の現状(DO)	事務事業名	No. 530405	公園維持管理事業		主管課名	公園緑地課	
	この事務事業の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち				
		基本事業	公園・緑地の維持管理				
(1)事業の概要							
公園緑地施設の適正な維持を行い、公園利用者の安全を確保する。また、公園緑地内の樹木の適正な維持管理を行い、都市景観の向上及び緑豊かな自然環境の保全を図る。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)		
					名 称		単位
					都市公園供用済面積		ha
					遊具点検回数		回
					その指標		
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		公園緑地の補植、公園・緑地施設の緊急修繕、公園緑地施設の遊具点検業務、三好・保田ヶ池公園樹木管理業務、小坂公園他14管理業務、大沢公園他9維持管理業務委託、三好丘地区公園緑地管理業務、境川緑地管理業務、緑地・緑道管理業務、境川三好池花壇管理業務、公園樹木管理業務、三好公園池周辺管理業務、ポケットパーク管理業務、みどりのこみち管理委託等を行った。					
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容				
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)		
都市公園、都市緑地					名 称		単位
					都市公園、都市緑地数		箇所
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)		
適正な維持管理を行い、安全な公園施設を公園利用者に提供する					名 称		単位
					都市公園施設修繕件数		件
					都市公園施設における事故件数		件
					都市公園施設における苦情件数		件
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)		
安全に利用できるよう公園緑地を管理する					名 称		単位
					公園緑地における維持管理面積		ha
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標							
指標 \ 年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値			
(5)の活動指標	ha	89.1	89.9	90.6			
	回	12	12	12			
(6)の対象指標	箇所	81	81	83			
(7)の成果指標	件	146	152	130			
	件	0	0	0			
	件	106	300	300			
(8)の結果の成果指標	ha	89.1	90.3	90.6			
(10)予算費目							
会計	01 一般会計				款	08	項 04 目 06
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値		
事業費(決算又は予算額)		単位	211,254	232,731	398,835		
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0		
	県支出金	千円	0	0	0		
	地方債	千円	0	0	0		
	その他	千円	1,105	526	506		
	一般財源	千円	210,149	232,205	398,329		
人件費B		千円	22,028	21,324	21,324		
正職員従事時間×人数		時間×人	655 × 6	655 × 6	655 × 6		
正職員以外の人件費		千円	8,500	8,500	8,500		
その他費用C		千円	447	438	429		
トータルコストA+B+C		千円	233,729	254,493	420,588		
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/ 箇所	2,886	3,142	5,067		
		千円/					
		千円/					

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530405/公園維持管理事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和45年度 から		既設公園の老朽化による再整備の要望が利用者から寄せられている。公園内におけるゴミのポイ捨て、犬の糞、バーベキュー等に対する苦情が利用者より多く寄せられている。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
公園緑地施設の適正な維持管理を行い、安全かつ快適な公園施設を提供するために、本事業が始まった。			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
☐ 変化していない ☒ 変化している		変化し 少子高齢化による公園利用者の変化、及び公 園に対する要望が多様化してきている。	

3 評価(SEE)	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 都市公園法 この事務を行う根拠又は理由 公園緑地施設において、適正な維持管理を行い、安全かつ快適な公園施設を提供するため。		
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☐ 結びつく ☐ 結びつかない	理由		
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	☐ 拡大 ☐ 縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	☐ 追加 ☐ 拡充 ☐ 絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容		
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☒ できる ☐ できない	理由又は内容	住民参加による管理により成果向上の余地はある。	
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？	☒ ある ☐ ない	☒ 庁内事業 ☐ 庁外事業	類似事業名 児童遊園等維持管理事業、農村公園維持管理事業 類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない
	効率性	(8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☒ ある ☐ ない	内容	住民参加による公園管理を検討する。	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容		
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☒ 受益者がいない	☐ 現状で適正 ☐ 検討が必要	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☒ 改善 ☐ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止				
	コストの方向性	↑ 増加	事業費の方向性	↑ 増額	成果の方向性	→ 維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	メンテナンスが比較的にかからない施設への更新や、地域住民と一体となり協働による公園管理ができないか検討する。				

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530501	公共施設緑化推進事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	かなり前から			特になし。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
良好な自然環境の保全と、緑と花のまちづくりを推進するために、本事業が始まった。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない ☒ 変化している				
変化し公共用地内の緑が増え、訪れる市民に安らぎた内容を与えている。				

3 評価（SEE）	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	ない 良好な自然環境の保全と、緑と花のまちづくりを行うため。
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ☐ 拡大 ☐ 縮小 ☒ できない	内容	
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☐ 追加 ☐ 拡充 ☐ 絞込み ☒ できない	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	成果は達成されているため、維持する。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☒ ある ☐ 庁内事業 ☐ 庁外事業 ☐ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	都市緑化推進事業 ☐ ある ☒ ない
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ☒ ない	内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☐ 現状で適正 ☒ ない ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止				
	コストの方向性	→ 維持	事業費の方向性	↑ 増額	成果の方向性	→ 維持
(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど						

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☒ 2次評価を希望	事業を統廃合するための意見を聞きたい

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 530502	都市公園整備事業			主管課名	公園緑地課															
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	野々山 和宏															
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち																			
		基本事業	公園・緑地の整備促進																			
	(1)事業の概要																					
	良好で快適な都市環境を創造するために、地域の実情に応じた緑豊かな公園施設等を整備する。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9)																
						<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>都市計画決定公園面積</td> <td></td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	都市計画決定公園面積		ha						
	名	称	単位																			
	都市計画決定公園面積		ha																			
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)					三好公園整備工事(園路・広場整備)、三好公園弓道場整備工事、保田ヶ池公園整備工事(園路・広場整備)、総合体育館照明器具改修工事、総合体育館武道場外壁改修工事等々を行った。																	
31年度計画	☐ 前年と同様 ☒ 変更あり		変更内容	三好公園整備工事(東公園)、保田ヶ池公園整備工事、総合体育館大規模改修工事、三好中部2号公園整備工事等																		
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9)																	
住民					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>人口</td> <td></td> <td>人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	人口		人							
名	称	単位																				
人口		人																				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9)																	
公園、緑地を快適にかつ安全な空間にする。					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>都市公園、都市緑地供用面積</td> <td></td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	都市公園、都市緑地供用面積		ha							
名	称	単位																				
都市公園、都市緑地供用面積		ha																				
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9)																	
計画的に公園緑地の整備を進める。					<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>市民1人当りの公園緑地供用面積</td> <td></td> <td>m²/人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					名	称	単位	市民1人当りの公園緑地供用面積		m ² /人							
名	称	単位																				
市民1人当りの公園緑地供用面積		m ² /人																				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																						
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値																	
(5)の活動指標		ha	150.58	150.58	150.58																	
(6)の対象指標		人	61,070	61,153	61,604																	
(7)の成果指標		ha	89.1	90.3	90.6																	
(8)の結果の成果指標		m ² /人	14.59	14.77	14.71																	
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	08	項	04	目	05											
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値																	
事業費(決算又は予算額)		単位	236,212	305,652	360,851																	
A 財源内訳	国庫支出金	千円	13,000	13,500	13,500																	
	県支出金	千円	15,000	40,000	25,000																	
	地方債	千円	11,700	11,700	12,100																	
	その他	千円	103,539	152,000	200,630																	
	一般財源	千円	92,973	88,452	109,621																	
人件費B		千円	5,734	5,437	5,437																	
正職員従事時間×人数		時間×人	415 × 4	415 × 4	415 × 4																	
正職員以外の人件費		千円	20	20	20																	
その他費用C		千円	511	501	500																	
トータルコストA+B+C		千円	242,457	311,590	366,788																	
単位あたりコスト(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/人	4	5	6																	
		千円/																				
		千円/																				

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	530502都市公園整備事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和45年11月24日の都市計画決定以降から		限られた事業費の中で、いかに効率的に公園整備を推進していくかが今後の課題である。 公園の未整備地区や、都市計画決定済の公園に対する早期公園整備、過去に整備された施設の老朽化が目立つ公園に対する早期公園整備などの要望が周辺住民や議会からある。 市街地の緑を保全し、自然と触れ合う場として公園整備を行う。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
住民の憩いの場や健康づくりの場として整備を行うために、本事業が始まった。			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
☐ 変化していない			変化し公園に対する住民の考え方、利用の方法が多 た内容様化してきている。
☒ 変化している			

3 評価（SEE）	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	ない	快適かつ安全な緑地空間の整備推進を図るため。
		(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由		
		(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容		
		(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容		
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容		
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	成果の向上は依存財源（国、県の補助）の確保によるところが大きく、今後も補助を活用して事業を進めたい。	
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☒ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない	内容
	効率性	(8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）	☐ ある ☒ ない	内容		
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）	☐ ある ☒ ない	内容		
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☒ 受益者がいない	内容		

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☒ 拡大 ☐ 改善 ☐ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止				
	コストの方向性	↑ 増加	事業費の方向性	↑ 増額	成果の方向性	↑ 向上
(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど		整備に際し、出来るだけ現況を生かした工法を採用する。 リサイクル材の活用や、耐用年数の長い資材を使用する。 設計業務を専門業者へ発注する。				

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の現状 (DO)	事務事業名	No. 531001	県営土地改良事業負担金事業		主管課名	産業課												
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	渡辺 輝久矢											
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち															
		基本事業	愛知用水路の上部利用															
	(1)事業の概要																	
	県営水環境整備事業 総延長 L=2.3km 第1期区間 L=0.46km 第2期区間 L=1.84km 総事業費 C=603,628千円 第1期区間 C=173,628千円 第2期区間 C=430,000千円 事業期間 第1期区間 H20～H25 第2期区間 H25～R6 親水景観保全施設（せせらぎ水路等） 430m 利用保全施設（緑化、遊歩道等） 1,850m 休憩施設（トイレ）等 5箇所					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9) <table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>請求件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>					名 称	単位	請求件数	件				
	名 称	単位																
	請求件数	件																
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) 愛知県が事業主体となり、土地改良施設用地を利用した自然環境整備や修景整備工事を計画実施する。市はこれに伴う地元及び他機関との調整を行い、当該年度における事業費相当の負担金を確認し愛知県に対し請求に伴う支払事務を行った。事業完了後は施設移管を受け市施設として維持管理を行う。平成24年度から一部供用開始。																		
31年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容															
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9)													
みよし市内における環境整備が可能な土地改良施設用地（愛知用水路）					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>事業箇所数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>					名 称	単位	事業箇所数	箇所					
名 称	単位																	
事業箇所数	箇所																	
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9)													
水辺における自然とのふれあいの場を確保する					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>自然とふれあう場所として整備された土地改良施設用地</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>					名 称	単位	自然とふれあう場所として整備された土地改良施設用地	箇所					
名 称	単位																	
自然とふれあう場所として整備された土地改良施設用地	箇所																	
(4)結果(上位基本事業の意図)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9)													
水辺に親しめる緑道をつくる					<table border="1"> <tr> <th>名 称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>整備延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>					名 称	単位	整備延長	m					
名 称	単位																	
整備延長	m																	
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																		
指標	年度	単位	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値													
(5)の活動指標		件	1	1	1													
(6)の対象指標		箇所	1	1	1													
(7)の成果指標		箇所	1	1	1													
(8)の結果の成果指標		m	622	0	0													
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	06	項	01	目	05							
(11)コスト		年度	29年度実績値	30年度実績値	31年度計画値													
事業費 (決算又は予算額)	事業費	単位	4,350	243	0													
	A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0												
		県支出金	千円	0	0	0												
		地方債	千円	0	0	0												
		その他	千円	0	0	0												
		一般財源	千円	4,350	243	0												
人件費 B	千円	1,928	1,828	1,828														
	正職員従事時間×人数	時間×人	280 × 2	280 × 2	280 × 2													
	正職員以外の人件費	千円																
その他費用 C	千円																	
トータルコスト A+B+C	千円	6,278	2,071	1,828														
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円/ 箇所	6,278	2,071	1,828													
		千円/																

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	531001	県営土地改良事業負担金事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？ 平成13年度(福田新池) から			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ 住宅地に縦断的に面した整備計画で、従来から殆ど人の往来が無い地域の整備をするため防犯面への配慮が必要。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？ 県営老朽ため池改修事業において環境整備も可能となったため、これを開始した。			
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ ■ 変化していない 変化した内容 □ 変化している 変化した内容			

3 評価(SEE)	目的 妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 地方財政法(第27条) この事務を行う根拠又は理由 地域住民の生活に潤いを与え住環境水準が高まるため、この事業が必要である。	
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる → ☐ 拡大 ☒ できない → ☐ 縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる → ☐ 追加 ☒ できない → ☐ 拡充 ☐ 絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☐ 影響が大きい ☒ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	みよし市総合計画「緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち」に位置づけられている。
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	国予算に応じた進捗により成果は達成されておりこれを継続する。
	効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？	☒ ある → ☒ 庁内事業 ☐ ない → ☐ 庁外事業	類似事業名	公園整備事業
		(8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容	
	公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある → ☐ 現状で適正 ☒ ない → ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	コストの方向性 → 維持 事業費の方向性 → 維持 成果の方向性 → 維持

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☐ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 531201 準用河川維持事業	主管課名	道路河川課																		
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境	課長名	成田明弘																	
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち																			
		基本事業	準用河川の整備																			
	(1)事業の概要																					
	河川堤防における草刈や川底の浚渫を定期的に行い適正な河川管理を行う。			(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)																		
				<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>草刈面積</td> <td></td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td>草刈延長</td> <td></td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>浚渫量</td> <td></td> <td>m³</td> </tr> <tr> <td colspan="3">その指標</td> </tr> </table>				名	称	単位	草刈面積		m ²	草刈延長		m	浚渫量		m ³	その指標		
	名	称	単位																			
	草刈面積		m ²																			
	草刈延長		m																			
浚渫量		m ³																				
その指標																						
(30年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)			草刈委託設計書作成 委託業務発注 打合せ 業務内容確認及び検査 支払い事務 浚渫土量算出 設計書作成 工事発注 業務内容確認及び検査 支払い事務																			
31 年度計画		☒ 前年と同様 ☐ 変更あり	変更内容																			
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)			(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)																			
準用河川の本数			<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>管理する河川の本数</td> <td></td> <td>河川</td> </tr> <tr> <td colspan="3">その指標</td> </tr> </table>					名	称	単位	管理する河川の本数		河川	その指標								
名	称	単位																				
管理する河川の本数		河川																				
その指標																						
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)			(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)																			
除草により生活環境を向上させる 犯罪予防をする 景観を向上させる			<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>草刈面積</td> <td></td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td colspan="3">その指標</td> </tr> </table>					名	称	単位	草刈面積		m ²	その指標								
名	称	単位																				
草刈面積		m ²																				
その指標																						
(4)結果(上位基本事業の意図)			(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)																			
多自然型により河川整備を行なう			<table border="1"> <tr> <th>名</th> <th>称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>準用河川の整備延長</td> <td></td> <td>m</td> </tr> <tr> <td colspan="3">その指標</td> </tr> </table>					名	称	単位	準用河川の整備延長		m	その指標								
名	称	単位																				
準用河川の整備延長		m																				
その指標																						
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標																						
指標	年度	単位	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値																	
(5)の活動指標		m ²	155,069	158,780	159,000																	
		m	17,900	17,900	17,900																	
		m ³	43	59	30																	
(6)の対象指標		河川	8	8	8																	
(7)の成果指標		m ²	155,069	158,780	159,000																	
(8)の結果の成果指標		m	5,269	5,525	5,585																	
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	08 項 03 目 01															
(11)コスト		年度	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値																	
事業費 (決算又は予算額)		単位	30,144	19,010	25,521																	
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0																	
	県支出金	千円	0	0	0																	
	地方債	千円	0	0	0																	
	その他	千円	0	0	0																	
	一般財源	千円	30,144	19,010	25,521																	
人件費 B		千円	8,640	8,573	15,374																	
正職員従事時間×人数		時間×人	228 × 9	268 × 8	370 × 10																	
正職員以外の人件費		千円	1,577	1,577	3,300																	
その他費用 C		千円	213	213	700																	
トータルコスト A+B+C		千円	38,997	27,796	41,595																	
単位あたりコスト (トータルコスト / (6)の対象指標)		千円 / 河川	4,875	3,475	5,199																	
		千円 /																				
		千円 /																				

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	531201	準用河川維持事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	準用河川の認定されてから			
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
河川維持を行うため			施設の老朽化等による修繕工事が増加傾向にある。	
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☒ 変化していない ☐ 変化している 変化した内容				

3 評価（SEE）	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する			
				根拠法令	河川法			
				この事務を行う根拠又は理由	河川管理者としての責務である			
				理由				
	(2)この事業の意図は結果（基本事業の意図）に結びつきますか？		☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由				
	(3)対象を見直すこと（対象の拡大又は縮小）はできませんか？		☐ できる ☐ 拡大 ☐ 縮小 ☒ できない	内容				
	(4)意図を見直すこと（意図の追加・拡充（意図の段階は正しいか）又は絞込み）はできませんか？		☐ できる ☐ 追加 ☐ 拡充 ☐ 絞込み ☒ できない	内容				
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容				
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容		河川管理区域の減少はなく、今後は草刈面積及び浚渫面積の増加が予想される。		
	効率性	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☒ ある ☐ ない ☐ 庁内事業 ☐ 庁外事業	類似事業名	道路草刈管理業務	類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない	内容
(8)現在の成果水準のまま事業費を削減する方法はありませんか？（仕様や工法の変更、住民の協力など）		☐ ある ☒ ない	内容					
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？（従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？）		☐ ある ☒ ない	内容					
(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？		☐ ある ☐ 現状で適正 ☐ 検討が必要 ☒ 受益者がいない	内容					
公平性								

4 改革改善案（PLAN）	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止							
	コストの方向性		→ 維持	事業費の方向性		→ 維持	成果の方向性		→ 維持
(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど									

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	

平成31 年度（ 30 年度実施分）事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 令和 1 年 11 月 7 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 531202 準用河川改修事業	主管課名		道路河川課		
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境			課長名	成田明弘
		施策	緑に包まれ、水に親しむ、快適で美しいまち				
		基本事業	準用河川の整備				
	(1)事業の概要						
	河川改修事業 準用河川砂後川 準用河川茶屋川 事務費 旅費、需用費			(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)			
				名 称		単位	
				改修延長		m	
				その指標			
(30年度に実施 した具体的なこ の事業のやり 方、手順等)		実施設計業務委託 工事費積算 工事発注 現場監督 完了検査 支払い業務					
31 年度計画	☒ 前年と同様 ☐ 変更あり		変更内容				
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)			(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)				
準用河川			その指標		名 称		単位
					河川改修計画延長		m
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)			(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)				
地域環境と調和のとれた河川にする			その指標		名 称		単位
					河川改修済み延長		m
(4)結果(上位基本事業の意図)			(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)				
多自然型により河川整備を行う			その指標		名 称		単位
					準用河川の整備延長		m
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標							
指標	年度	単位	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値		
(5)の 活動指標		m	97	256	60		
(6)の 対象指標		m	4,155	4,155	4,155		
(7)の 成果指標		m	3,119	3,375	3,435		
(8)の結果の 成果指標		m	5,269	5,525	5,585		
(10)予算費目		会計	01 一般会計			款	08 項 03 目 01
(11)コスト		年度	29 年度実績値	30 年度実績値	31 年度計画値		
事業費 (決算又は予算額)		単位	242,777	344,989	230,740		
A 財源内訳	国庫支出金	千円	10,566	16,369	4,900		
	県支出金	千円	39,500	30,400	23,000		
	地方債	千円	131,000	83,300	121,600		
	その他	千円	42,229	33,947	31,550		
	一般財源	千円	19,482	180,937	49,690		
人件費 B		千円	3,787	3,590	2,258		
正職員従事時間×人数		時間×人	275 × 4	275 × 4	173 × 4		
正職員以外の人件費		千円					
その他費用 C		千円	341	341	214		
トータルコスト A+B+C		千円	246,905	348,919	233,212		
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)		千円/ m	59	84	56		
		千円/					
		千円/					

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	531202	準用河川改修事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和58年から			三好中部特定土地区画整理事業に合わせた事業計画を実施するため、依存財源の確保が必要である。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
河川の氾濫により住宅への浸水被害が発生したため、そうした災害を防ぐために開始した。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
☐ 変化していない			変化した内容	国庫補助金が削減されてきた
☒ 変化している				

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	☐ 法定受託事務 ☒ 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 河川法 この事務を行う根拠又は理由	住民を災害から守るために河川管理者としての責務である。
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	☒ 結びつく ☐ 結びつかない	理由	
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	☐ できる ☒ できない	内容	
		(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	☒ 影響が大きい ☐ 多少影響がある ☐ 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？	☐ できる ☒ できない	理由又は内容	用地取得が必要な事業であり事業費が高く改修に時間がかかる。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	☐ ある ☒ ない	類似事業名 類似事業との再編の可能性	☐ ある ☒ ない
		(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	☐ ある ☒ ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	☐ ある ☒ ない	内容	
		(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	☐ ある ☒ ない ☒ 受益者がいない	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	☐ 拡大 ☐ 改善 ☒ 現状維持 ☐ 縮小 ☐ 統合 ☐ 廃止・休止				
	コストの方向性	↓ 削減	事業費の方向性	↓ 減額	成果の方向性	→ 維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど					

施策主管次長所見欄	施策主管次長意見
☒ 1次評価どおり ☐ 2次評価を希望	