

地方創生加速化交付金 事業実施報告（様式）

○回答欄について
記述式
プルダウン選択式
半角数字での記述式

都道府県名 愛知県 市町村名 みよし市
コード 23236
担当部局課名 政策推進部 企画政策課 担当者氏名 押領司 一詞
メールアドレス kikaku@city.aichi-miyoshi.lg.jp 電話番号 0561-32-8005

注) 都道府県名及び市町村名をプルダウンで選択（都道府県の回答の場合、市町村名は不要）
注) コードは自動で表示（記載不要）。

※ 事業実施報告は「事業ごとに」それぞれ1ファイル作成してください。

I. 加速化交付金事業の振り返り

A. 基礎情報

1. 本事業の事業名称、実績額、単独事業と広域事業の別、事業実施計画の申請時点のテーマをお聞かせください。 【全員】

Table with 4 columns: 事業名称, 実績額 [単位: 円], 単独事業と広域事業の別, 事業実施計画（申請）段階のテーマ. Row 1: 「健康・長寿」推進事業, ¥11,164,694, 市単, まちづくり

注)加速化交付金交付要綱 別紙様式Ⅱ 実績報告書で報告した金額（円単位）を記載。↑
注) 単独事業と広域事業の別、テーマは自動で表示（記載不要）。

1-1. 加速化交付金の対象経費の支出内訳について、貴団体が支払った相手先の業種別（①～⑩）にお聞かせください。 【全員】

Table with 12 columns: 支出の内訳 [単位: 千円] (①農林水産, ②建設, ③製造, ④情報通信, ⑤運輸・郵便, ⑥商業(卸・小売), ⑦金融・保険, ⑧不動産・物品賃貸, ⑨サービス, ⑩その他, ①～⑩の合計), 加速化交付金交付対象経費の支出額(合計) [単位: 千円]. Row 1: 5,572, 5,313, 280, 11,165, 11,165

注) 支払い相手先業種別の内訳は、概数で結構です。（合計が、最右欄の加速化交付金交付対象経費の支出額合計に概ね一致しているかご確認ください。）
注) 支払い毎に、支払相手が属する業種①～⑩欄に当該支払額を加算してください。
注) ある支払い先が①～⑩のどの産業分類に該当するか判断することが難しい場合には、「別紙 | 設問 1（産業分類）」シートを参照し、代表的な産業分類に計上ください。

B. K P I の設定・成果

○本事業における重要業績評価指標（K P I）の設定、及び成果の確認 【全員】

2. 本事業における重要業績評価指標（K P I）の名称、意味付け、当初値・目標値・実績値等について、お聞かせください。

※KPIが5つ以上ある場合には、右欄外の表（設問 2 追加記入欄）にご記入ください。

Form containing KPI details: KPI 1 (人口), KPI 2 (若年層), KPI 3 (被保険者), KPI 4, KPI 5. Includes tables for initial values, target values, and actual values for various KPIs, along with explanatory text and a final summary table.

○交付金事業の地方創生への効果 【全員】

3. 設問 2 のク「設問オの目標値に対する達成度合い」の回答結果を踏まえて総合的にご判断の上で、本交付金事業の地方創生への効果について、お聞かせください。

事業効果
③地方創生に効果があった

＜凡例：選択肢＞

①	地方創生に非常に効果的であった	例：全てのKPIが目標値を達成するなど、大いに成果が得られたとみなせる場合
②	地方創生に相当程度効果があった	例：一部のKPIが目標値に達しなかったものの、概ね成果が得られたとみなせる場合
③	地方創生に効果があった	例：KPI達成状況は芳しくなかったものの、事業開始前よりも取組が前進・改善したとみなせる場合
④	地方創生に対して効果がなかった	例：KPIの実績値が開始前よりも悪化した、もしくは取組としても前進・改善したとは言えないような場合

C. 効果検証

○議会による効果検証 【全員】

4. 議会による効果検証の有無、時期について、お聞かせください。

議会による効果検証の有無	議会による効果検証の時期				
②実施予定	H	29	年	9	月

＜凡例：選択肢＞

①	実施した
②	実施予定
③	実施しない（予定）

○外部組織による効果検証 【全員】

5. 外部組織による効果検証の時期、本事業の評価について、お聞かせください。

外部組織による効果検証の時期					外部組織による本事業の評価	
H	29	年	6	月	①地方版総合戦略のKPI達成に有効であった、との意見	

＜凡例：選択肢＞

①	地方版総合戦略のKPI達成に有効であった、との意見
②	地方版総合戦略のKPI達成に有効とは言えない、との意見

D. 事業を進める中での課題・苦労、及びそれに対する取組の修正・改善

6. 事業を進める中での課題・苦労について、お聞かせください。 【全員】

事業を進める中での課題・苦労の有無	②課題・苦労はほとんどなかった
-------------------	-----------------

＜凡例：選択肢＞

①	課題・苦労があった
②	課題・苦労はほとんどなかった
③	課題・苦労は全くなかった

6-1. 設問 6 で「①課題・苦労があった」と回答いただいた方のみ、お答えください。以下の中から、特に苦労したことを最大で 3 つまで、お聞かせください。

特に苦労したこと（3つまで）	

＜凡例：選択肢＞

①	事業推進体制の検討
②	事業経営や技術ノウハウを有する人材の確保・育成
③	ビジネスモデル・資金繰りの検討
④	事業実施場所（施設・設備）の検討
⑤	規制・許認可への対応
⑥	庁内・組織内（幹部、原課、財政課等）との調整・合意形成
⑦	庁外・組織外（地域内・地域外の事業者、住民）との調整・合意形成
⑧	連携先の地方公共団体との調整・合意形成
⑨	その他（例：予期せぬ外部環境変化が起こった 等）

※⑧については、広域事業の場合のみ、選択ください。

「⑨その他」を選択した場合は、その内容を具体的にご記入ください。

--

6-2. 設問 6-1 を回答いただいた方のみ、お答えください。設問 6-1 の課題・苦労に対応して、取組の修正・改善を行われた場合、その内容について、可能な範囲で具体的にご記入ください。

注）事業実施計画の申請時点での想定との相違点に対し、修正・改善により取組を前進させた点をお聞かせください。

--

E. 今後の事業展開方針

7. 本事業の今後の方針について、お聞かせください。 【全員】

今後の方針	①事業の継続（計画通りに事業を継続する）
-------	----------------------

＜凡例：選択肢＞

①	事業の継続（計画通りに事業を継続する）
②	事業の発展（事業が効果的であったことから取組の追加等更に発展させる）
③	事業の改善（事業の効果が不十分であったことから見直し（改善）を行う（または、行った））
④	事業の中止（継続的な事業実施を予定していたが中止する（または、した））
⑤	事業の終了（当初予定通り事業を終了する（または、した））

II. その他

○他の地方創生関連交付金の活用状況・意向 【全員】

8. 加速化交付金を活用した**本事業と密接な関係性を有する事業**として、その他の地方創生関連交付金を活用していますか（あるいはその意向がありますか）。（○はいくつでも）

☐ 平成26年補正・地方創生先行型交付金を活用した。	☐ 平成29年当初・地方創生推進交付金（第一次採択）を活用している。
☐ 平成28年当初・地方創生推進交付金を活用した。	☐ 平成29年当初・地方創生推進交付金（第二次募集以降）に活用する意向がある。
☐ 平成28年補正・地方創生拠点整備交付金を活用した・している。	☐ 加速化交付金以外に地方創生関連交付金活用実績や活用意向はない。

以上で全て終了です。