令和2年度第4回みよし市環境審議会審議結果（書面開催）

1 意見聴取の期間

令和3年2月19日から令和3年3月5日まで

2 いただいた意見等及び結果

(1) 第2次みよし市環境基本計画（最終案）について

全委員承諾により、令和2年度第4回みよし市環境審議会審議資料として添付の第2次みよし市環境基本計画（案）を最終案とする。

(2) みよし市ごみ処理基本計画中間見直しの基礎調査結果について

頂いた御意見・提案等		回答（修正後の内容）	
P1	「章」、「節」の文字の大きさが小さく目立たないので、ポイント数を上げた方が見栄えが良くなると思う	P1 他	ご指摘のとおりですので、ポイント数を上げるなど分かりやすい表記にします。
P3	図1-3では、本基本計画で対象とする「ごみ」を、「生活系」と「事業系」に区分しています。しかし、「生活系ごみ」という呼称は、この図のみであり、その他の箇所では「家庭系」と記載されています。また、「第2次みよし市環境基本計画」の31ページでも、「家庭系」が使用されています。使用用語の整合性を取るべきと考えます。	P3	ご指摘のとおりですので、「生活系」の記載を「家庭系」に修正し、「第2次みよし市環境基本計画」等で使用する表記と使用用語を統一し、整合性を取ります。
P3	図1-4の下部に「資源化率」の算出式が書かれているが、その上側の図表には資源化率は出てこないの、なぜここに出てくるのかわからない。	P3 P32	計画全体の中での用語の定義として表記しており、「資源化率」はP32で後述されます。ただし、後述では「リサイクル率」と表記されていることから、「資源化率」の記載を「リサイクル率」に修正し、使用用語の整合性を取ります。

頂いた御意見・提案等		回答（修正後の内容）	
P7	図 2-6 の 2 つの円グラフの判例が接近していて見づらい。	P7 P8	ご指摘のとおりですので、適宜修正します。
P30	②資源化の目標値で「リサイクル率」が出てくるが、算出式(分母分子)を解説してあると分かり易いと思う。	P3 P32	P3 図 1-4 の用語の定義の中で「リサイクル率」として算出式を含め記述していますが、より分かりやすくするため、ご指摘の P32 の「リサイクル率」の箇所にも算出式を再掲します。
P35	「(1)ごみ排出量の削減」で、「類似都市との比較では... とあるが、参考になる類似都市の、具体的な数値データをグラフにして追加して示すと分かり易いと思う。	P30 P31 P37	ご指摘の「類似都市」は P30 の図 3-18 に記載の「類似都市」を示しておりますので、P37 に引用図表番号を記載します。また、類似都市の具体的な数値データについては、類似都市が 50 都市にのぼることから、グラフではなく原単位の一覧表を P30、31 の図 3-18 に追加します。

(3) みよし市災害廃棄物処理計画の基礎調査結果について

頂いた御意見・提案等		回答（修正後の内容）	
P9	図 1-11 の 2 つの円グラフの判例が接近していて見づらい。	P9 P10	ご指摘のとおりですので、適宜修正します。
P40	表 1-33 で必要資機材を掲示しているが、台数が記載されておらず、どれだけ過不足しているのか分からない。	P40	基礎調査では必要資機材の種類洗い出しを行いましたので、次年度の計画の作成において、想定する被害状況に応じた必要資機材の数量について検討します。