

議会に関するアンケート調査報告書

令和6年12月

みよし市議会

目次

1. 調査の概要	1
2. 集計方法	1
3. 調査結果.....	2
(1) 回答者の属性	2
(2) 市議会への関心度	3
(3) 市議会会議の見聞状況	7
(4) 市議会会議を見たことがない理由	8
(5) 市議会情報の取得方法	10
(6) 議会だよりの構成	12
(7) 議会だよりで知りたい内容	13
(8) 意見や要望について	15
(9) 市議会への意見の反映度	16
(10) 意見や要望を伝えていない理由	16
(11) 意見が反映されていると思わない理由	18
(12) 市議会や市議会議員に期待すること	20
(13) 市議会の評価	22
(14) 議員定数について(現状)	23
(15) 議員定数について(何人が適当か)	28
(16) 政務活動費について (現状)	31
(17) 政務活動費について (いくらが適当か)	38
4. 自由意見のまとめ.....	41
参考資料 (調査票)	53

1. 調査の概要

<調査の目的>

みよし市議会では、現在、議会改革に取り組んでおり、この調査により、市議会に対する市民の考えを直接お伺いすることにより、今後の市議会の改革すべき点など検討していく。

<調査の方法>

- ・調査対象 市内在住の 18 歳以上の男女
- ・抽出方法 無作為抽出法
- ・抽出数 2,000 人

①性別

男性	1,039人	52.0%
女性	961人	48.1%
合計	2,000人	

②年代

10歳代	63人	3.2%
20歳代	294人	14.7%
30歳代	288人	14.4%
40歳代	350人	17.5%
50歳代	401人	20.1%
60歳代	246人	12.3%
70歳以上	358人	17.9%
合計	2,000人	

③地域

おかよし	752人	37.6%
きたよし	265人	13.3%
なかよし	782人	39.1%
みなよし	201人	10.1%
合計	2,000人	

- ・調査方法 郵送配布、郵送及びオンライン回答
- ・調査期間 令和6年9月18日(水)から10月18日(金)まで

<回収の状況>

- ・配布数 2,000 通 A
- ・配布不可数 2 通 B ※転出・転居等により居住がないため配布不可
- ・回収数 647 人 C (内、オンライン回答 227 人)
- ・回収率 32.4 % $(C / (A - B) \times 100)$

2. 集計方法

- ・集計表内の比率(%)は、小数点第2位を四捨五入しており、パーセントの合計が100.0%にならない場合があります。
- ・前問に関連する設問や複数回答可の設問を除き、母数を 647 としています。回答のないものは、「未回答」として算出しています。

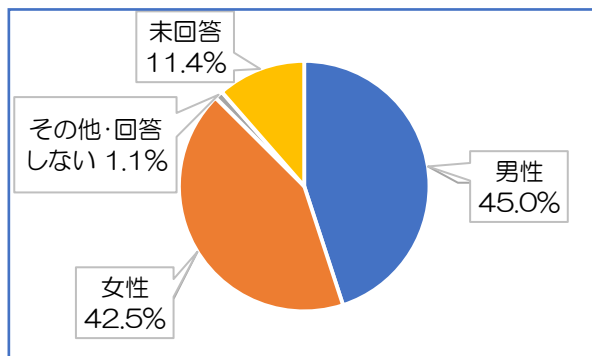
3. 調査結果

(1) 回答者の属性

問1 あなたの性別・年代・お住まいの地域を教えてください。

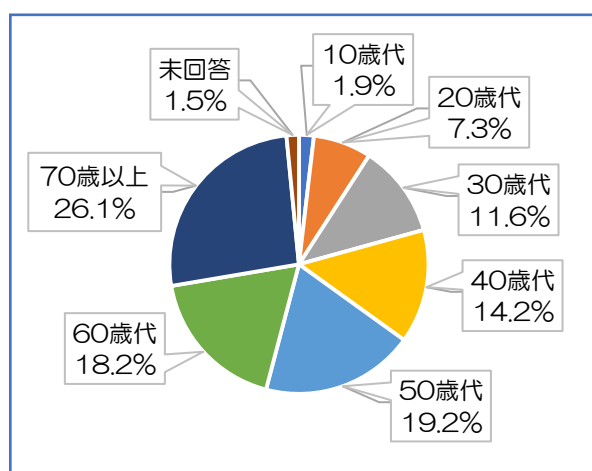
(性別)

項目	人数	割合	回答率
男性	291	45.0%	28.0%
女性	275	42.5%	28.6%
その他・回答しない	7	1.1%	
未回答	74	11.4%	
合計	647	100.0%	



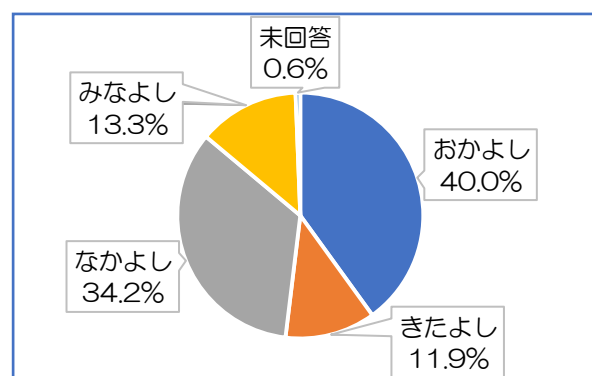
(年代)

項目	人数	割合	回答率
10歳代	12	1.9%	19.0%
20歳代	47	7.3%	16.0%
30歳代	75	11.6%	26.0%
40歳代	92	14.2%	26.3%
50歳代	124	19.2%	30.9%
60歳代	118	18.2%	48.0%
70歳以上	169	26.1%	47.2%
未回答	10	1.5%	
合計	647	100.0%	



(地域)

項目	人数	割合	回答率
おかよし	259	40.0%	34.4%
きたよし	77	11.9%	29.1%
なかよし	221	34.2%	28.3%
みなよし	86	13.3%	42.8%
未回答	4	0.6%	
合計	647	100.0%	



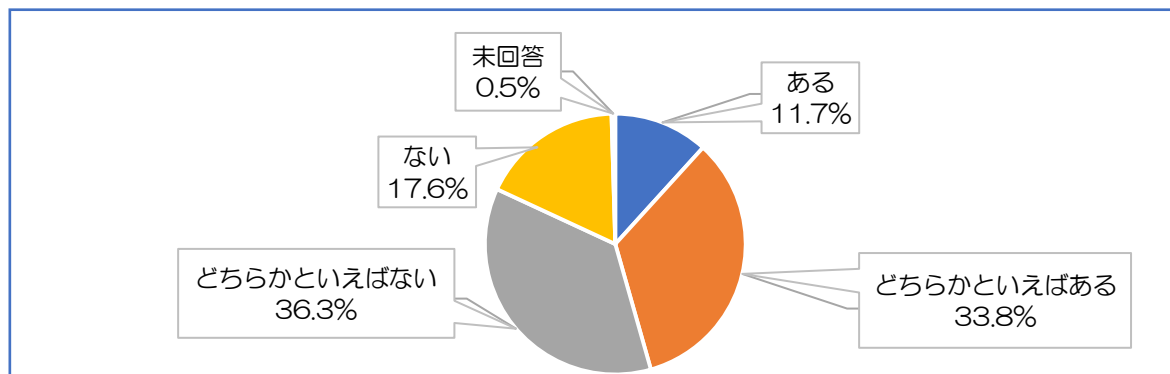
(件数)

項目	男性						女性						その他・回答しない						未回答						合計
	おかよし	きたよし	なかよし	みなよし	未回答		おかよし	きたよし	なかよし	みなよし	未回答		おかよし	きたよし	なかよし	みなよし	未回答		おかよし	きたよし	なかよし	みなよし	未回答		
10歳代	3	1	1	0	0	5	2	0	3	1	0	6	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	12
20歳代	11	4	6	3	0	24	11	0	6	2	1	20	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	2	47
30歳代	19	2	10	3	0	34	18	4	11	6	0	39	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	75
40歳代	15	8	14	6	0	43	13	3	17	9	0	42	0	1	0	0	0	1	2	1	3	0	0	6	92
50歳代	24	9	21	6	0	60	26	6	14	3	0	49	3	0	1	0	0	4	6	2	1	2	0	11	124
60歳代	36	5	16	3	0	60	13	6	17	3	0	39	0	0	0	0	0	0	9	2	6	2	0	19	118
70歳以上	22	8	23	9	0	62	14	8	33	17	1	73	0	0	0	0	0	0	5	4	15	8	2	34	169
未回答	1	0	2	0	0	3	3	1	1	2	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
合計	131	37	93	30	0	291	100	28	102	43	2	275	5	1	1	0	0	7	23	11	25	13	2	74	647

(2) 市議会への関心度

問2 みよし市議会に関心がありますか。

- 市議会への関心は、「ない」「どちらかといえばない」が合わせて 53.9%と半数以上であり、「ある」「どちらかといえばある」が合わせて 45.5%でした。
- 男性の「ある」「どちらかといえばある」は 52.2%で、女性より 10 ポイント高くなっています。
- 10 歳代・20 歳代は「関心がない」、70 歳以上で「関心がある」の割合が高くなっています。



		調査数(件)	ある	どちらかとい えばある	どちらかとい えはない	ない	未回答
全 体	(件)	647	76	219	235	114	3
	(%)	100.0%	11.7%	33.8%	36.3%	17.6%	0.5%
性 別	男性	291	14.4%	37.8%	29.6%	18.2%	0.0%
	女性	275	9.1%	33.1%	41.8%	15.6%	0.4%
	その他・回答しない	7	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	0.0%
	未回答	74	10.8%	21.6%	40.5%	24.3%	2.7%
年 代 別	10歳代	12	0.0%	16.7%	25.0%	58.3%	0.0%
	20歳代	47	4.3%	25.5%	36.2%	34.0%	0.0%
	30歳代	75	13.3%	29.3%	33.3%	24.0%	0.0%
	40歳代	92	9.8%	33.7%	42.4%	14.1%	0.0%
	50歳代	124	6.5%	36.3%	37.9%	19.4%	0.0%
	60歳代	118	11.0%	32.2%	41.5%	13.6%	1.7%
	70歳以上	169	19.5%	37.3%	30.8%	11.8%	0.6%
	未回答	10	10.0%	60.0%	30.0%	0.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	259	13.1%	35.9%	34.7%	16.2%	0.0%
	きたよし	77	13.0%	31.2%	33.8%	20.8%	1.3%
	なかよし	221	10.9%	31.2%	37.6%	19.5%	0.9%
	みなよし	86	9.3%	36.0%	39.5%	15.1%	0.0%
	未回答	4	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%

各回答の具体的な理由

関心がある
● 税金が何に使われているか（2 件） ● 長期的な視野で判断して、適切かつ有効的なか、地域別公平性が保たれて税金が使われているのかを判断したい。 ● 各議員がどんな活動をしているか関心をもっている。 ● 主な活動内容、経過 ● みよし市のためにどんなことをしてくれているのか、具体的なことが知りたい。 ● 女性議員が増えて若返りもしているので「活動の見える化」に期待する。 ● 広島県安芸高田市議会を知り、自身の住む議会がどのような事態なのか知りたいと思いました。 ● みよし市の未来及び発展に関するから ● みよし市の未来が明るいものになってほしいと願っているから ● みよし市を将来の子どもたちが住みやすい市にしていきたいから ● 地域から推薦した議員の方が意見を吸い上げて市議会で発言してもらえるから ● 居住している自治体の事をよく知りたい。 ● 自分の住んでいる市のことを何も知らないのは、まずいと思ったからです。 ● 地域運営の意思決定の場だから ● 地域が良くなるように施策を進めてほしい。 ● 自分の住環境に関わるため ● 身近な生活環境を知ることができる。 ● 町内の役員をした経験から ● 市政は重要と考える。 ● 子育てが始まり、どのような対策を講じられるのか気になっているため ● 子育て支援 ● 都市計画 ● みよし市の教育施策について ● 国保の徴収額、特に介護保険料。火葬場の位置 ● 30 年前主人をなくし現在 1 人暮らし、年金少ない。2 か月に 1 度もらっていますが、昔は商売をしていて年金少なく、現在 83 才。少ない分は保護してもらっていますが、生活が月 5 万円位で大変です。保護費があと 1 万円位いただければと思っています。よろしくお願いします。
どちらかといえばある
● 政策の内容（3 件） ● どのような議論をしているか（3 件） ● 税金がどのように使われているのか（2 件） ● どんな活動をしていてどんなことが決められているのか気になる。 ● きちんと意義のある議会が開かれているか？ ● 議会で何が議決されているか伝わって来ない。 ● みよし市民として市政がどのように運営されているか興味があるため ● 近くの事項についての議論内容が知りたいため

- 身近な女性議員さんがいるから
- 支援者がいるから
- 選挙で投票した議員がいる。
- 女性議員の活躍内容など
- うちの市議はちゃんとしているか？
- 会社で言う社員が何をしようとしているか判らず
- 行政素人の方が多い
- 地域の議員の働き、市をどのようにして行きたいのか
- 今後の市の発展に対しての内容であれば
- 各議員の政策提案
- みよし市が将来どんな姿になっていくか、ある程度参考になるから
- 地域に対してどのような施策をしているか興味がある。
- 地域に関係ある事項・案について
- みよし市きたよし地域の自然がなくなります。止めて下さい。
- わが町が衣食住様々な面で誇れる町になってほしいから
- 住んでいる地域の情勢がどうなっているか知りたいため
- 居住区であるみよし市に住みよい街になってほしいから
- 三好に長く住んでおり今後も住み続けるので
- 直接生活に関わりがあるから
- みよし市に住んでいるので
- 日々の暮らしに影響があるため
- 市民である以上ないという回答はないと思う。
- 内容による
- みよし市のまちづくり（これからの）に伴う交通環境に関心がある。
- コミュニティバス 広報他
- 葬儀に伴う火葬場について関心があります。
- 地域の開発状況、教育関係の補助金など
- 子どもがおり、今後の生活に関わるため
- 子どもが産まれて、子育て支援対策などについて関心がある。
- 子育て世帯への行政の動きが気になるから
- 財政
- いいじゃんなどの祭りに良く参加させていただいています。娘が中学３年です。
- みよし市の現状で不満や希望がそれ程あるわけがなく、満足度が高いため
- 一度は傍聴してみたいと思う。
- 広報と一緒に入っている冊子を見るぐらい
- 広報に掲載されている記事くらいしか読まないが関心はある。
- 他行政と比べる。

どちらかといえない

- 不満がないため（３件）
- 興味・関心がない（３件）

- 議員を知らない。(2件)
- 議会自体分らない。
- 何をされているか分からないため
- 政策運営や公約が果たされているかがよく分からないから
- 自分たちに関わる事をやって貰えると思えない。
- 自分の生活に関係なさそうだから
- 具体的情報が少ない。
- 何月何日何時からどんな議題で会議が開催されるか、大々的に知らせてほしい。出席し、傍聴したいので
- ひまわりを見ないので見る機会がない。わざわざ検索はしない。
- ホームページとかCATV、ありません。
- 市役所などに行く機会がないから
- 市議会だよりに目を通す程度。議員に信頼感があまりない。
- 選挙前になると訪ねる方ばかり
- 何か自分が思っていることや考えが反映されると感じられない。
- 自分でなくても誰かがチェックしてくれるだろう、意見してくれるかもみたいな他力本願な気持ちがある。
- 議員の皆さんが頑張っておられるので、余り関心はない。
- 特に変化が見られないため
- 市内で問題や不祥事がなく健全に運営できていると思っているから
- 引っ越す予定だから
- あまり期待していない。
- 時間的余裕がない。

関心がない

- なにをやっているのか分からない。(4件)
- 興味・関心がない(2件)
- 興味関心を持つ機会がないから
- 正直どうでもいいです。
- なにも期待してない。普段から頭を下げろ
- 選んだ議員が考えてくれているから
- 有益ではない。
- 引越したばかりで分からない。
- おもしろくない

未 回 答

- 議員が身近でない。給料分の仕事している気がしない。

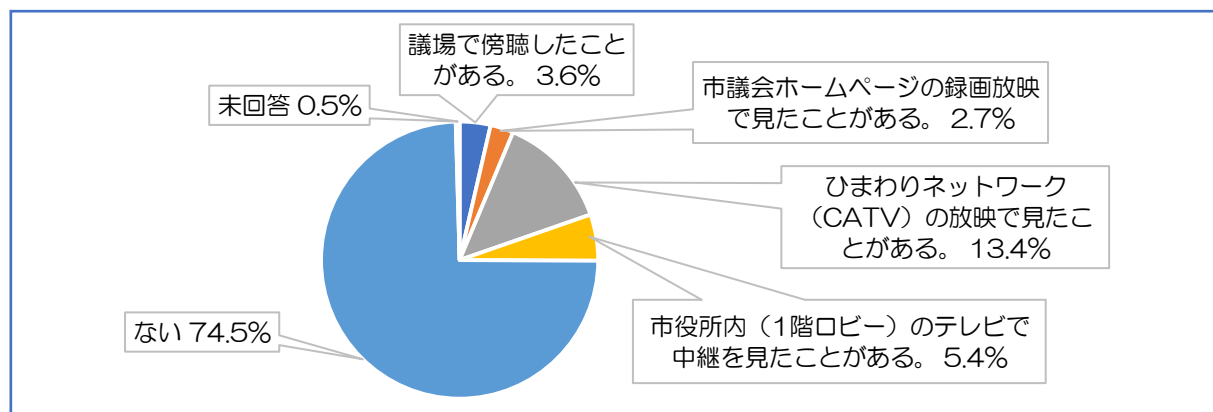
(3) 市議会会議の見聞状況

問3 市議会の会議などを見たことがありますか。(複数回答可)

○本会議を見たことが「ない」は74.5%で、見たことがあるのうち「ひまわりネットワーク(CATV)の放映で見たことがある」が最も多く、13.4%となっています。

○見たことが「ある」は、70歳以上で最も割合が高く、42.2%となっています。

○「議場で傍聴したことがある」は、3.6%でした。



		調査数 (件)	議場で傍聴 したことがあ る。	市議会ホーム ページの録画 放映で見たこ とがある。	ひまわりネッ トワーク (CATV) の 放映で見たこ とがある。	市役所内(1 階ロビー)の テレビで中継 を見たことが ある。	ない	未回答
全 体	(件)	666	24	18	89	36	496	3
	(%)	100.0%	3.6%	2.7%	13.4%	5.4%	74.5%	0.5%
性 別	男性	300	3.0%	4.0%	12.7%	5.0%	75.3%	0.0%
	女性	282	3.9%	1.8%	13.8%	6.0%	74.1%	0.4%
	その他・回答しない	7	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	71.4%	0.0%
	未回答	77	5.2%	1.3%	13.0%	5.2%	72.7%	2.6%
年 代 別	10歳代	12	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	20歳代	48	0.0%	2.1%	4.2%	6.3%	87.5%	0.0%
	30歳代	76	0.0%	3.9%	5.3%	2.6%	88.2%	0.0%
	40歳代	96	1.0%	2.1%	12.5%	5.2%	79.2%	0.0%
	50歳代	126	0.8%	1.6%	11.1%	3.2%	83.3%	0.0%
	60歳代	121	0.8%	5.0%	13.2%	5.0%	76.0%	0.0%
	70歳以上	176	11.4%	2.3%	22.2%	6.3%	56.3%	1.7%
	未回答	11	9.1%	0.0%	18.2%	45.5%	27.3%	0.0%
地 区 別	おかよし	264	1.9%	1.9%	9.8%	3.8%	82.6%	0.0%
	きたよし	81	4.9%	2.5%	23.5%	4.9%	64.2%	0.0%
	なかよし	229	3.9%	3.1%	14.4%	7.4%	69.9%	1.3%
	みなよし	88	6.8%	4.5%	11.4%	5.7%	71.6%	0.0%
	未回答	4	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%

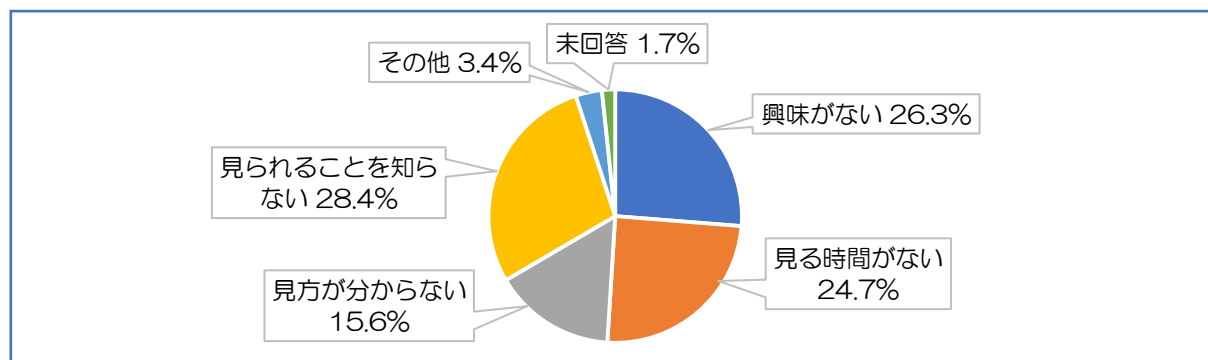
(4) 市議会会議を見たことがない理由

問4 問3で「⑤ ない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。

(複数回答可)

○見たことがない理由は、「見られることを知らない」が最も多く、次いで「興味がない」「見る時間がない」の割合が高くなっています。

○10歳代から40歳代で「見られることを知らない」の割合が最も高くなっています。



		調査数 (件)	興味がない	見る時間がない	見方が分からない	見られることを知らない	その他	未回答
全 体	(件)	655	172	162	102	186	22	11
	(%)	100.0%	26.3%	24.7%	15.6%	28.4%	3.4%	1.7%
性 別	男性	294	24.8%	26.2%	16.0%	28.2%	3.4%	1.4%
	女性	288	27.8%	22.9%	15.3%	29.5%	3.1%	1.4%
	その他・回答しない	5	0.0%	20.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%
	未回答	68	27.9%	26.5%	16.2%	20.6%	4.4%	4.4%
年 代 別	10歳代	22	22.7%	13.6%	27.3%	36.4%	0.0%	0.0%
	20歳代	61	31.1%	19.7%	11.5%	36.1%	1.6%	0.0%
	30歳代	100	18.0%	26.0%	19.0%	34.0%	3.0%	0.0%
	40歳代	103	24.3%	25.2%	16.5%	29.1%	3.9%	1.0%
	50歳代	140	27.1%	32.1%	12.9%	25.7%	0.7%	1.4%
	60歳代	108	32.4%	25.0%	12.0%	22.2%	4.6%	3.7%
	70歳以上	117	27.4%	18.8%	17.9%	26.5%	6.8%	2.6%
	未回答	4	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
地 区 別	おかよし	293	22.9%	25.6%	17.1%	29.7%	3.4%	1.4%
	きたよし	73	26.0%	27.4%	11.0%	31.5%	2.7%	1.4%
	なかよし	207	32.9%	21.7%	14.5%	26.6%	2.4%	1.9%
	みなよし	79	22.8%	26.6%	16.5%	25.3%	6.3%	2.5%
	未回答	3	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%

「その他」の具体的な理由

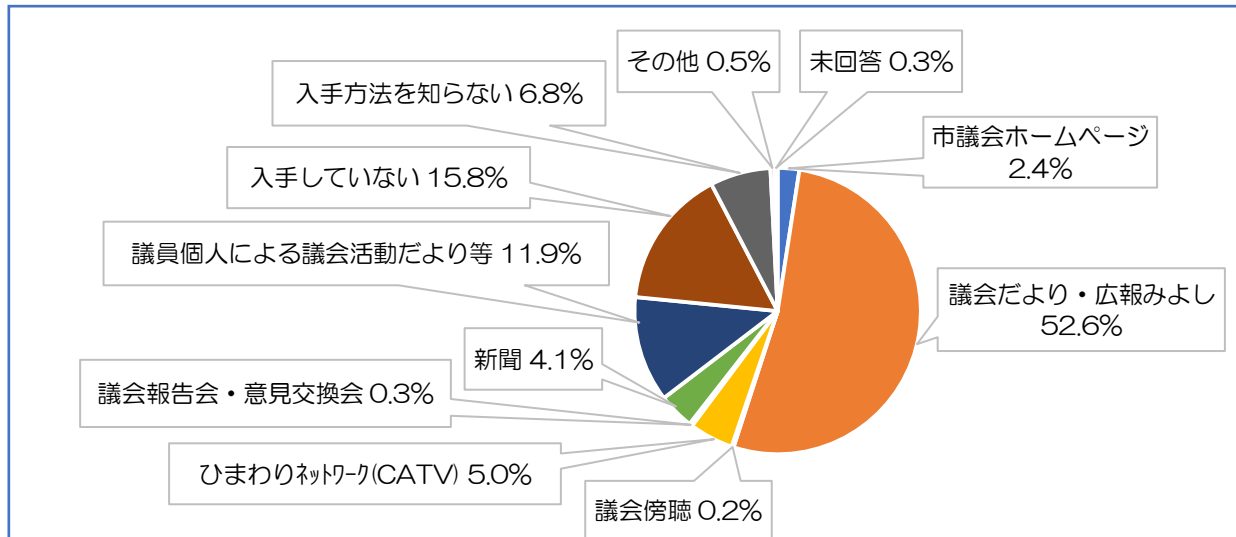
- 特に要望する事がない。
- 議会だより・広報等でから議会情報を得ている（3件）
- 議会だより・広報みよし、これ以上に興味はない。事足りているから
- 必要な事はみよし広報で見ている。
- たいへん活動されていることは見聞きしているので、見るまでもない。
- 自分に関係する政策しか関心がなく、それをピンポイントで見ようにも時間がとれない。
- 自分に関係がない議題もいろいろあり、見ようと思わない。
- 議論する内容（テーマ）が分からない。
- 内容による。
- 傍聴までしない。メディアがない。
- ホームページとかCATV、ありません。
- 見る必要性にせまられていない。
- 普段わざわざ見に行く程の興味はない。
- 年金では生活できないため仕事をかけもちしているから、見る時間がない。
- 透析と肺がんで外出が多いため
- 見ても全く意味がない。
- 足が悪いから
- 引っ越してきて日が浅いため
- おもしろくない
- 分からない。

(5) 市議会情報の取得方法

問5 あなたはどこから議会情報を入手していますか。(複数回答可)

○「議会だより・広報みよし」が52.6%と半数以上を占めており、30歳代以上では最も高い割合となっています。

○10歳代、20歳代で「入手していない」が高い割合となっています。



	調査数 (件)	市議会 ホーム ページ	議会だより・広報 みよし	議会傍 聴	ひまわり ネットワ-ク (CATV)	議会報 告会・ 意見交 換会	新聞	議員個人 による議 会活動だ より等	入手して いない	入手方法 を知らない	その他	未回答
全 (件)	862	21	453	2	43	3	35	103	136	59	4	3
体 (%)	100.0%	2.4%	52.6%	0.2%	5.0%	0.3%	4.1%	11.9%	15.8%	6.8%	0.5%	0.3%
性 男性	403	2.7%	46.7%	0.2%	4.5%	0.5%	4.2%	13.2%	19.4%	8.2%	0.2%	0.2%
性 女性	346	1.7%	61.0%	0.3%	4.9%	0.0%	3.5%	10.1%	12.4%	5.2%	0.6%	0.3%
別 その他・回答しない	10	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%
未回答	103	3.9%	47.6%	0.0%	7.8%	1.0%	5.8%	12.6%	12.6%	6.8%	1.0%	1.0%
年 10歳代	15	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	26.7%	0.0%	0.0%
代 20歳代	60	1.7%	26.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	41.7%	28.3%	0.0%	0.0%
別 30歳代	90	5.6%	45.6%	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	4.4%	27.8%	12.2%	1.1%	1.1%
40歳代	108	0.0%	57.4%	0.0%	1.9%	0.0%	0.9%	11.1%	19.4%	8.3%	0.9%	0.0%
50歳代	151	0.0%	58.9%	0.7%	3.3%	0.0%	3.3%	11.9%	15.2%	6.0%	0.7%	0.0%
60歳代	174	4.0%	56.9%	0.0%	5.7%	0.0%	5.2%	17.2%	9.2%	1.1%	0.6%	0.0%
70歳以上	250	2.8%	54.4%	0.4%	9.2%	1.2%	6.4%	15.2%	6.8%	2.8%	0.0%	0.8%
未回答	14	0.0%	64.3%	0.0%	14.3%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地 おかよし	352	2.6%	51.4%	0.6%	3.1%	0.3%	2.3%	15.9%	16.2%	6.8%	0.6%	0.3%
区 きたよし	109	2.8%	49.5%	0.0%	8.3%	0.0%	5.5%	7.3%	18.3%	8.3%	0.0%	0.0%
別 なかよし	283	2.1%	53.0%	0.0%	4.6%	0.0%	5.3%	10.2%	15.9%	7.8%	0.7%	0.4%
みなよし	113	2.7%	57.5%	0.0%	8.8%	1.8%	4.4%	8.8%	12.4%	2.7%	0.0%	0.9%
未回答	5	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%

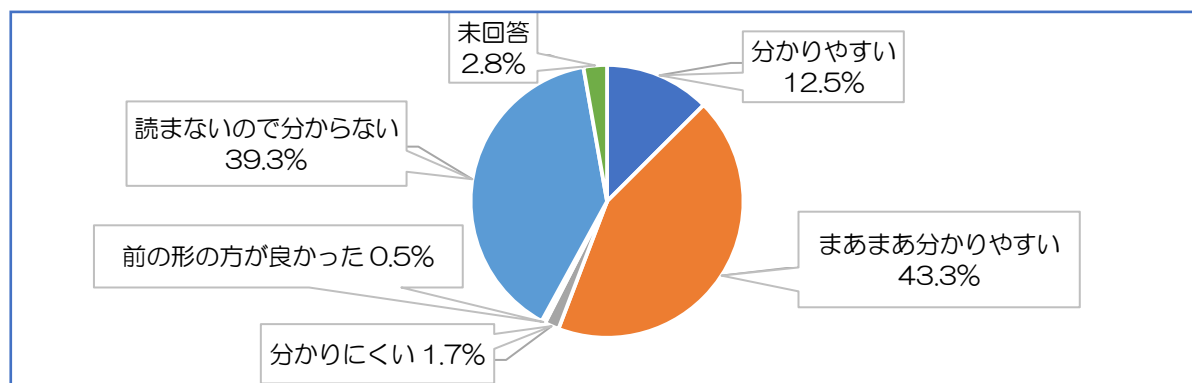
「その他」の具体的な理由

- 議員の SNS
- 気が向けば広報
- 公報
- 家族

(6) 議会だよりの構成

問6 現在の「議会だより」の構成はどうですか。

○「分かりやすい」「まあまあ分かりやすい」が合わせて 55.8%と半数以上となっています。

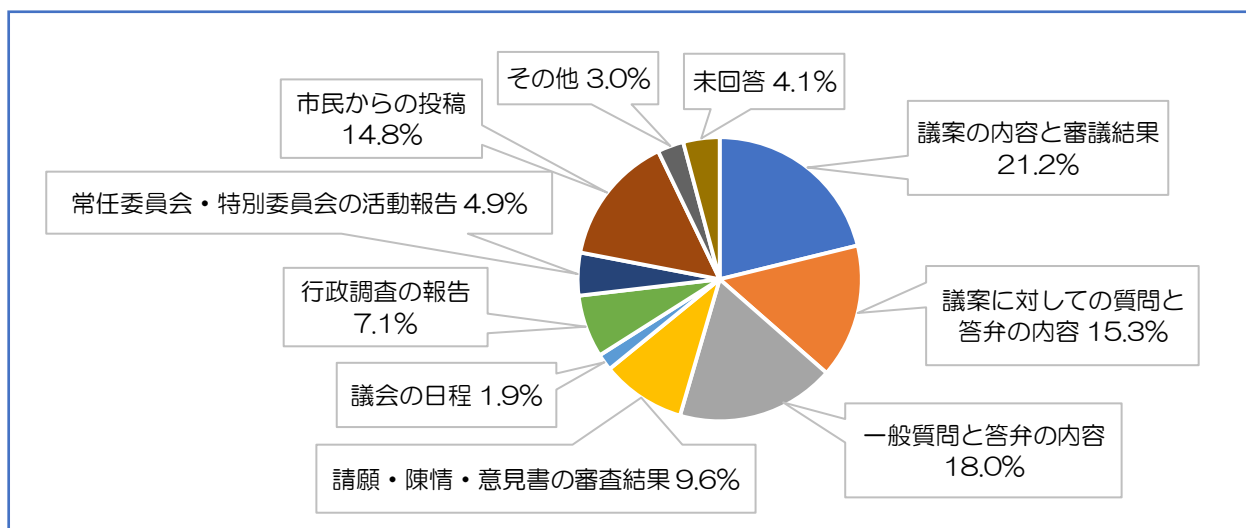


		調査数 (件)	分かりやすい	まあまあ分かりやすい	分かりにくい	前の形の方が良かった	読まないのだから分からない	未回答
全 体	(件)	647	81	280	11	3	254	18
	(%)	100.0%	12.5%	43.3%	1.7%	0.5%	39.3%	2.8%
性 別	男性	291	11.0%	41.6%	3.1%	0.3%	43.3%	0.7%
	女性	275	14.2%	45.8%	0.7%	0.4%	34.5%	4.4%
	その他・回答しない	7	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%
	未回答	74	12.2%	41.9%	0.0%	1.4%	40.5%	4.1%
年 代 別	10歳代	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%	0.0%
	20歳代	47	8.5%	23.4%	2.1%	0.0%	66.0%	0.0%
	30歳代	75	10.7%	42.7%	1.3%	0.0%	44.0%	1.3%
	40歳代	92	14.1%	41.3%	3.3%	0.0%	40.2%	1.1%
	50歳代	124	9.7%	40.3%	0.8%	0.8%	46.8%	1.6%
	60歳代	118	11.9%	51.7%	0.8%	0.0%	34.7%	0.8%
	70歳以上	169	17.2%	47.9%	2.4%	1.2%	24.9%	6.5%
	未回答	10	10.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10.0%	20.0%
地 区 別	おかよし	259	13.5%	42.5%	2.3%	0.4%	40.2%	1.2%
	きたよし	77	10.4%	36.4%	3.9%	0.0%	45.5%	3.9%
	なかよし	221	10.4%	46.2%	0.0%	0.9%	39.8%	2.7%
	みなよし	86	16.3%	45.3%	2.3%	0.0%	30.2%	5.8%
	未回答	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%

(7) 議会だよりで知りたい内容

問7 議会だよりでより知りたい内容・情報は。(複数回答可)

○「議案の内容と審議結果」が21.2%、「議案に対しての質問と答弁の内容」が15.3%、「一般質問と答弁の内容」が18.0%、「市民からの投稿」が14.8%と意見が分かれています。



		調査数 (件)	議案の 内容と審議 結果	議案に 対しての質 問と答弁 の内容	一般質問 と答弁の 内容	請願・陳 情・意見 書の審査 結果	議会の日 程	行政調査 の報告	常任委員 会・特別 委員会の 活動報告	市民から の投稿	その他	未回答
全 体	(件)	1374	291	210	248	132	26	98	67	204	41	57
	(%)	100.0%	21.2%	15.3%	18.0%	9.6%	1.9%	7.1%	4.9%	14.8%	3.0%	4.1%
性 別	男性	637	21.4%	16.5%	17.4%	10.2%	2.2%	7.5%	5.8%	11.3%	4.2%	3.5%
	女性	579	21.8%	13.3%	18.8%	9.0%	1.6%	7.8%	4.1%	18.7%	1.6%	3.5%
	その他・回答しない	20	15.0%	15.0%	25.0%	5.0%	5.0%	10.0%	5.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	未回答	138	18.8%	18.1%	16.7%	10.1%	1.4%	2.2%	3.6%	14.5%	3.6%	10.9%
年 代 別	10歳代	18	33.3%	11.1%	5.6%	5.6%	5.6%	11.1%	5.6%	11.1%	5.6%	5.6%
	20歳代	107	18.7%	11.2%	18.7%	6.5%	2.8%	14.0%	7.5%	14.0%	3.7%	2.8%
	30歳代	160	23.1%	15.6%	23.1%	7.5%	0.6%	8.1%	3.1%	13.1%	1.9%	3.8%
	40歳代	224	24.6%	14.3%	15.2%	7.6%	2.7%	8.5%	5.8%	14.3%	3.1%	4.0%
	50歳代	293	21.8%	16.4%	19.5%	11.3%	1.4%	6.5%	5.1%	13.0%	2.0%	3.1%
	60歳代	231	21.6%	15.2%	16.5%	13.9%	2.2%	3.5%	4.3%	14.7%	4.3%	3.9%
	70歳以上	320	17.8%	15.9%	18.1%	8.4%	1.6%	6.3%	4.7%	17.8%	3.1%	6.3%
	未回答	21	9.5%	23.8%	14.3%	14.3%	4.8%	9.5%	0.0%	23.8%	0.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	582	24.2%	15.6%	15.8%	10.0%	2.2%	7.7%	5.0%	12.9%	3.6%	2.9%
	きたよし	152	19.1%	15.8%	17.1%	10.5%	0.7%	9.9%	7.9%	11.8%	2.0%	5.3%
	なかよし	438	18.9%	14.6%	22.1%	8.4%	2.1%	4.8%	3.9%	17.6%	2.7%	4.8%
	みなよし	191	18.8%	15.2%	16.2%	9.9%	1.6%	8.4%	4.7%	16.8%	2.6%	5.8%
	未回答	11	18.2%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%

「その他」の具体的な理由

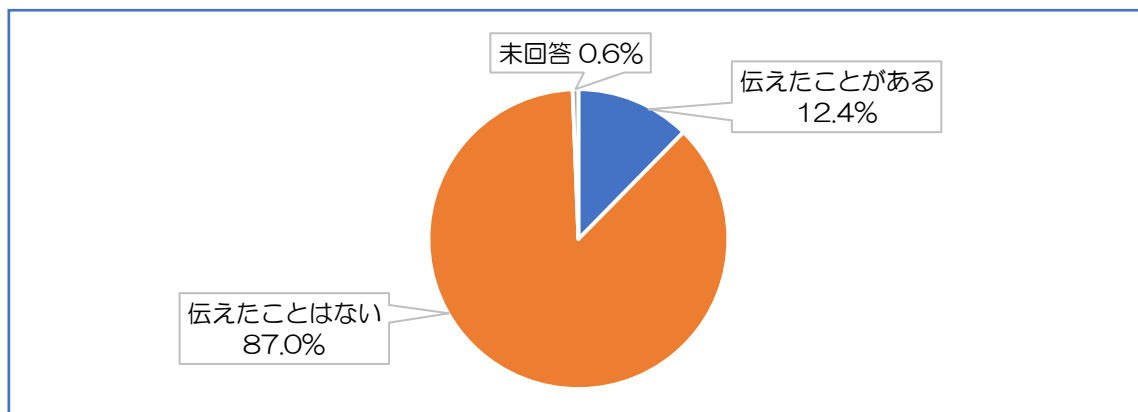
- 興味がない（2 件）
- 広報みよしに分かりやすく
- 改善の計画と結果
- 減税情報
- 議員が普段何をしているのか
- 市議の使用した領収書すべて
- それぞれの議員の方の公約の進捗状況
- 今回のアンケートを機に広報ぐらいは読んでおこうと思った。
- すみません、何を行っているのか、知っていませんでした。
- みよし市の未来をどうしようとしているのか？
- 議会だよりを見ない
- 知りたい内容はありません。
- なし。必要ない。
- 分からない（2 件）

(8) 意見や要望について

問8 あなたは、市議会議員に自分の意見や要望を伝えたことがありますか。

○「伝えたことがある」は12.4%、「伝えたことはない」は87.0%となっています。

○70歳以上で「伝えたことがある」が最も多く、20.1%となっています。



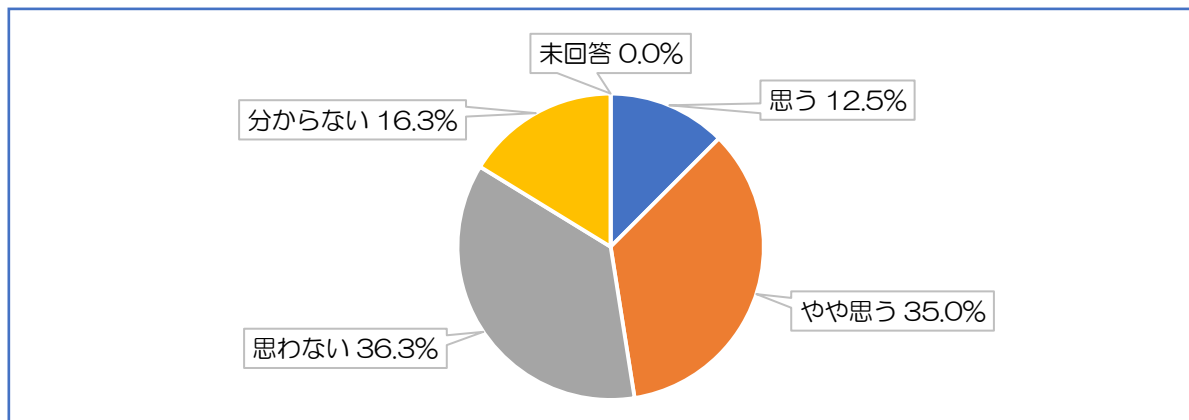
		調査数(件)	伝えたことがある	伝えたことはない	未回答
全 体	(件)	647	80	563	4
	(%)	100.0%	12.4%	87.0%	0.6%
性 別	男性	291	13.4%	86.3%	0.3%
	女性	275	10.2%	89.1%	0.7%
	その他・回答しない	7	0.0%	100.0%	0.0%
	未回答	74	17.6%	81.1%	1.4%
年 代 別	10歳代	12	0.0%	100.0%	0.0%
	20歳代	47	0.0%	100.0%	0.0%
	30歳代	75	4.0%	96.0%	0.0%
	40歳代	92	12.0%	88.0%	0.0%
	50歳代	124	11.3%	88.7%	0.0%
	60歳代	118	11.9%	88.1%	0.0%
	70歳以上	169	20.1%	77.5%	2.4%
	未回答	10	40.0%	60.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	259	8.9%	90.7%	0.4%
	きたよし	77	18.2%	80.5%	1.3%
	なかよし	221	14.0%	85.5%	0.5%
	みなよし	86	14.0%	84.9%	1.2%
	未回答	4	0.0%	100.0%	0.0%

(9) 市議会への意見の反映度

問9 問8で「① 伝えたことがある」と回答された方に質問します。あなたの意見や市民の声が市議会に反映されていると思いますか。

○反映されていると「思う」「やや思う」が合わせて47.5%となっています。

○「思わない」は36.3%となっています。

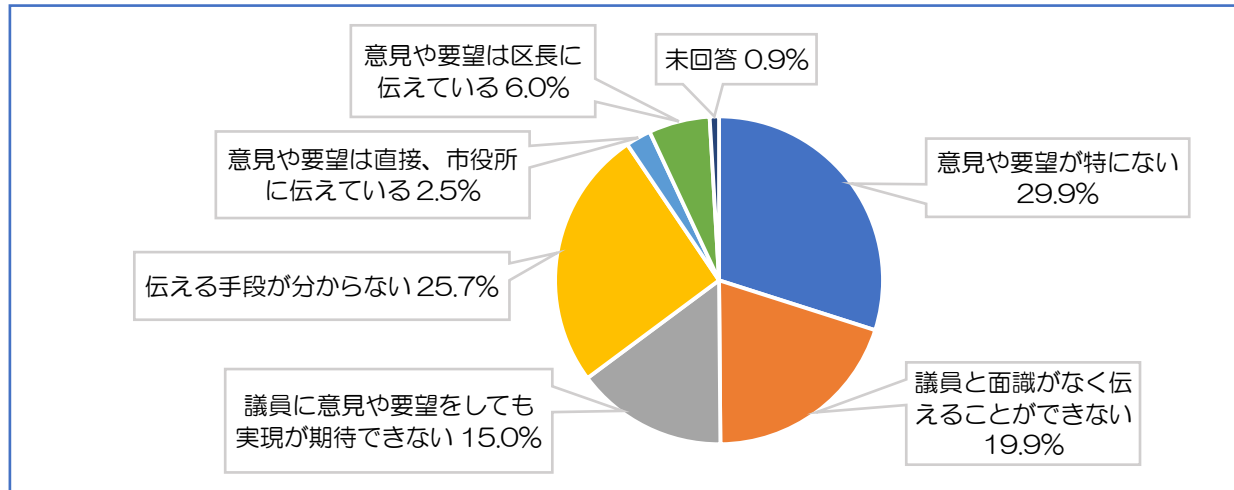


		調査数(件)	思う	やや思う	思わない	分からない	未回答
全 体	(件)	80	10	28	29	13	0
	(%)	100.0%	12.5%	35.0%	36.3%	16.3%	0.0%
性 別	男性	39	15.4%	43.6%	28.2%	12.8%	0.0%
	女性	28	10.7%	28.6%	42.9%	17.9%	0.0%
	その他・回答しない	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	未回答	13	7.7%	23.1%	46.2%	23.1%	0.0%
年 代 別	10歳代	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳代	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	30歳代	3	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	40歳代	11	9.1%	54.5%	9.1%	27.3%	0.0%
	50歳代	14	0.0%	21.4%	64.3%	14.3%	0.0%
	60歳代	14	14.3%	50.0%	21.4%	14.3%	0.0%
	70歳以上	34	14.7%	29.4%	38.2%	17.6%	0.0%
	未回答	4	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	23	13.0%	21.7%	39.1%	26.1%	0.0%
	きたよし	14	7.1%	21.4%	35.7%	35.7%	0.0%
	なかよし	31	12.9%	51.6%	29.0%	6.5%	0.0%
	みなよし	12	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%
	未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

(10) 意見や要望を伝えていない理由

問10 問8で「② 伝えたことはない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。（複数回答可）

- 「意見や要望が特にない」が29.9%で最も多く、次いで「伝える手段が分からない」が25.7%となっています。
- 「議員と面識がなく伝えることができない」が19.9%、「議員に意見や要望をしても実現が期待できない」が15.0%となっています。

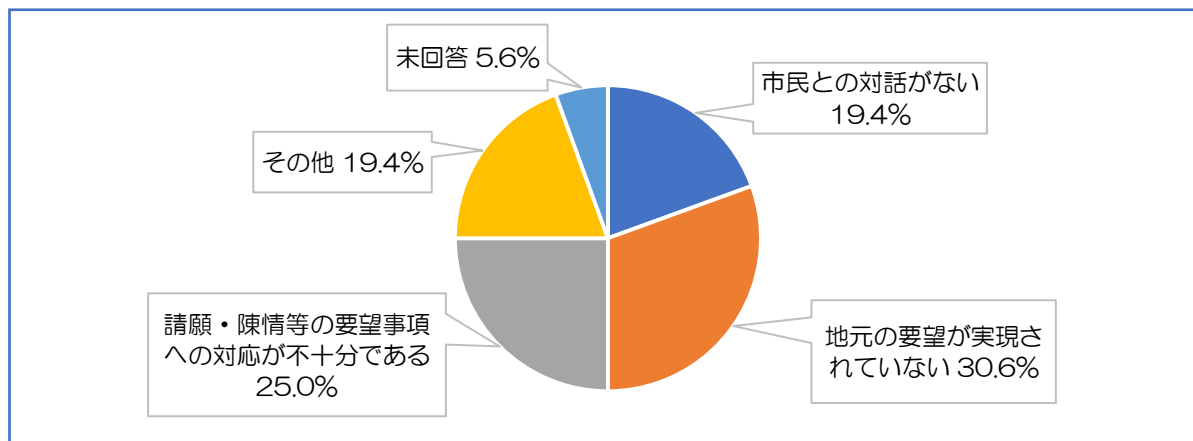


		調査数 (件)	意見や要望 が特にない	議員と面識 がなく伝え ることがで きない	議員に意見 や要望をし ても実現が 期待できな い	伝える手段 が分からな い	意見や要望 は直接、市 役所に伝え ている	意見や要望 は区長に伝 えている	未回答
全 体	(件)	762	228	152	114	196	19	46	7
	(%)	100.0%	29.9%	19.9%	15.0%	25.7%	2.5%	6.0%	0.9%
性 別	男性	339	30.1%	18.9%	13.6%	26.5%	3.8%	6.8%	0.3%
	女性	335	29.9%	20.6%	15.2%	26.9%	1.5%	4.8%	1.2%
	その他・回答しない	8	37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	未回答	80	28.8%	21.3%	20.0%	17.5%	1.3%	8.8%	2.5%
年 代 別	10歳代	19	31.6%	15.8%	26.3%	26.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳代	62	51.6%	9.7%	8.1%	30.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	30歳代	100	29.0%	20.0%	18.0%	32.0%	0.0%	1.0%	0.0%
	40歳代	110	27.3%	20.0%	14.5%	29.1%	3.6%	5.5%	0.0%
	50歳代	156	30.8%	18.6%	14.1%	29.5%	0.6%	5.8%	0.6%
	60歳代	141	22.7%	24.1%	16.3%	20.6%	5.0%	9.9%	1.4%
	70歳以上	167	29.3%	22.2%	13.8%	19.2%	4.2%	9.6%	1.8%
	未回答	7	28.6%	14.3%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%
地 区 別	おかよし	318	31.1%	19.5%	14.5%	27.0%	3.1%	4.7%	0.0%
	きたよし	77	32.5%	16.9%	7.8%	28.6%	2.6%	10.4%	1.3%
	なかよし	262	27.9%	20.2%	16.8%	26.3%	2.3%	5.3%	1.1%
	みなよし	99	29.3%	22.2%	17.2%	19.2%	1.0%	8.1%	3.0%
	未回答	6	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%

(11) 意見が反映されていると思わない理由

問 11 問9で「③ 思わない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。
(複数回答可)

○「地元の要望が実現されていない」が30.6%で最も多く、次いで「請願・陳情等の要望事項への対応が不十分である」が25.0%となっています。



		調査数 (件)	市民との対 話がない	地元の要望 が実現され ていない	請願・陳情 等の要望事 項への対応 が不十分で ある	その他	未回答
全 体	(件)	36	7	11	9	7	2
	(%)	100.0%	19.4%	30.6%	25.0%	19.4%	5.6%
性 別	男性	14	35.7%	28.6%	14.3%	21.4%	0.0%
	女性	15	13.3%	26.7%	33.3%	13.3%	13.3%
	その他・回答しない	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	未回答	7	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	0.0%
年 代 別	10歳代	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳代	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	30歳代	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	40歳代	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	50歳代	11	36.4%	9.1%	18.2%	36.4%	0.0%
	60歳代	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	70歳以上	16	12.5%	43.8%	25.0%	6.3%	12.5%
	未回答	4	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	9	22.2%	33.3%	22.2%	22.2%	0.0%
	きたよし	9	22.2%	22.2%	33.3%	22.2%	0.0%
	なかよし	11	18.2%	27.3%	27.3%	18.2%	9.1%
	みなよし	7	14.3%	42.9%	14.3%	14.3%	14.3%
	未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

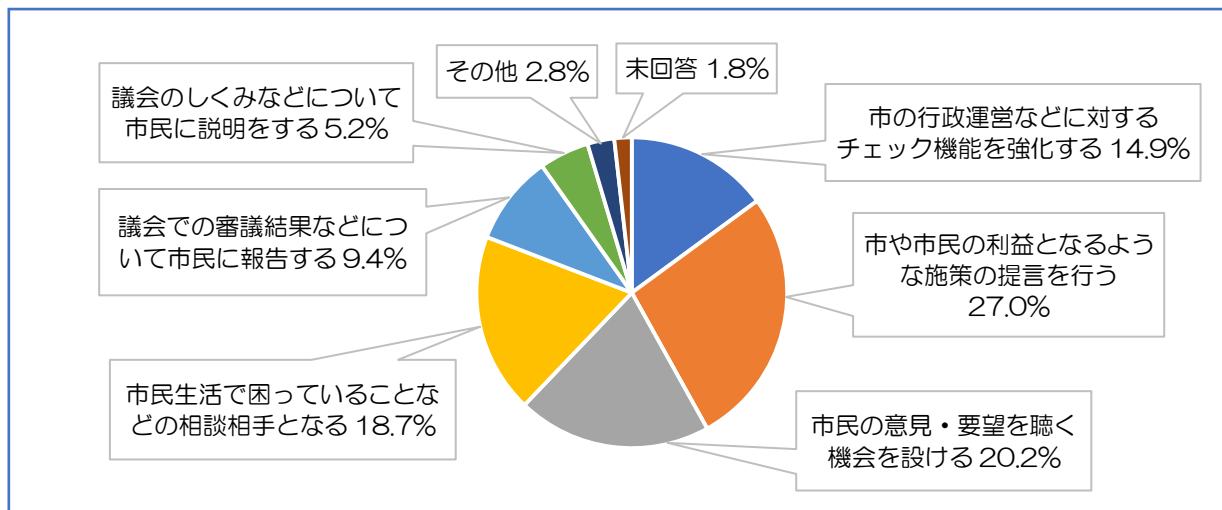
「その他」の具体的な理由

- 一個人の要望を実現するとは感じない（会話している時）。
- 議員との交流機会がない。
- 返事だけしている。全くだめ！！
- 自分の意見が全て正しいと考えているようで地元民の声を反映できる能力がない。
- 対応が遅い、何年もかかることがある。
- 対応がどうなされたのか不明
- その場で却下された事がある。

(12) 市議会や市議会議員に期待すること

問 12 あなたは、市議会・市議会議員に対して、何を期待しますか。(複数回答可)

○「市や市民の利益となるような施策の提言を行う」が 27.0%、次いで「市民の意見・要望を聴く機会を設ける」が 20.2%となっています。



		調査数 (件)	市の行政 運営など に対する チェック 機能を強 化する	市や市民 の利益と なるよう な施策の 提言を行 う	市民の意 見・要望 を聴く機 会を設け る	市民生活 で困って いること などの相 談相手と なる	議会での 審議結果 などにつ いて市民 に報告す る	議会のし くみなど について 市民に説 明をする	その他	未回答
全 体	(件)	1326	198	358	268	248	124	69	37	24
	(%)	100.0%	14.9%	27.0%	20.2%	18.7%	9.4%	5.2%	2.8%	1.8%
性 別	男性	623	16.5%	28.3%	19.7%	18.3%	9.0%	4.3%	3.2%	0.6%
	女性	550	12.9%	26.7%	22.0%	19.3%	9.8%	5.5%	2.0%	1.8%
	その他・回答しない	22	18.2%	27.3%	18.2%	13.6%	13.6%	9.1%	0.0%	0.0%
	未回答	131	15.3%	22.1%	15.3%	19.1%	8.4%	7.6%	4.6%	7.6%
年 代 別	10歳代	21	14.3%	33.3%	33.3%	14.3%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳代	90	10.0%	38.9%	14.4%	12.2%	10.0%	10.0%	2.2%	2.2%
	30歳代	153	13.1%	33.3%	18.3%	19.6%	8.5%	5.2%	2.0%	0.0%
	40歳代	203	13.8%	27.6%	22.7%	18.2%	7.4%	6.9%	2.0%	1.5%
	50歳代	276	15.2%	27.9%	17.4%	21.4%	9.1%	5.4%	3.3%	0.4%
	60歳代	254	17.7%	26.8%	20.5%	18.5%	7.5%	3.9%	3.5%	1.6%
	70歳以上	310	15.5%	19.0%	22.3%	18.7%	12.9%	4.2%	3.2%	4.2%
	未回答	19	15.8%	26.3%	26.3%	15.8%	10.5%	0.0%	0.0%	5.3%
地 区 別	おかよし	558	15.4%	30.1%	17.6%	17.4%	9.9%	6.1%	2.7%	0.9%
	きたよし	154	13.6%	24.7%	20.8%	20.8%	9.7%	3.9%	3.2%	3.2%
	なかよし	428	14.7%	25.7%	23.4%	18.5%	8.4%	4.9%	2.3%	2.1%
	みなよし	176	14.8%	23.9%	21.0%	21.6%	8.0%	4.0%	4.0%	2.8%
	未回答	10	20.0%	0.0%	10.0%	20.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%

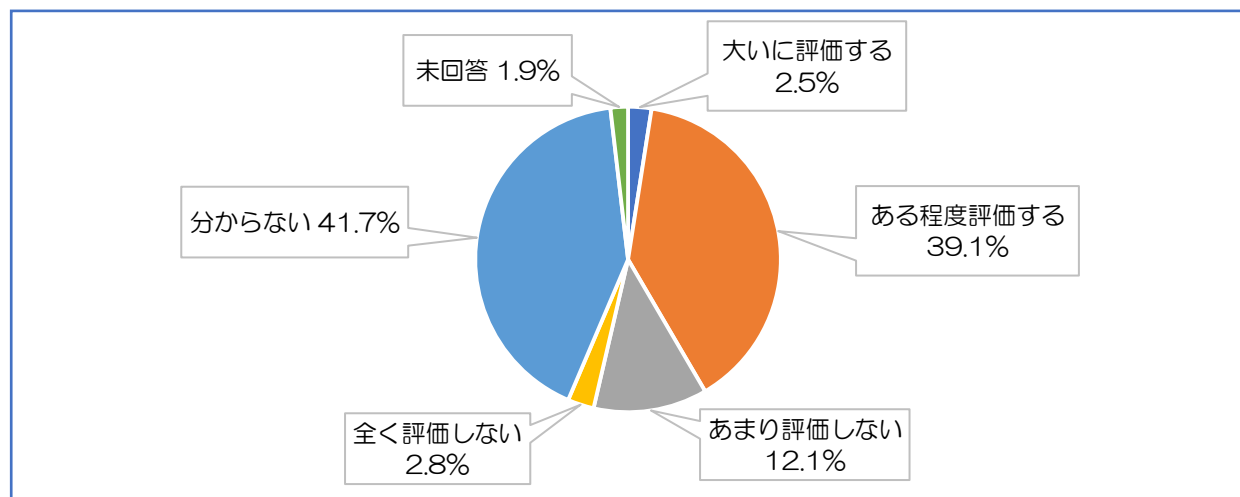
「その他」の具体的な理由

- 期待していない・期待できない（5件）
- 困っている事もないので期待しない
- 全く期待してない！！税金の無駄遣い。
- 「期待」できる事が分からない。「期待」する意味が分からない。
- 減税（2件）
- いつも市民の意見をよく聴いて報告をしてもらっています。
- 奉仕の手本となる。上ばかり見ている人はいない。
- ガバナンスの強化。癒着議員の排除、二元代表制の完全な機能。馴れ合いの排除
- さいたま市の市会議員のYouTubeを見るが、あのように熱意をもって、課題を見つけて改善してほしい。
- 正直な意見。反対意見にちゃんと向き合う姿勢
- 選挙戦の時のみの印象が強く、その後の市民に対する働き方が見えてこない。会議することだけが仕事ではない。市民によりそって話を聞くなどの対応が大切なのは。
- 年1～2回 各地区において
- 議員自身の利益になることでなく市民の利益になる活動
- 未来を見据えた行政を本気で考える集団であってほしい。
- 3年～5年後のみよし市の目標など示してほしい。
- 市民の幸せ
- みよし市の住みやすさ
- 住みやすい街（道、税、自治体の負担、PTAの負担、子ども園増設、共働きと育児の負担）
- 市民、生活がより良くなる。
- 駅前にスポーツジムを作してほしい。
- 三好ヶ丘駅前を賑やかにしてほしい。浄水駅付近のように。
- 外国人に対するコミュニケーションを豊かにする。
- 介護認定の見直し
- 予算付与について、地域の課題と市全体の課題を客観的、合理的に整理し優先順位をつけて実行していただきたい。またそれが正しく遂行されているか見えるようにしていただきたい。
- 市には色々な人がいます。多様性の今の世の中で取り残されない仕組みを話し合してほしい
- 分からない

(13) 市議会の評価

問 13 現在の市議会をどのように評価しますか。

- 「大いに評価する」「ある程度評価する」が合わせて 41.6%で、「全く評価しない」「あまり評価しない」を合わせた 14.9%より 26.7 ポイント高くなっています。
- 最も多いのは「分からない」で 41.7%です。

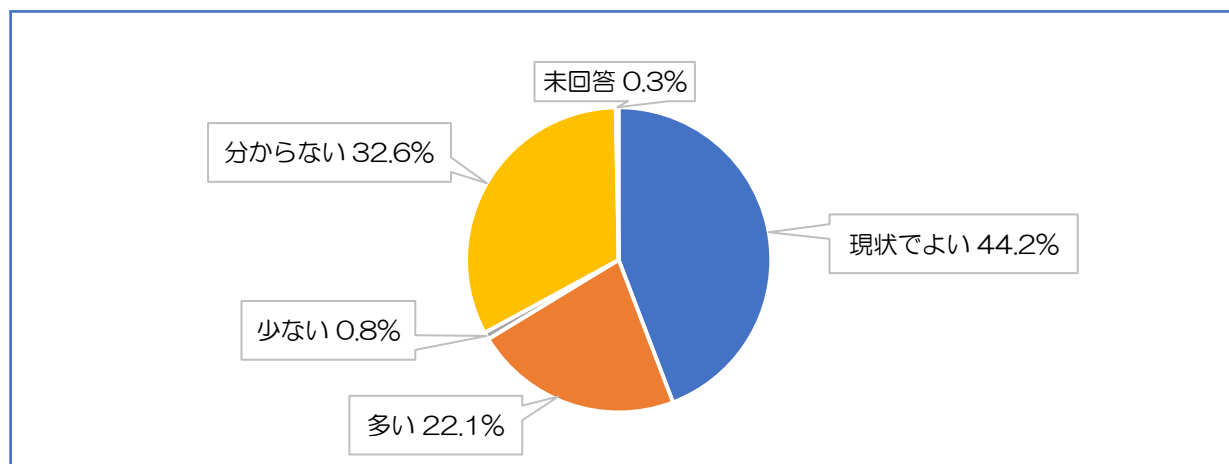


		調査数 (件)	大いに評価 する	ある程度評 価する	あまり評価 しない	全く評価し ない	分からない	未回答
全 体	(件)	647	16	253	78	18	270	12
	(%)	100.0%	2.5%	39.1%	12.1%	2.8%	41.7%	1.9%
性 別	男性	291	3.1%	42.6%	10.0%	2.7%	40.2%	1.4%
	女性	275	2.2%	38.9%	11.3%	2.5%	43.3%	1.8%
	その他・回答しない	7	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%	42.9%	0.0%
	未回答	74	1.4%	25.7%	23.0%	4.1%	41.9%	4.1%
年 代 別	10歳代	12	8.3%	16.7%	0.0%	16.7%	58.3%	0.0%
	20歳代	47	2.1%	23.4%	6.4%	2.1%	66.0%	0.0%
	30歳代	75	1.3%	44.0%	6.7%	2.7%	45.3%	0.0%
	40歳代	92	2.2%	48.9%	6.5%	2.2%	40.2%	0.0%
	50歳代	124	2.4%	39.5%	8.9%	4.0%	45.2%	0.0%
	60歳代	118	2.5%	39.0%	14.4%	2.5%	39.0%	2.5%
	70歳以上	169	2.4%	37.9%	19.5%	1.8%	33.1%	5.3%
	未回答	10	10.0%	30.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	259	3.1%	41.3%	11.2%	2.3%	41.3%	0.8%
	きたよし	77	1.3%	40.3%	9.1%	3.9%	41.6%	3.9%
	なかよし	221	1.8%	35.7%	12.2%	2.7%	44.8%	2.7%
	みなよし	86	3.5%	39.5%	16.3%	3.5%	36.0%	1.2%
	未回答	4	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%

(14) 議員定数について(現状)

問 14 みよし市の議員定数についてどう思いますか。

- 「現状でよい」が44.2%で、最も多くなっています。
- 「分からない」が32.6%あり、3分の1近くを占めています。
- 60歳代は「多い」の割合が他に比べ高くなっています。



		調査数(件)	現状でよい	多い	少ない	分からない	未回答
全 体	(件)	647	286	143	5	211	2
	(%)	100.0%	44.2%	22.1%	0.8%	32.6%	0.3%
性 別	男性	291	45.0%	24.4%	1.4%	28.9%	0.3%
	女性	275	46.5%	18.2%	0.4%	34.9%	0.0%
	その他・回答しない	7	42.9%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
	未回答	74	32.4%	29.7%	0.0%	36.5%	1.4%
年 代 別	10歳代	12	50.0%	8.3%	8.3%	33.3%	0.0%
	20歳代	47	44.7%	8.5%	0.0%	46.8%	0.0%
	30歳代	75	37.3%	16.0%	1.3%	45.3%	0.0%
	40歳代	92	42.4%	20.7%	1.1%	35.9%	0.0%
	50歳代	124	46.0%	21.0%	0.8%	32.3%	0.0%
	60歳代	118	40.7%	31.4%	0.0%	27.1%	0.8%
	70歳以上	169	50.3%	24.3%	0.6%	24.3%	0.6%
	未回答	10	20.0%	30.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	259	47.1%	18.9%	0.4%	33.6%	0.0%
	きたよし	77	41.6%	28.6%	1.3%	28.6%	0.0%
	なかよし	221	39.8%	24.4%	0.5%	34.4%	0.9%
	みなよし	86	48.8%	20.9%	2.3%	27.9%	0.0%
	未回答	4	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

各回答の具体的な理由

現状でよい
● ただ奇数の方が良いと思う。 ● 一人ひとりが十分に職務を全うして下さるなら十分な人数であると思います。 ● 20 人前後なので良いと思います。 ● 幅狭い世代と性別のバランスもとやすい。 ● 少なすぎても議会が機能しないため ● 20 人位が意見がまとまるのに調度良い数では。人数を増やしても必要ない議案が増えるだけ。 ● やや多いが減らす程とは思わない 色々な意見があった方が良い。 ● 議員定数を増やす必要ない。 ● 妥当だと思う。 ● 特に困っていないため ● 多くの意見を聞くためには、ある程度の人数は必要 ● 多いとは思わない。足りないと思うなら増やしても良いと思う。 ● 少なすぎても多すぎてもよくない。今その人数でまわっているなら、それで良い。 ● 人数より誰々と誰々の派閥のようなもののほうが、良くないと思う。1 人 1 人意見をもっていれば何人でもかまわない。 ● 南部地区は 1 人で他の地区で多いのではないか。みよし市の地区別で過去 26 人と多い時があったが、現状で良いのかな。日進市と比べ多い？となるが、少なくできるのですか？ ● 他市との比較で人口 3,000 人に議員は 1 人で良いと思います ● 他の自治体と比較しても大きな違いがない。 ● 豊田市の参考例を載せてないのは理由がありますか？ ● 各地区、区長、区議会を考えると充分だと思う。 ● 類似団体を比べると多い気もするが、私の住むみなよし地区からの議員が 1 名と少ないので定数としては現状で良い。地元議員がいないのはとても残念である。 ● 各地域の意見を出し合えるから ● 行政区ごとに上手く振り分けられている様子が伺えるから ● 議員数は人口 3000~4000 人に対して、1 名程度が適当と思うから ● 総務省の最新調査結果と比較しても、妥当と考えられます。 ● 住んでいる地域はとても住みやすい環境です。「人のフリ見て我がフリ直せ」の言葉通り、東郷町や兵庫のような日常生活にモラハラ／パワハラなどないような、恥ずかしいと思わせない「みよし」であってほしいと切に願います。 ● 今後の人口増を見すえて現状定数で議会運営をお願いします。 ● もっとふるに活動してほしいです。そして私共に伝えてほしい！現実をよく見、多くの人たちとの話し合いをすることが大切だと思います。我々も勉強しなければいけないと思います。大切なことと思います。経費削減を希望 ● 行政運営や公約などを分かりやすく伝えたり、意見を広く聞ける方法を考えた方が良いと思う。 ● 市民のためにもっとがんばってほしい。安心できる生活を送れるように。 ● 今後人口増加も見込まれると思うか？少子高齢化の問題があるので現状で良いです。 ● 人口増加期待があるから ● 若い議員さんが増えて良かったと思います。これから先、ある程度年をとられた方よりこれからを生きていく方が主で議員さんが頑張ることが大切だと思うので、定年制をとり入れた方が良いのではと思います。(人数よりもそちらの方が大事な気がします) ● 表からみると、人口に対して定数は 18 人ぐらいが良いと思う。しかし、女性議員が増えたことは良いことだと思うので、これを維持するためには他市より定数が少し多い方が良い。現状では財政が悪くないから。 ● 女性議員の活動がたのもしい。 ● いつも市民のために頑張ってくれている市議の方には感謝しています。

- 議会費の割合が多いので下げてほしい。
- タバコのすえる場所を増やすように願います。

多 い

- 他市と比較して少し多い。(4件)
- 人口に対して多い。(3件)
- 表を見ると多い。(2件)
- 活動内容がはっきりとは分からないので一概には言えないが、やや多いのかと感じた。表から。
- 表から 18 人レベルでも良いのではないかな。
- 議員一人当たりの人口が少ない。
- 他市と比較し多すぎ。隣接する豊田市との比較も必要
- 参考の数値は他の自治体と同じ程度だから多くもなく少なくもないということを使うためですか？大府、日進では議会活動が乏しいのでしょうか。
- 定数 20 人は他の市に比べ多すぎる。20 人→とりあえず 18 人位にする。
- 表に示す通り、各比較項目でみると、他市等に比べ割合が高いように感じます。
- 長久手は 18 人？隣接する豊田市と比べないこと
- 他市と比較すると 18 人くらいでも良い気がします。
- 長久手市に比して定数が多く人口的には近い将来長久手市に越える。比例的に多いと思われる。
- 議員 1 人当たりの人口は他の市町と比べても少ないくせに、議員手当は多い。
- 議員 1 人当たりの人口が多い日進市や大府市などの自治体と比較してみよし市は議員数が多く、年代別人口で考えた場合どの年代の市民に対して対応議員が多く必要かにもよるかもしれないが、日進市や大府市のケースをモデルに削減の余地はあると思います。
- 国会議員も多すぎるし、日進市と比較して多い。
- 長久手より多い理由が分からない。
- 他の市と比べると人口に対して多い。
- 他の市と比べると、議員一人当たりの人口が少ないのでは？と思う。
- 大府市より人口が少ないのに議員が多い。
- 人口人数の割には他の市に比べたら多いと思いませんか。
- 日進市、長久手市などを考えると多いと思います。
- 単純比較 面積比較
- 類似団体と単純に比較して 1 名は減員の努力が必要。長久手市と比べ行政の努力が不足では。住みやすい市(町)と若年の家族が多いと言われているが。
- 他の地区と比べて人口当たりの比率で見ると多い。
- 議員一人当たりの人口が一番少ないから
- (15 年前) 人口の割に多い 12~13 人で良い。
- 人口に対して議員定数が多いと思う。また選挙時立候補者数の数が少ない状況であるので、定数を減らすより市民のためになる人を選べるようにしてほしい。
- みよし市民になった時から人口に対して議員の数が多いと思っていました。
- 1 人当たり 4,000 人程度で良い。
- 人口に対する人員が多すぎる。やる事もないのに必要ない。自分の思い通りに事をすすめているだけ(自分の顔をたてるだけ)
- 人口比率低い。
- 選挙は大変ですが、議員さんの成果が伝わってこないのも、もう少し少なくて良いと思います。
- 議会費の割合に比べて内容が周知されていないのではないかな？
- 働いているかが不透明だから
- 活動内容が濃ければ定数は多くても良いと思うが、知る限りでは活動内容が多いと思えない。
- 本当に働いていると(市民のために)言える自覚している議員さんはどのくらいいますか？人口比でなく働ける動ける考える、市民と近い人を！(行事に出席するだけじゃ・・・)

● 人数の割にパフォーマンスが悪い。人口がみよしより多く、議員数は少ないのに良い施策を行っている近隣市町村があるので、みよしの議員さんにはもう少し頑張ってもらいたい(頑張っていってやる方ももちろんいますが)。 ● 若手議員を増やして定員を減らす。 ● 筋肉質の行政を希望 ● 市長、議員はボランティア精神で運営できないか？最低賃金程度の報酬で基本副業として、実行する事もあるのでは？北欧並みに！ ● 1～2 割を減らし福祉等を充実させる。税金を減らす。議会費の割合を減らす。 ● 前々から定数多い声が出ている。 ● みよし市の人口は今より増加する見込みがなく（人口が増加する施策、例えば、市街化区域の拡大等）期待できない。 ● 税金の節約 ● 少しでも人を減らしてその分減税してください。 ● 20 人はいらない。11 人で十分です。基本議員は職業ではない。 ● なぜ 20 人ですか？必要ですか。 ● 比較ではなく、みよしはみよしです。 ● 5 人いれば十分だと思う。 ● 住民税低減のため、一割程度減らしてほしい。 ● それだけの人数が必要な理由が分からない。 ● 比較表に豊田市がないのはなぜか？（人口的な問題ですか？） ● 15～18 人 ● 少数精鋭で。18 人で良いのでは？ ● お金を他に使ったほうが良い。
少 な い
● 定数が少ないが実感できる変化がない。 ● 多様な意見を取り入れるためにも兼業議員の増加など議員定数を増やした方が良いと思う。 ● みよし市は田んぼなどが多く商業施設が少ないが、豊田市などに働きに出て人が多いため住宅は多いと思うため、またみよし市も小さい訳ではないため、今よりも人数を増やし、良い議会にしていけば良いと思う。今のままでも税金の使い方は日本で上位に入る使い方をしているため、現状維持でも良いと思う。
分 か ら な い
● 活動内容がわからない。（3件） ● 決算額と人員数の関わりが分かりません。 ● 給料がいくらなのか分からないから ● 市民数に対してを比較するなら少し多いのかなと思いますが、問題点ややるべきことは市によって違うと思うので、それに見合う人数かは分かりません。 ● この設問は、どのような背景・意図で設けられたのでしょうか？ 県内類似団体との比較表だけでなく、その情報もあると判断の助けになります。 ● 議員さん個人にどれくらいの忙しさ暇さがあるのかが、分からない。 ● 市民（区民）の要望、意見を汲み、議会に繁栄させるためには、20 人程度は必要かと思うが、要望、意見を十分に汲んでいない気がするので多いような気がする。 ● 多いか少ないかは議員さん本人が一番良く分かっているのではないかと思う。手持ち無沙汰なら減らし猫の手も借りたいくらいなら増やすべきでは？ ● ムダがあるなら減らしてほしい。 ● コストに見合った成果が出せているなら現状人員で良い。そうでないなら減らすべき。

- 人数に見合った仕事量なら現状で良いが、市民目線だと分からない。市議員目線で判断した方が良いと思う。
- 他市と比べて多いと思う。人口増がある市でもみよし市より少数でやっている。一考をすべき。
- 人口比などを考慮し、市が 20 人必要なら 20 人でも良い。市として何人必要などはない。
- 比率で言えば良いと感じます。
- 単純な数の比較ではなく各議員の提案の数や実績で判断する必要があるのでは？ただ居るだけの議員が数合わせで居てもしょうがない。
- 国会の議会等、テレビで見えていても、寝ている人や人の上げ足を取るような発言が多く、その時間をもっと良い答弁やポジティブに良くするための発言（討論）などをしてほしいので。みよしの市議会は見た事がないので別かもしれませんが。
- 市議会により、どう変えようとするのかどう変わったのか分かりやすく知りたい、また、本当に必要なことを検討してほしい。
- 少子高齢化で人口が減少していくので、税収等変わってくるので議員数も変動させるべき。
- 大きい地区から選出された人が有利となり不公平感がある。

(15) 議員定数について(何人が適当か)

問 15 問 14 で「② 多い」、または「③ 少ない」と回答された方に質問します。みよし市議会の定数は、何人が適当だと思いますか。またその理由を教えてください。

○「多い」と回答した方（全体の 22.1%）のうち、「18 人」が最も多く 54.5%、次いで「15 人」の 17.4%、「10 人」の 9.1%となっています。

○「少ない」と回答した方（全体の 0.8%）の 80.0%が「25 人」で、残り 20.0%は「未回答」となっています。

		【多い】と回答した方の内訳				【少ない】と回答した方の内訳		
		調査数(件)	4人～19人	不明	未回答	調査数(件)	25人	未回答
全 体	(件)	143	132	2	9	5	4	1
	(%)	100.0%	92.3%	1.4%	6.3%	100.0%	80.0%	20.0%
性 別	男性	71	94.4%	1.4%	4.2%	4	75.0%	25.0%
	女性	50	92.0%	2.0%	6.0%	1	100.0%	0.0%
	その他・回答しない	0	0.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%
	未回答	22	86.4%	0.0%	13.6%	0	0.0%	0.0%
年 代 別	10歳代	1	100.0%	0.0%	0.0%	1	0.0%	100.0%
	20歳代	4	75.0%	0.0%	25.0%	0	0.0%	0.0%
	30歳代	12	100.0%	0.0%	0.0%	1	100.0%	0.0%
	40歳代	19	94.7%	0.0%	5.3%	1	100.0%	0.0%
	50歳代	26	92.3%	0.0%	7.7%	1	100.0%	0.0%
	60歳代	37	94.6%	2.7%	2.7%	0	0.0%	0.0%
	70歳以上	41	87.8%	2.4%	9.8%	1	100.0%	0.0%
	未回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	49	95.9%	2.0%	2.0%	1	0.0%	100.0%
	きたよし	22	90.9%	0.0%	9.1%	1	100.0%	0.0%
	なかよし	54	94.4%	1.9%	3.7%	1	100.0%	0.0%
	みなよし	18	77.8%	0.0%	22.2%	2	100.0%	0.0%
	未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%

適当な定数の内訳

定数	回答数	比率
4人	1	0.8%
5人	4	3.0%
7人	1	0.8%
8人	1	0.8%
10人	12	9.1%
11人	1	0.8%
12人	3	2.3%
15人	23	17.4%
16人	7	5.3%
17人	3	2.3%
18人	72	54.5%
19人	3	2.3%
数人	1	0.8%
総計	132	100.0%

定 数 減
● 他市と比較して多い (11 件) ● 人口に対して議員数が多い (9 件) ● 長久手市と相当 (7 件) ● 20 は多い (2 件) ● 議員一人当たりの人口は 4,000 人程度 (2 件) ● 他市と比較し多すぎ。隣接する豊田市との比較も必要 ● 他と比べると 18 人ぐらい ● 長久手市、田原市と同等で良い ● 長久手市や田原市と同等で良い。議員一人当たりの責任と権限を適正化できるため ● 人口と比べると長久手市と同様でも良いかも。議員を多ければ良いと言う問題もない。質を向上するためにも半分で良いかも。 ● 日進市の人口の 2/3 なのだから議員数もそれでやれるということですよ？また「参考」を見てそう書いてほしくて載せたんでしょう？ ● 日進市で 20 人で活動していて多いと思うから ● 他市と比較すると 18 人が適当だと思う。 ● 16~18 人 人口に対して他の市町村と比較して多いように思う。ふるさと納税で税収が減っているなら議員を減らすか議員の給料を減らすべき。 ● 今くらいのパフォーマンスならば、県内類似団体にならってこの数字が妥当だと思います。 ● 他の市町が人口が多い所でも 20 人ぐらいなので、みよし市の人口では 15~18 人が良いと思います。 ● 県内類似団体の比較で 18 人が適当と思う。 ● みよし市の現状より議員が少なくても市政をまわしている自治体があるということが、その証明になっているから。 ● A/C から算出すると ● 類似団体との比較で少ない方を選びます。 ● 人口割合でみても 18 人が妥当 ● (1) 対人口比から多い (2) 20 人の根拠は逆に何か？ (3) 市全体+地域軸の両面から考え行動する方が良いと思います。やはり 20 名は多いのでは。 ● 他の行政区と比較し人口等から考えても 1 人、2 人減らすとその分少し一人当たりの決算額を増やしても良いのかもしれないと考える。少数精鋭ではどうでしょうか。ただ個々の活動内容が分からないので、単純にはできないのか。 ● 人口比率と効率。できるだけ少人数で市民のための運営をしてほしい！ ● 人口に対して過剰。今後人口が減るので減らすべき。 ● 中学校区で 1 人位で良い。 ● 4 地域各 4 人づつ。少人数で地区の声をもっと取り上げてくれる又議会の様子を伝えてくれる人を求めます。 ● 地域別行政区×4 人 ● 各地区での人口バランスが悪い。現状では 20 人もやむを得ないと思うが、18 人を目指すべきと思う。 ● 地区から 2 人で良いと思う。インターネットの普及で市民の思いは比較的伝えられるのでたくさんいる必要はない。 ● 行政区に 1 人で良い。 ● 少数精鋭で意見アイデアを発信できる人を望む。 ● 多くの議員がいてもあまり効果がない。少ない人数で十分。 ● 数より質を求めます。

- 行政区の代表的な議員は必要ないと思う。市民の声を議会に届ける方法は情報機能の発達により少数でも工夫次第で充分足りると思う。
- 少ない人数の方が 1 人ひとりの働きが見える。
- 必要とされる人間のみの選出で良い。選挙の時だけ良い顔して実際はあくどい人が多い。20 人が必要な職務はない。
- 少数精英
- 少ない人数で効率よく働くべき。
- 16 人か 18 人
- 16～18 人 デジタル化や各種課題の解決の効率化の工夫により 10～20%の人員削減は可能ではないか。類似団体との横並び比較に安住することなく、どの団体も効率化は可能と考える。
- 10 人で充分！！
- せめて 2 人位は早急へらし、議員になる。厳しく質向上に！！
- 多ければ良いと言う物でもない。
- 沢山人数外でもまとまらないのではない。
- 妥当だと思った。
- 現状のままなら多い。ボランティアや老人世帯見守りや民生委員では手が足りないなどを支援したりするなら人手はいる。議員の仕事じゃないというならいい。
- 税金より歳出しているので少しでも少なくした方がよい。何のために議員になりたいのか？ということを考えてもボランティアぐらいでという考えでも良いのではないかなと思う。
- 予算削減
- 無駄に税金がかかるため
- 人件費がかかる。
- 住民税低減のため、一割程度減らして欲しい
- 議員報酬を最小限に市民の安全に努力してほしい。
- 理由は問 14 の如くで、議会にしても議員と解答者の馴れ合いで、ただ単に質問しただけで、緊迫感がない。
- 1 つ前の選挙が初めての投票機会でしたが、定員割れ寸前で肩透かしをされたと思いました。みよし市の議会への期待は大したことないんだと感じたことが今でも影響というかベースです。
- 議員は職業ではない。
- 市議がいなくても困ることはない。行政がしっかりしているから、何も困らない。企業がだした役員が市議をするなんてダメだと思う。
- 大した活動をしていないから
- 業務量が見えてこないのだから分からないが感覚的には半分で良いのではと感じる。
- 古い議員が多く改革が進まない。
- 多くいても変わらないと思う。
- 定数を減らすよりも、活動内容を充実すべき。活動をしっかりやっているなら、その実態を市民にしっかりと知らせることが必要。
- 事業内容が不明で何人が適当というのは、おこがましい。市議会の事業内容を定形、不特定等を分析し、数値化して定数を算定する。これは一定年経過後に見直し。
- 成人 or15 才以上の人口に対して議員数をわり出してみてもいいと思う。
- 他県と比較する材料がなく判断できない。
- 定数の事は分かりません。

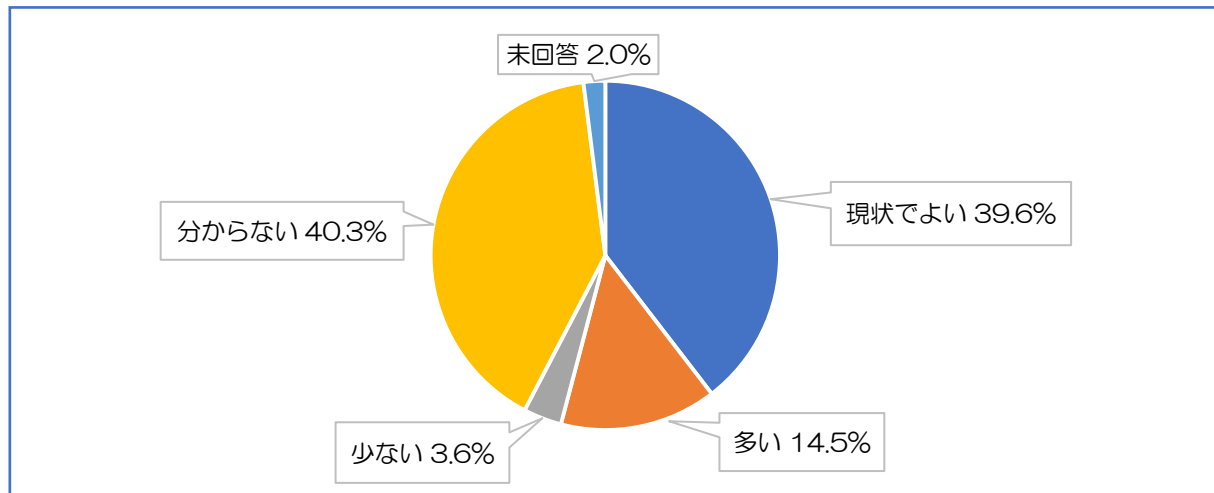
定 数 増

- 議員人を増やし、色々な事を幅広く市民の役立つことをしてほしい。
- 人口の質が分からないため
- 若い力を積極的に取り入れていただきたいから
- もっと年寄りをつかう。暇で困っておられる方がいます。

(16) 政務活動費について（現状）

問 16 みよし市では1人当たり年額18万円を限度として支給しています。これについてどう思いますか。

- 「現状でよい」が39.6%で、「多い」の14.5%より25ポイント高くなっています。
- 「分からない」が40.3%で、最も高くなっています。



		調査数(件)	現状でよい	多い	少ない	分からない	未回答
全 体	(件)	647	256	94	23	261	13
	(%)	100.0%	39.6%	14.5%	3.6%	40.3%	2.0%
性 別	男性	291	44.3%	14.4%	4.8%	35.4%	1.0%
	女性	275	38.2%	13.5%	2.2%	43.3%	2.9%
	その他・回答しない	7	28.6%	0.0%	0.0%	71.4%	0.0%
	未回答	74	27.0%	20.3%	4.1%	45.9%	2.7%
年 代 別	10歳代	12	33.3%	8.3%	0.0%	58.3%	0.0%
	20歳代	47	34.0%	8.5%	2.1%	55.3%	0.0%
	30歳代	75	40.0%	18.7%	2.7%	38.7%	0.0%
	40歳代	92	43.5%	12.0%	4.3%	37.0%	3.3%
	50歳代	124	39.5%	12.9%	4.0%	42.7%	0.8%
	60歳代	118	41.5%	12.7%	7.6%	36.4%	1.7%
	70歳以上	169	37.9%	18.3%	1.2%	38.5%	4.1%
	未回答	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	259	42.1%	12.0%	4.2%	41.3%	0.4%
	きたよし	77	33.8%	16.9%	3.9%	44.2%	1.3%
	なかよし	221	42.5%	16.3%	3.2%	35.3%	2.7%
	みなよし	86	29.1%	16.3%	2.3%	46.5%	5.8%
	未回答	4	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

各回答の具体的な理由

現状でよい
● 他の市町村と比較して（2件） ● 見合った活動であれば OK。費用はかかるのは当然だと思う。みよしは素敵な町。キレイだと思うので、皆さんの活動のおかげだと思うので。 ● 必要であれば増額しても良いと思います。 ● 必要なものは必要 ● 活動するためには経費がかかるので、支給されていても良いと思う。あとは使用目的、金額を明確にしていだけたら良いと思います。 ● 一部ということは 18 万円以上かかっているのだろう。減らす必要はないと思う。 ● 勉強することにお金は必要と思います。 ● 活動するために費用がかかるのは当たり前。必要なお金まで削って本当にやりたいことができなくなる状況の方が市民にとっても不利益だと思う。 ● 現状で良いが、本当に適正な金額かは議員さんにしか分からないと思う。 ● 妥当だと思う。 ● 特に困っていないと思うため ● 活動に必要だと思うから良いと思う。 ● 特に問題ありません。 ● 足りなくてできないより良い。私用してないと信じたい。 ● 使用内容が市民のためになる事であれば良いと思う。 ● 現状のままだでも良いが、できるだけ節約できるようにしてほしい。 ● 調査研究の内容が分からないのに一律で支給するには調度良い。有意義なら評価によりその議員に対して増額すれば良いのでは？ ● 適切な額が分からないが、少なからず活動費は必要と考えているから。成果が期待できるならもっと増やしても良いとは思う。 ● 活動内容が役立てば良い。使途を明確にしたら。 ● 使途を公開表示すること。それにより各議員の活動内容、方向性について市民の判断する一助にはなる。 ● 必要な調査研究などの活動であるならば、問題ないと思います。ただ、何の目的で何をしてどういう結果（過程）であったかの報告はできるだけ分かりやすく、市民が目につきやすい方法で行うことを望みます。 ● 使用した時の領収書、余金の返却が必要 ● 各議員の活動により経費としては多くないと思うが、私達市民としては各議員の動きがよく分からないため、各議員の貢献度を可視化できれば良いのに。 ● 内容の公開を希望 ● 何に使っているか公表してほしい。 ● 地域人との会合を多国化されたい。情報交換され活動して下さい。 ● 政務活動費人口比で見ると多いですが、活動費に見合った活動をお願いします。 ● しっかり活動の成果に繋げてほしいです。 ● 調査研究は必要のため充実したものとしてほしい。

- 必要性は常にチェックしてほしい。
- 活動費は領収書提出とし余ったら市に返金する。
- 多くても懐に入るだけでは？
- 豊田市の参考例を載せてないのは理由がありますか？
- 活動的に業務にあたっておられる方にはこれでは少ないだろうと思うが、そうでない方もいらっしゃるのでは？
- 領収書を提出して使った分だけ支給すれば良いのでは。
- 詳しくは分からないが参考を見た限りではみよし市よりも人口の多い日進市よりも多く支給しており、他の人口の多い市と同等の額を支給できているため、商業施設などがなく、栄えているとは言えないが、経費をしっかりと使い、調査などしているのは今後を考えるし、とても良いのではないかなと思う。また、駅も改修したりなども含め好感の持てる使い方をしていると思う。

多 い

- 使い道が不明確 (5 件)
- 日進市、長久手市と比較して多い (4 件)
- 県内類似団体との比較をして多い (3 件)
- 人口の割合から多い (2 件)
- 活動の成果が見られない (2 件)
- 近隣の日進市、長久手市の方が地域の発展をうまく行っていると思う。その地域の政務活動費がみよし市より少ないことを考えると現状は多いのではないかなと思う。
- 人口の多い日進市や人口が同じくらいの長久手市と比較するとみよし市は多いと感じます。
- 長久手市は 12 万円でやっているの、なるべく少なく。
- 尾三地区でのバランスをとる必要がある。又、議員提案が少ない。(研究調査での)
- 現在適正に使われているのかが分からず、18 万円をどのようにされているのか知りたい。どのように調査研究されてどのような結果になり、いくら使用されたかが知り得る方法がない。同じ位の人口の長久手は 12 万円でできているのに、ほかの行政団体はどうなっているのか。
- 他の市町村と比較して全体的に多くどう言う活動に使っているのが不明の点が多いです。その点を明らかにすれば現状で良いと思います。
- 政務活動費制度→いい加減に目をさませ！こんな物、なくす！なくせ！活動費は廃止する・事後申請でやる・手当てで活動するべき・国が見直そうとしているのに何故こだわるのか？なくす。
- 政務活動費とは内容が判然とせず、充分すぎる給料を受領しているので、個人的には無駄に思われます。
- 政務研究が十分なされているか、よく伝わってこない。ムダな支出。
- 経費は議員の業務として必要ないと思います。※すべては議員の業務です。※必要最小限にできると思います。
- 税金の無駄遣い！！自費でやる事が 1 番！！やりたくない奴はやる必要なし。
- 活動費は手当てでいいと思う。
- 給料多くもらっているのに必要ない。当選したとたん、えらそうな態度はなんですか。
- 給与(手当て)の意味とのバランス感(使い道)が必要。議員活動としての給与には政務活動が含まれるのではないのでしょうか。議員報酬に含めては(合算)いかがでしょうか。経費報告の時間が節約できます。

- 自分の給与での活動を望む
- 必要ない。収入の中でやるべき（税金を使う必要なし）やらなければ収入を減らすべし。
- すべて自腹でやれば良いと思う。そういう人にやらせれば良い
- いらない 大した活動をしていない。
- 不要。市が代行して調べれば良い。
- 給料（手当）の中でやれば良い。
- 議員の政務活動が実感できない。
- 必要があるのですか？
- 調査研究は何しているの？努力している結果が全く分かりづらい。
- 議員一人ひとり、どんな調査研究活動をして経費を使用しているのかを市民に明確にしてほしいと考えます。
- 活動費の内容をオープンにし、公表する。
- 議員の調査研究などの必要経費の内容（詳細）を明示、市民に報告してほしい。
- 政務活動費の内訳明細を開示する事
- 人口の割には多いかと。個人差があるのでは。
- 類似団体と比較すれば多いと思う。「政務活動費」の具体的活動事項が不明(諸外国の調査も有り?)
分からない。一時国会でも問題になった「調査報告書」の議会提出の有無・調査の内容が妥当（見積書他）とすれば個別に 18 万円を増額も有り。
- 議員一人同額でなく、例えば活動件数、提案件数等出来高払い（民間企業並みの考え）が良い。議員によっては、ほとんど提案しなく勉強・調査・研究しない人もいる。いわゆる生活費に使われているケースもあるのでは？
- 実費申請方式で良いのでは？
- 税金ということを考えてほしい。自分の利益を考えないでほしい。
- 少しでも減らして減税してください。
- 潤沢に税金が見込まれることで他に比べて多めの活動費かと思われる。
- 1 人当たり 18 万円は高い。私にくれ。
- たいした活動してない。
- たいした質問しないのに、と思うことがあるので。

少 ない

- まず前提として全部使いきれというのではないですよ？月にすると 1.5 万円だと少なく感じました。
- 前の回答（3）に指摘したように市全体+地域軸の両面からしっかり活動するには、もう少し活動費が要るのではと思います。
- 財政余力のある時は議員活動に支援すべき。自腹を切ることは良くない。給与も上げて「議員になりたい人」の人口を増やすべきだと思います。次世代に向け議員報酬も活動費も一段と上げるべきです。
- みよし市の財政を考えるともう少し多くて良いと感じるから
- 少なくとも市や市民のための利益になるような事につながっていくと思えない。金額の比較だけでは実際に何にいくらでできるかイメージできない。
- 政務活動もデジタル等を活用し、おさえる所はおさえつつ、人とふれあえる場や交通では出しても良いと思いました。

- 議員は、政策に関する専門職であると考えられます。良い政策、公正な監視を継続するため、増額する必要がある。
- 必要な経費を自腹で支払うことがあるとうわさで聞いたので。議員にも自分の生活があるので必要な経費は支給されても良いと思う。適切な活動に使用するなら多くても良い。
- 使用目的・内容が明確であれば増額しても良い。
- 議員減すれば活動費も増になる。
- 人増やすより政務活動費増やすべき。

分からない

- 知識不足で分からない。
- 制度をよく知らない。分かりやすい説明がほしい。
- 何に使っているのか分からない。どんな動きをしているか分からない。見えない。
- 何に当てているか分からないから
- 具体的な使い道が分からないので、多いか少ないかは分からない。議員の方がどうお考えなのか知りたい。
- 活動内容が不明で判断できない。
-
- 調査研究など活動内容の明確化→結果どうなったかであり、多い少ないなどの判断はアンケートではできない。各人、議員の申請によって支給されているのではないのですか？→多い少ないの問題ではないと思います。
- どれくらい必要なのか、活動によっても変わると思うので。
- 18 万円/人となっているが利用実績が分からない。全額使うという事になっているのが目的になっているなら、それはおかしい。それぞれ人によって違いがあるのが当然かと。(ちゃんと仕事していれば多くても良い)
- 一律である必要はないのでは。調査、研究、活動の具体的内容実態をみて支給(上限は必要)
- 問 14 と同じように市民(区民)のために本当に必要ならば、過去の自分の経験上 18 万円では少ないと思う反面、どうでも良い活動なら多い気がする。
- 調査研究するテーマ・目的によって異なると思われる。年額限度としてはおかしいとは思われないが。
- これも質問がおかしい。18 万が多いかどうかでない。支給しても使わなければ多すぎる。自腹で頑張っている人や活動費がなくて活動が縮小している人には少な過ぎる。
-
- 蒲都市のように 30 万円近くかかる所もあれば、長久手市のように 12 万円でおさまる所もあり(差額 18 万円)、どんな研究でどれだけかかるのか？いまいピンときません。
- 内容をきちんと精査し必要であるならば問題ない。またその経費が今後の活動に活かされるかきちんと見極めてほしい。多いか少ないかは分かりかねる。
- 調査研究などの活動とあるが、具体的にどのようなものなのか市民は知らないと思う。
- 具体的にどんな活動に対して支給されるのかが分からないので判断できない。
- 現状の経費が妥当な金額か不明なため
- 年間 18 万円でどの程度活動ができるのか、分からない。
- 有意義なものなら少ないと思うし、無意味なものなら多いし、分かりません。
- ちゃんとした使われ方をしているのか分からないです。国があればなので。調査研究に必要な費用なら、

かかった分を請求すれば？良いのでは？先に渡してしまうから、その中でやりくりになるのでは。有益な調査研究ならある程度多くかかってでも進めて頑張ってほしいです。

- 活動内容として必要であれば良いと思うが、現状、適当であるか判断できない。
- 栄えてないので増やした方が良いと思うが、資金源が少ないためどうしたら良いか分からない。
- 他の市との違いがなにか見える化してほしい。そうでないと活動費の妥当性が分からない。
- 金額についてもどれだけ必要なのか、よく分かりません。
- 有益な活動に繋がっていれば良い、分かる術がありますか？
- 実際どのくらい必要なのか分からない。
- 実績が分からないので、コメントできない。
- 他と比較しても市民の方々は分からないと思います。
- 活動費はきちっと正しく使っているのであれば、いくらでも使用しても良いと思う。明細書を示して使ってもらえるなら、もっと良いと思う。
- 支給されたお金の使い道が分かれば良いと思います。
- どんな調査を活動をし、経費を使ったかを一般の人に分かるように、議会だよりに掲載してほしい。
- 調査研究の内容、結果は公表されてるのでしょうか。
- 政務活動費の使用目的等の報告義務、承認の方法等を明確に市民に納得できるよう。
- 誰がなんのために使ったか領収証を全て市民が見られるようになれば良いと思います。
- 政務活動費はどういう事に使われているかが分からないから。交通費などにも使用されているのか？
個々人によって活動内容に相違があると思われるが、どんな事に使用されているのか、チェックされているのかなどが不明だから。
- 調査研究等を公表し成果などを報告すれば良い。
- 政務活動の内容の開示とその活動による成果を教えてください。少なくとも仲の良い近所の仲間とお茶や食事をしながら世間話をするだけで活動した事にはしてほしくない。
- 政務活動費の支出が明確になるよう、収支報告書の市民への開示ができるようにする事
- 政務活動費を何にどれだけかかったのか、提示を。必要な額は市民には分からない。決してもらいすぎてはいけない。
- 何に活用し、結果を踏まえ施策を広報等で公示してほしい。
- 支給金額の多い少ないは分からないが、使途不明金がないよう大切にに使っていただきたい。
- 我々では金額について分からないので、第三者委員会等調査機関等、監査が必要だと思う。
- 効果的な使い方であることにチェックは必要。
- 必要な経費があることは理解できる一方で、必要なのかどうかも分からない経費については一円たりとも払うべきではないと思う。
- 現在の議員が年 18 万円をどのように使っているのか、詳細が分からないが、他市と比べてみれば、もっと少額でできると思う。内容を吟味して無駄を省いてほしい。
- 必要であれば限度をあげても良いと思う。不必要な活動費なら減らしたい。
- 活動内容による。
- 具体的に何の費用か分からない。交通費？食事？出張費？お布施？心付け？もっと明確な名称にしたら現状でも良いと思う。
- 費用対成果で考えるべき。
- 使途が有用で明瞭であればもう少し支給しても良いかとは思う。
- 本当に必要な金額であれば増えても良い。

- 無駄であれば減らすべき、多方面で活動費を工面しているのであれば、少し問題だと考えます。
- 意義のある調査なら仕方ないが本当に必要なのかを見極めてほしい。忖度などがあるのでは？と思ってしまう。
- 18 万円で少ない、多いはないのですか？内容によって変わるのでは、議員さんはそれで納得しているのですか？
- 政治家もそうだが、ボランティアの考えで活動していないのでは。国民、県民、市民を守っていく考えを持っている議員は見られない。市民は税金を徴収されている事を良く理解してほしい。何をするにしてもお金が必要ですから、適当はないかも。
- みよしはみよしである。比較してどうする？精査討論して決めて下さい。
- これについても愛知県だけの比較では不十分である。
- 政務活動している場に居合わせた事がない（市民のために）。
- 定額配付ではなく、上限を決め用途が適切なら支給すれば良いと思います。
- 前問と同様、この設問は、どのような背景・意図で設けられたのでしょうか？ 県内類似団体との比較表だけでなく、その情報もあると判断の助けになります。
- 軽度の知的障害があり、金銭問題があまり分かりません。すみません。

未 回 答

- 市からの報酬はまじめに働いている現役の労働者より相当高額に感じる。報酬内でできないのか、疑問！他団体の比較でなく自分たちの仕事内容が大事じゃないですか？
- 年寄りでもお金をいらない人もいる。全部はいらないと思う。

(17) 政務活動費について（いくらが適当か）

問 17 問 16 で「② 多い」、または「③ 少ない」と回答された方に質問します。みよし市議会議員の政務活動費の年額は、いくらが適当だと思いますか。

○「多い」と回答した方（全体の 14.5%）のうち、「120,000 円」が最も多く 31.8%、次いで「0 円」の 24.2%、「150,000 円」の 22.7%となっています。

○「少ない」と回答した方（全体の 3.6%）のうち、41.2%が「300,000 円」で、次いで「200,000 円」の 17.6%となっています。

		【多い】と回答した方の内訳				【少ない】と回答した方の内訳			
		調査数(件)	減額・他	不明	未回答	調査数(件)	増額	不明	未回答
全 体	(件)	94	66	2	26	23	17	1	5
	(%)	100.0%	70.2%	2.1%	27.7%	100.0%	73.9%	4.3%	21.7%
性 別	男性	42	71.4%	0.0%	28.6%	14	85.7%	0.0%	14.3%
	女性	37	67.6%	5.4%	27.0%	6	33.3%	16.7%	50.0%
	その他・回答しない	0	0.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%	0.0%
	未回答	15	73.3%	0.0%	26.7%	3	100.0%	0.0%	0.0%
年 代 別	10歳代	1	100.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳代	4	75.0%	0.0%	25.0%	1	0.0%	0.0%	100.0%
	30歳代	14	78.6%	0.0%	21.4%	2	50.0%	0.0%	50.0%
	40歳代	11	63.6%	0.0%	36.4%	4	100.0%	0.0%	0.0%
	50歳代	16	75.0%	6.3%	18.8%	5	60.0%	20.0%	20.0%
	60歳代	15	66.7%	0.0%	33.3%	9	88.9%	0.0%	11.1%
	70歳以上	31	64.5%	3.2%	32.3%	2	50.0%	0.0%	50.0%
	未回答	2	100.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%	0.0%
地 区 別	おかよし	31	74.2%	3.2%	22.6%	11	63.6%	9.1%	27.3%
	きたよし	13	84.6%	0.0%	15.4%	3	100.0%	0.0%	0.0%
	なかよし	36	69.4%	2.8%	27.8%	7	71.4%	0.0%	28.6%
	みなよし	14	50.0%	0.0%	50.0%	2	100.0%	0.0%	0.0%
	未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0	0.0%	0.0%	0.0%

適当な額の内訳

金額	回答数	比率
0円	16	24.2%
100円	1	1.5%
30,000円	2	3.0%
50,000円	2	3.0%
100,000円	7	10.6%
120,000円	21	31.8%
130,000円	1	1.5%
150,000円	15	22.7%
1,000,000円	1	1.5%
総計	66	100.0%

適当な額の内訳

金額	回答数	比率
200,000円	3	17.6%
220,000円	1	5.9%
240,000円	2	11.8%
250,000円	2	11.8%
300,000円	7	41.2%
500,000円	1	5.9%
600,000円	1	5.9%
総計	17	100.0%

記載した額が適当だと思う理由

減 額
● 長久手市相当（7 件） ● 県内類似団体との比較で（5 件） ● どのように使われたか分からないため（4 件） ● 人口の割合（2 件） ● 日進市や長久手市を鑑みてそう感じました。 ● 日進市と似ているから同じ金額で良いと思う。 ● 人口に対して考えると少し多いのかなと思う。具体的にどんな事に使われているのか分からない。 ● 政務活動費なるものが良く分からないのですが、日進市、長久手市と考えるとこの位かなと思います。 ● 何に活用されているか分からないことと、長久手のように活気のある地域で 12 万なら同様に可能なのではと考えられたため ● 調査研究が本当になされているのか、思われない。 ● 自分の旅行のために使用されることはいやだ。税金なのだから最小限の費用で OK だと思う。 ● 廃止すべき事案。議員 1 人 1 人の手当てをしっかりと公表する。 ● 議員は定められた議員報酬を受領しているのに。政務活動費がなければ活動できないとのことならば、立候補当初の誠心誠意の言葉は無に帰します。サラリーマンは理屈のあてはまらない経費は皆無です。 ● 議員報酬で十分と思う。あとは議員の能力活動に見合った出来高払いで良い。 ● 議員報酬が高いから必要ない。 ● たくさんの給料があるから ● 議員報酬 375,000 円/月とのことであり、この額からすると副業ですね。 ● 必要がありますか？ ● 奉仕で良い ● 12～13 万円 ● 12 万円以下。内容が不明なものに評価できない。が、一般的に 120 千円以下で良いと思う。 ● 3 万で充分 ● 月額 10,000 円で良い。 ● 議員提案を活発に！！ ● 現状 18 万円が限度ですが、実際にはいくら払っているのでしょうか分かりませんが、実際の支払い額が知りたいです。※基本的には必要ないと考えます。 ● 基本 0 円～実費・申告制として市民オンブズマンによる査定認定方式が良いのでは？ ● 実活動についての算定に基づき計算する。活動については事前に計画算定の提出をしてもらう。 ● 調査研究もしてなくても、もらっている議員がいるのではないのでしょうか？多いと回答したが、活動している議員は増額しても良いのでは。 ● 多い少ないを議論するより実費精算でない理由を明確にする方が良いと思います。 ● 少しでも減らして減税してください。 ● お金が少なくてもやりたいと思える人でないとやれないと思うから。 ● 内訳提出後、後払いをする（承認された経費のみ払い）。 ● 必要とあれば領収書をだして決裁をとれば良いと思う。

- 私の父のおこづかいがそれくらいだから。
- 個人で調べるのは無駄
- 行く人に聞いて下さい。
- 活動内容が不明なので金額の設定はできません。
- 市民の私たちでは政務活動費の金額は適当がどれ位か、質問に困ります。
- 妥当だと思った。
- これくらいが良いと思ったから。
- 分からない

増 額

- 他の市の良いところを確認して、より良い市政を期待
- 議員の学びに繋がるから
- 議員の知識を高める。
- 政務活動費を使い切る活動と内容、結果で議員の活動が評価できる。
- 全額が調査研究活動の足枷になるのは良くないと思うので精力的に活動する方には必要経費はもっと出すべきだと思います。
- そもそも議員の方は現状の金額で足りているのか、余っているのかが分からないので、アレですが、必要な分を青天井にしろとは言わないが出せば良いのでは。
- 前に書いたように 2 名議員を減すれば、おのずと増える。議員はいくら必要なのか？
- 約 25～30 万円
- 月 2 万円程度を必要とする活動への期待
- 蒲都市の上くらいでいかがでしょうか。
- リスキリングを通じた国の支援事業では、平均受給額が 24 万円という結果があるため。
- 議員それぞれ収支が違うと思うので分からない。

4. 自由意見のまとめ

1. アンケートについて

- 今の市政に特段の不满がない事から市政に関心がない自分がいる。しかし今回のアンケートのおかげで、もっと関心を持つべきだと気付かされました。ありがとうございます。
- 私は議会について知らないことが多いが、このようにアンケートをとる等改革をしようとする姿勢は良いと思いました。私自身、知ることから始めようと思いました。私が議会について知らないため、解答が参考にならないかもしれないが、より良い市になるように一緒に学びたいと思いました。ありがとうございます。
- 誰かがやらないといけな調査などを代表してやってくれていると思うので、ありがたいと思います。
- この手のアンケートを1年前ぐらいに受けたのですが、google アンケートよりもこのフォームの方がよっぽど良いと思います。お仕事頑張ってください
- 本アンケートの最初の書き出しにある「議会改革に取り組んでいる」と記載されているが、まず議会改革の内容を記載するべきである。本当にどういうことに取り組んでいるのかが伝わらない。
- 議員さんは選挙の時だけ！！のイメージがあるので、もう少し地域になじんで下さると良いです。難しいことではありますが。

2. 議会・議員について

(1) 市議会について

- もっと市民の中に入ってきてほしい。各地区の公民館等で対話集会を開いてほしい。そこで直接市民の声を聞いてほしい。
- 地区民とのコミニ回数を増やして、内容を議会活動に反映されたい。
- 可能であればもっと開示してほしいです。透明性の高い議会を作ってほしいです。市民の意見を募る場や機会を分かりやすく作ってほしいです。
- 市民の意見を吸い取る、言いやすい仕組みの構築を希望
- 特にないが、活動が市民に見えるような活動をして下さい。老後住みよい市にして下さい。
- 市民の意見・要望を気軽に伝える機会をもっと増やしてください。
- 市民の声を聞いていただける機会をもっと作っていただきたい。
- 必要な場合は市役所の担当部局に行く。それに対し議員に話したい事があるのは、市役所窓口で意見を聞いてもらえない場合だろうと思う。だったら、市役所の一室で相談に乗ってもらえるような部屋で議員と話ができる場があっても良いのでは？今の議会ではみよし市の将来計画についての議論が少なすぎる。子の時代、孫の世代もみよし市に住んでもらえるよう魅力的な街づくりについての計画を作成してほしい。
- 市議会の見学をオープンにしてもらいたい。年数回私（市民）としては見学したいと思っています。事前のスケジュール等の予定調整要。
- 休日、夜間での議会、委員会開催をお願いする。
- 一般質問のスタンダードはみよし市ですか？安芸高田市ですか？みよし市は回答者は全員紙を読ん

でいる。安芸高田市は紙を見ないで答えている。(よくかむけど)

- 地区の課題を区長とタイアップして達成する。地区の人(人材)を育てる活動を!!
- アナログな方法ばかりでなく、SNS などデジタルを活用した市民をまきこめる形の実現を望みます。閉じた世界での運営になっていないか、一部の関係者だけによる意見の集約になっているのではないかと危惧しています。
- 議会が議会としてしっかり機能してくれれば、安心できます。車で例えると完全に機能していると思いきや安心して乗っていませんか? 信頼できれば意識を他に向ける事ができて生活が豊かになります。議会も強固なガバナンスで完全に機能してくれれば意識しなくて済みます。
- 活動内容が分からない。
- 沢山の事柄をこなしていただいているとは思いますが、何を行ってくれているのか私は知りません。周囲の人も同様に理解されていないのでは?
- 皆さま、ご無理のない範囲で市のためによりしくお願いします。
- 議会に興味を持てるようになればと思います。
- あまり関心を持たなくても安心して生活できるのは議会及び議員の方のおかげと感謝しております。
- 一番の問題点は私を含め、市政への市民の無関心。このようなアンケートは変革への取り組みを伺えるし、より多く関心を持ってもらえるにはとても良いと思う。議員だよりも悪くはないが、市民に広く周知して、より多くの意見を聞けるための方法を考えてほしい。
- 少数意見や反対意見又は下の者の話にもきちんと耳を傾け、公平な立場で判断する議会であってほしいと願います。部下を大切に。

(2) 議員について

- 老若男女問わず、住みやすいまちづくりのために、これからも誠実さをもって活動していただきたいと願います。よろしくお願いします。
- 市議会議員さんには感謝しておりますが、昨今の政治などをみると、疑心暗鬼な部分もぬぐえません。クリーンな議会を願います。
- 市民の代表で選ばれた 20 名の方々、みよし市発展と市民の幸せのため、いっそう!! 頑張ってください。
- 住みよい街づくり、市民のための市政への取組み、ありがとうございます。現在の国会議員のように後ろ指を刺されるような活動がないように、よろしくお願いします。
- 市が主催する行事や市政に関連する各種団体等が主催する会などに市議会議員さん方はもっと積極的に参加してほしい。※8/21 にボラ達の 40 周年記念行事「チョコボラ」の会がカネヨシで開催されたが、案内状が届いていなかったのか分かりませんが、とても少なかったように感じました。多忙な毎日でしょうが、市民が活動している催し、行事などにもう少し目を向けていただければと思います。
- 議員がどんな仕事をしているか理解していないので、議員数が多い少ないの判断がつかない。仕事量などをみえる化(見える)をすることが必要と思う。
- 一般論ですが、特定の人や業者に便宜をはかる等のことがあってはならない。公人として襟を正して議員活動される方を応援したい。市議会議員はその地域の草の根活動ですので、大変ご苦労も多いと感じています。
- 成果のでる活動をして下さい。
- 市民により沿った議員でいてほしい。住民の意見を聞く態度を大切にしてほしい。
- 市民のために、ありがとうございます。

- 学校の社会科見学で市議会を見られたり、模擬市議会などの体験ができれば良いと思います。また、議会での積極的なAIの活用や、斬新な働き方改革の提案など、新たな取り組みを期待しています。
- いつもありがとうございます。さらに住みやすく魅力あるみよし市にしてください
- 具体的な提案はできませんが、市の繁栄、市民の幸せのために積極的に取り組んでいただきたいと思います（時期尚早って言わないで）。
- 市民の困っている生活などの意見を取り上げ、それに早めに対応してほしい。歩道の草など何回いつてもしてくれない！
- 市議会議員の情報が少ない。より具体的に知ることができれば。
- 意見や要望を聞くだけでなく、結果を出してください。
- 議員は、選出地区住民への活動報告の発行を義務化してはどうか？ただし、その費用は公費でまかなう。その理由として地元選出議員の活動をもっと知りたい。
- 選挙時期だけでなく、政策活動等の報告をできれば街頭演説等やっていただけるとありがたい！
- 地域の話を市政に届けてほしい。
- 市議会議員と市民の距離感をもう少し近く感じられるようにしてほしい。
- みよし市内で一般企業に就職している、もしくは扶養者が一般企業に就職しているようなご家庭は多いと思うが、そういった方、ご家庭の経済事情と非正規雇用もしくは障がいがある等の理由で働けない人、家庭の事情は大きく異なっているだろうし、後述の状況の人はより切実に支援や助力が必要と思うが、なかなか要望や困りごとを言いづらい。
- 議員さんがいない地区の要望が市に届かないとよく聞きます。市民は平等です！いるいないにかかわらず、必要なものは進めていただきたいと思います。よろしくお願いいたします。
- 近年は女性議員の方も増えたり若い方が増え、新たなみよし議会にも期待したいです。一方で便利になりすぎたせいか（ネット等）紙ベースでの報告書や議会だよりはそのまま残していったほしいと思います。
- 定年を設定してほしい。若い人も選出してほしい。年齢ごとに議員の定員を選出したら良いと思う。
- 会議で寝ている人は辞めてほしい。
- 私は議員の給与増を望みます。みよしを変えたいみよしを前に進めたいという意欲がある働き盛りの世代が議員になるという選択をとれずにいます。その理由は生活が苦しくなるという部分が大きいと考えます。豊田市との給与の開きも大きいです。是非、みよしのために働きたい子育て中の30代が議員という道を選ぶような給与をお願いします。
- 定数で決まるのではなく、志の高い集団となると良いと思うので、定数にこだわらず、必要で選ばれた人達になると良いのではないかと。
- 本気で市民のために働いている人は何割いるのだろうか？緊張感のある議会であってほしい。
- 女性の方が頑張っていてほしいです。
- 女性議員が以前に比べて多いのは良かったと思います。女性ならではの取り組みを期待しています。
- 今期から市議活動は動いているように思う。みよしは、ごほうび市議が多いので、今のように動ける市議に変わってほしいと思う。
- 女性議員の誕生がベターであるが、今後女性としての感性を感じる施策等の実現を期待する。子育て施策の外に何かあるはずで。
- 現在5人の女性議員がいます。1/4の彼女達に多いに期待しています。女性ならの視点で弱者に寄りそう市政を。
- 女性議員も増えたので、より子育てのしやすい市になって行くことを期待しています

- 女性議員や若手議員の活躍を期待します。
- 若い議員が多くなってほしい。
- これからもみよし市のために頑張って下さい。
- 日頃小学生の登下校の見守りをしてくださって、ありがとうございます。
- 議会、議員をしらない
- 正直どういう働きをしているのか、よく分かっていません。
- 市民のためにやって下さい。みんな自分のためにやっているとしたか見えない。
- 議員になる時は一般の人に頭を下げるが、議員になったらすごくえらい人になったみたいな態度の人が多い。
- 市民に弱者に対して手を差し伸ばしてその手を取って話を聞いてくれる議員を待っています。ふんぞり返っている人もいますね。結果を待っていますよ。
- 後援会から選挙の時葉書が届きますが、入会もしていないのにどうしてくるのですか？ 初心を忘れないで頑張って下さい。
- ふだんの生活で言ったことを守らない人は信用できない。(議員)
- 市議がやめる時は必ず次の後継者を作ってやめるよう努力してほしい。
- 選挙の時だけペコペコしている。クソのふたにもならない！！
- 今の日本の政治みたいに議会中に寝る、裏金等はなしでお願いします。
- 各種委員ご苦労様です。ただ、この経歴の方がこの役を？と思ったことあり。提案賛成でなくチェック機能を！
- 猛暑の中、日程とは別の日に公園の草刈りや神社の枝の伐採等いつもありがとうございます。
- 現在の議員数が北部地区が特に多い気がする。市全体にバランス良く配置できないものなのか？
- 年輩の人は退場し、若手に交替する。
- 仕事をしている議員としてない議員がいる。市民派といわれている議員は自分の事ばかり主張している。
- 選挙活動の時、仕事を休む事になりました。仕事をしている人へのお手伝いは必要なのでしょうか？ 強制ではないと言われますが、昔からの風習？ 分かりませんが、名前が入っており、びっくりしました。その時はお手伝いしました。その後は断りました。
- 以前市議会議員だと力を利用し1日で生保にした(知人を)議員がいた。顔が立たないとか言い・・・そんな人議員にすべきじゃない。このようなアンケートもお金の無駄使いすぎない。何の意見があるのか、形だけだと思うが。
- 地元選出議員が市役所職員 OB であり、体のいい天下りとは思えない。
- 議員は奉仕でやるべき。
- 正直、居るか居ないか分からない存在です。
- なり手が少ない中とてもありがたく思っています。
- 市議の皆様が何かと取り組んで下さっているので、ありがたく思っています。

(3) 政務活動費について

- 議員の研修旅行、研修目的等、市民に目的、費用は知らせるべきである。議員各会派にて適当に談合して、みんなで渡れば問題なしとしているように思える。議員の特権ではない。物見遊山でもない。PS:本当に必要な研修等は OK である。遊び半分、議員の特権と思われるものは即、止めるべきである。

- 議員さんの活動で何にいくらお金を使っているのか公表してほしい。

(4) 議会の情報発信について

- 冊子「広報みよし」は今全世帯に配布されていますが、配布する人の負担も大きく読まずに捨てている世帯も多いようです。市役所や行政区事務所に行けば手に入りますし、ネットでの閲覧もできます。エコの取り組みとして、配布の見直しを検討されても良いのではないかと思います。
- 住民に伝わりやすい取り組み（ユーチューブ等）ライブ発信 今みよし市として問題となっている事や取り組みについて知りたい。
- 広報誌やこうしたアンケートは60歳超の市民だけ紙で送ってはどうでしょうか。登録メールアドレスに直接送るなど、デジタル化を進めた方が良いと思います。
- スマホでもケーブルテレビでも良いが、行政、議会、行政区、市民がそれぞれどのようにコミュニケーションを取るか？オープンにする道具、会話する道具を備えたら良いのではないのでしょうか？市議会について 市議会で、どんな提案や議論がされているのか一般市民には分かりません。現在検討中の行政の取り組みや、議会における提案、議決結果などを、各家庭に早く広く伝わるような方法を考えて、広報していただくとか、市会議員が地元「議会便り」などの方法で配布するなどして、議会の存在価値を市民に示していただくのが良いと思います。
- ふだん市議会のことをあまり目にする機会がないので、ついつい無関心になってしまいます。そのため、議会だよりや議員さん個人の活動だよりをいただけることが、とてもありがたいです。
- 市の取り組み内容及び結果を大きく、分かりやすくアピールしてほしい。スポーツ新聞の見出しのように。
- 広報にひまわりネットワークで見られる予定を載せてほしいです。
- ふれあいセンターなどでの情報共有・平日仕事なので休日でも情報を得る術が知りたい・ネットでも良いので回報（広報）などでも共有できるようにしてほしい。
- 議会情報をアホな一般市民でも分かりやすい言葉で伝えてほしい。仕事と育児の両立をしやすい環境にしてほしい。負担が大きい（自治体役員、PTA役員、保育園の制限など）。
- 質問をみると、現状の対策や制度はどうなってるか、という質問が多くて、そんなの調べたらすぐ分かるのと思うことが多く無駄に感じる。安芸高田市のように、議会を公開放送してはどうかと思う。

3. 市政・要望・その他

(1) まちづくりについて

- 愛・地球博のあとにジブリパークオープンしてみよし市からのアクセスも良いので、三好ヶ丘駅付近にホテルの設置をし、市の活性化を期待します。
- 若い世代が魅力を感じる町づくり
- 飲食店が少ない。空き地が多くなっている。（すさんで淋しく思える）他の地域へ遊びに行ったりするしかない。子どもが減少している気がします。
- 魚釣り可能な池があったら良いと思う。
- きたよし地区ではトラック会社が多く集まりすぎているので、これ以上増やてほしくないです。トラックからの排ガスが気になりますので。あと、右折時の渋滞が多くなるため。よろしくお願いします。
- 古い家を壊して更地にした後、複数軒建てるのをよく見るが、防災面から見て感心しない。そうしな

いと売れる金額にならないことは理解はするが、それはそれとして、条例で規制をかけてはどうかと思います。※最低敷地面積

- 今後老人が増えてくるのでスーパー等の配達ができないか議会で検討してほしい（無料又は少額）
- 1.高齢化に伴う福祉等の充実。バス、タクシーの充実 2.将来、車の自動運転になった場合の補助等 3.空き家の処分、解体の費用の補助。又売却の場合の公的補助
- 2024.10 広報のこども議会は良いと思います。増やしてください。私も市民プール（屋内）賛成！スケートリンク（昔あったらしい）もいいな。みよし市は財政力ランキング上位なので、今後も期待しています。
- みよし市として何かアピールするような施設を建築や新たな特産品を作れるように進める。（他市や県から人が集まるように）
- 広い視野で大きくとらえてほしい。古い根がはったような考えを尊重せず、新しく未来に向けた意見を取り入れる。古い人に若い人、新しい考えの人が同調するような土地の雰囲気を変える。市は何を目指すのか、小さい地方都市だけで満足するのか。他とつながる交通手段、外に広がる出て行こうと思える開放感。必要ではないか。県外から移住のため、息苦しく感じる。大人だけで暮らしているため子育てばかり主張する人は受入れがたい。若者、未来は大切。でも自分の人生も大切。もっと新しく大きく改革してはどうか。小さくまとまるな。
- 商業の発展が見られない。葬儀場ばかり増え、若者から魅力のある町になっているとは思えない。市外の方達が来てくれるような魅力的な町づくりを目指してほしいと思います。
- 高齢化対策、農業後継者の問題等、至急に
- 無人と思われる家が目につくようになってきたが、今後どうなっていくのか。ご近所迷惑になっていくのでは。
- 高齢者の有効活用（安全安心な町づくりに貢献）
- 町内会の活動支援
- 住みよいまちランキング上位を維持できるよう、これからも住みよい街作りをお願いいたします。
- みよし市はこれといって目立った建物などが少ないと思う。（イオンくらい）ましてやトヨタの工場が撤退しはじめたらと思うと怖い（経済）娯楽が栄える街にしてほしいし、お店も増えたらいいなと思います。最近刈谷や豊明にも負けているような気がします。
- 市街地が少ないので増やしていただきたい事と道路の計画が全く進んでいない所が多すぎるので予算をつけて進めてほしい。
- 無料ドックランを三好丘緑地に作ってほしい（大高緑地のように）。
- みよしで地産地消できるような取り組みや名物となるものや観光できる所があるとうれしい。また、犬を飼っているのでドックラン等が個別な意見ですがほしいです。あと、市役所まわりが商業施設や交通を含め整備されると良いと思います。
- 老人ホームや火葬場などを作してほしい
- 耕作放棄地の活用
- 三好ヶ丘駅周辺の商業施設誘致等発展を希望します。
- 住みやすい町作りを引き続きお願いします。
- 健康運動施設や文化教育施設が充実しているとはいいきれない。工場や流通企業の誘致ばかりで、それに伴う従業員等の住宅誘致・環境整備が遅れているのではないかな。
- 住み良いみよし市をつくってほしい。高齢者も多くなっています。若い人が増える行政を望む。
- 街づくり、生活周辺の環境改善に力を入れてほしい。

(2) 市の行政について

- 市の将来像とそこまでのプロセスにしっかり取り組んでいただきますよう、宜しくお願い申し上げます。ありがとうございます。
- 長期的なビジョン、目標の作成
- みよし市の将来像が見えてこない。
- みよし市は近隣の東郷や長久手に比べ何が優れているのか、最近の変化は何か。近い将来どうなるのか。既に話合いは持たれているかと思うが、もう少しアピールがほしい。今のみよしは老化が進むだけで死んでいると感じるし近隣の住民もそう感じている模様。魅力を感じない街になってしまった。
- 横並びの行政ではなく、もっとベストな運用方式がないのか。特に評価の高い北欧での施政方式を取り入れるなど、改革してはどうだろうか？
- 県内県外問わず、他市町村で成功した施策はどんどんチャレンジしてほしい。失敗しても良いので。
- 市役所の休日開庁を増やしてほしい。
- 不正のない市民のための市政を期待しています。
- 大企業が有るのに税金をもっと下げられないか？下がればもっと子育てに廻せる。
- 税金は大切に使って下さい。市役所に行けば行くほどそのように思います。一般企業ではあのような設備、備品は使えません。建物も豪華で華美です。
- 減税してください
- 若い人たちは私も含め政治に興味のある人は少ないと思うが、回覧板で行事や政策などに目を通すことができたり、駅の改修など市民のために税金を使っているのはとても良いと思う。少し前に税金の健全な使い方のランキングを SNS で見たことがあり、数年前に市だけで見たら、1 位になっており、とても好感が持てました。私は地元としてみよし市が好きなので、これからもより良く市を作ってほしいです。浮雲展望台が人気あるようです。ちょくちょく SNS で浮雲を見ます。これからも頑張ってください。
- ある地域や一定の団体に必要以上の予算配分する事のないように適切に税金を使ってほしい。
- 電子化は必要だと思うが、年寄りには無理です。
- もっと市政の IT 化、DX 化を先んじて進めてほしい。まだまだみよしは遅れています。
- 物価高対策をしてほしい（お米券、商品券等）。
- 物価高対策として買い物券等を期待します。
- 埼玉県川口市で起きている移民問題のようなことが起こらないような取組をお願いします。
- ・市から補助金交付団体のチェック・その事業が民業圧迫していないか・費用対効果はバランスがとれているか（個別事業単位毎）・事務職員（特に正職員）数は多すぎないか。等 ※このアンケートの集計結果の公表をお願いします。
- 給食費の無償化や保育料などどんどん良い環境になっていっていると感じる。高齢者への取組等はまだ自分が特段年齢的に意識しておらず、知らないことが多いが、みよし市に住んでいて良かったと思うように進んでほしいと思う。年齢別に行事や市から補助等、色々と分かる表などあれば分かりやすいと思う。
- 行政区で行っていることは市で行ってほしい。行政区への半強制的参加を求めるのはやめてほしい。
- 区長をサラリーマンでもできるように見直してほしい。
- 給食費無料になるのは子育て世帯だけが得をするので、全世帯にメリットがあるものをしてください（前にあった商品券みたいなもの）。

(3) 子育て支援について

- 子育てしやすい町づくりに励んでください
- 産前産後支援事業など妊娠や育児に対する施策を充実させていただきたいです。
- 子育て政策が進んでいてとてもありがたいです。定期的に子育て世代の親を対象としたアンケートや聞き取り調査などを行って市政へ反映していただけると更なる発展に繋がると思います。今後とも期待しています。ありがとうございます。
- 未来を担う子ども達を支える取り組みを今後もお願いします。
- 子育て支援の力の入れ方が違うと感じる。保護者と子どもが関わり合える政策を考えてほしい。現実、親から子どもを離そうとしているように感じる。
- 子育て支援をより充実させていただけるとうれしいです。豊田市では全て子ども園となり、幼稚園と保育園という呼び名がありません。みよし市も早く全てがそうなることを切望しています。第一子から保育料無償化してほしいです。このような機会をいただき、ありがとうございました。
- 子どもの習い事サポート（学童の時間にクラブ活動充実！）←高齢者の持つ能力を活用 スイミングスクールを増やしてほしい。
- 子どもたちの部活動やさまざまな学びができるように考えてほしいです。安全に向けた様々な整備もお願いしたいです。
- 学童保育に関して祖父母が働いていなくても預けられるようにしてほしい。祖父母の了解が得られなければ仕事をしたくても仕事ができない。夏休み、冬休みなど学校がやっていない時でも放課後こども教室をやってほしい。また、迎えの時間が5時～5時15分と決まっていると仕事や習い事などあると利用したくても利用できない。何のためにその活動をするのかしっかりと考えて活動してほしいです。
- 市長を始めとした行政が市内を良く歩いて観て回れるのが大切かと思います。給食費無償化。10年後20年後のみよし市に負担にならないように議論されたとは思えない。
- 高校の授業料補助も所得制限をなくしてほしい。

(4) 福祉について

- 後期高齢者への住みやすい町づくり、環境・支援のあり方の現状見直しと今後の取組、ありがたいなと思うような事が今は感じられない。
- 「老々介護」が気になります。
- 高齢化対策
- お年寄りの交通手段、タクシー補助や買い物代行など利用がしやすい仕組みを作してほしい。（市内だけでなく、駅や病院へ）
- 後期高齢者3割になり、保険も毎月21,100円。一生懸命働いてこんな時代になるとは思ってもいなかったです。
- 老人の買い物難民（イオンの宅配位しかないので、メニューが毎日同じになる。）トヨタC+WalkSのシェアリング（サービスの拡充）で自分で移動したい方の意欲を後押しする。元気な老人が多い街みよし市を目指す。
- 高齢者の就労支援
- 貧困層への支援強化
- 貧困、ヤングケアラー等の問題にもっと具体的に取り組んでいただきたいと思います。働く若いお母

さん達のためにも子ども食堂も作っていくべき。

- 私は 60 オパート勤務、息子 31 才障がい者通所施設 B 型就労（障がい者年金受給者）将来はグループホームで支援を受けながら暮らすことを望んでいるが、現状でも人手不足で将来入居できるか不安感がある。障がい者支援の仕事はなかなか大変なお仕事なので慢性的に人員不足。親亡き後が不安。世の中に埋もれている若者（ひきこもりの人）が自信をつけて仕事に就くチャンスつかんでほしい。
- 知的障がい者が生活できる施設又はホームを刑務所敷地内に建設できないか？
- 毎日、酷暑の中駆けずり回って働いてもらいありがとうございます。福祉関係などを願います。

(5) 公共施設について

- 適度に管理されたグランドゴルフ場があったら良いと思う。
- 三好病院のドアの事。普通のドアにしたらどうですか？
- 何をどのようにしているか、なかなか分からなく申し訳ありません。日々大変かと思いますが、みよし市がもう少し人々が集まりやすい場があると良いと思います。東郷のいこまい館のような運動施設が。
- 高齢者の健康寿命のためにも軽運動施設・温水プールの設置を要望します。（プールの中で体を動かしたり歩くのはとても良いことと言われています）
- みよしに市民プールができてほしい。
- 子育てをされていて思うのが、室内で遊べる施設や大型の公園がみよし市には少ないと思う。市民は無料、市外は有料にするなどして小牧のこども未来館のような施設を作してほしい。
- 普通に遊べる公園が少ないです。中学生くらいになると本当に集まれるような場所がありません。
- 公園の増加 利用者増への対応
- 緑地の駐車場を公団のブラジル人が駐車場代わりに使っています。緑地利用者が利用できず困ります。開場時間を午前 9 時～午後 5 時半ぐらいにしたら迷惑駐車がなくなると思うので、ご審議願います。
- うきぐも公園展望台の屋上のモニュメントが壊れかけています 予算を入れてなおしてほしい。
- 公園は少しずつ増えてはきているが規模が中途半端で 1 日中遊ぼうと思うと物足りないです。あと、地域の公園などが草だらけで遊べない事もあるので、刈谷市のように公園は市が管理してキレイさを保ってほしいです。
- 各公園その他のトイレがすごくきたないです。使う人ももう少しきれいに使う必要ですがなんとかならないでしょうか。
- 地域の議員に公園等の街路灯、トイレの電気、清掃状況を確認してもらい、市民が安全に生活できる環境を継続して作ってほしい。

(6) 防災・防犯について

- 防災についての取組みが知りたい。
- 共働き世帯が多い防犯の強化
- 子どもたちの安全を確保するために、駅から住宅地までの街頭を整備してほしい。夜になるとかなり暗い。
- 近くの公園で不審者が目撃されてから、安心して子どもを遊ばせられません。防犯カメラの設置をお願いしたいです。親の介護施設が近くに見つからず、離れた場所で探すのに苦労しています。数を増やしてほしいです。

(7) 環境について

- 境川の木が大きくなりすぎています。
- 三好池の枯れた木を切らないと折れて歩いている人の頭に落ちたら危ない。毎日歩いて健康に役立つので。あじさいも前はきれいに咲いていた。一日たくさんの人が歩いて良い場所である。さんさんバスを体育館の上の駐車場近くに止まるようにしたら、車で来られない人が歩きに来て皆元気になって良いと思う。
- 農地荒れ放題で見通しが悪い（背高草）散歩道につる草等がはみ出し狭い道がある。
- 三好ヶ丘駅から大井橋西の間の豊田知立線（54号）のさなげカントリー（三好ヶ丘緑地側）側の木々が夏とび出していて、トラックがセンターラインを超えてくるのでこわい思いをしたことが何度もあります。伐採してほしいです。
- ゴミの集積所が簡易的すぎると思う。資源ゴミも受入れできるような充実した物の設置を希望する。
- 外国人の方々（ブラジルの人）結構増えています。ゴミ出し問題です！！指定日以外に出していたり、ゴミ出し場所にポルトガル語？通訳看板は作れませんか？カラスの対策も良いですが。
- ゴミの細かい分別方法や破棄の仕方を分かりやすくしたり市役所の液晶テレビで放映したりしてほしい。企業も外国籍の従業員にしっかり指導するようにしてほしい。
- もっと再生可能エネルギーの使用率を高めてほしいです。公共施設の屋上に太陽光パネルを導入して電力を再生可能エネルギーでまかなえるようにしてほしいです。葉のパッケージを回収してリサイクルできるようにしてもらいたいです。
- 今現状に残っている自然を大切に残し活用してほしい。第一次産業を大切に。中学生、高校生若い力を若い意見を学ばせてほしいです。
- ミヨシミライト周辺的高速道路の騒音を対策してほしい。

(8) 公共交通（さんさんバス含む）について

- さんさんバスなど公共交通機関の整備
- 要望 市のバス停に「日除け（雨も）」とベンチがあったら幸せです。理由 高齢で車を手離したため市バスの利用が多くなり停留所での待ち時間に疲れて辛い
- 私は今は自動車が運転できますが、将来三好のバスを利用しようと思っています。乗る所をもっと考えてください。
- 三好に住み始め16年が経ちます。緑地区ですが、両親やカフェでよく聞くのがバスの本数とルートです。さんさんバスはあるものの電車の時間に出発する、つばめのループはなし（土日もやって下さい）ループバスもピークの7時代で早く帰りたいのに1本逃すと30分以上待つ。さんさんバスに乗ろうとしても緑地区までは行けないから帰れない。少し考えれば電車の来る時間に駅を出発しないとしますし、市民の事を考えてダイヤを決めていますか。名古屋や豊田にも行けない、帰れない。時間がロスしているのに気付かない？見直して下さい。
- コミュニティバスの増便
- 交通手段
- 地下鉄の延長を希望します（赤池駅からの）。公共交通機関のより一層の充実を切に願います。

(9) 道路について

- 子ども達の通学路の安全確保、見直しを行ってほしい！！横断歩道に押しボタン式信号機の設置

等！！

- 歩道整備 車以外は危険で通るのがはばかれる道が多いと思います。
- 通学路と学校のまわり通学路の草取りを年に 2 回くらい人を雇ってきれいに 子どもたちに良い環境を。
- 通学路の歩道の整備とハンプの設置の推進を要望します。
- 通学路の安全化対策。まだまだ危ない道が多い。歩道に緑色の線を引くだけではあまり効き目はありません。
- 黒笹駅前の線路ガード下に横断歩道を設置してほしい（信号不要）。
- 企業（工場等）の誘致は成功しており税収は多いが、それに伴い車の交通量がとても多い。歩道の整備が遅れている所も多く、住民の安全が確保されていないと感じる。車移動ではなく徒歩で地場を回る等、市民の暮らしやすさにも目を向けてもらえればと思います。皆さんのおかげでそこまでの問題なく税金を納めて暮らせているので、感謝しています。これからもみよし市のために活動をお願いします。
- 道路の歩行帯に毎日車両駐車やはみだし駐車がされているため、安全上から取り締まりをしてほしい。
- 駅周辺の歩道や道路で凸凹や段差により不便と感じる部分があるので、改修工事をご一考いただければ幸いです。
- 老朽化した市道の整備。陥没を埋めただけの継ぎ接ぎ凸凹を滑らかに直してほしい。生活道路(市道)を通勤の抜け道として猛スピードで走る車への対策。
- 緑小学校から学泉大学へ行く道の拡張をお願いしたい。
- 道路（歩道）三好ヶ丘駅、トヨタスポーツセンターまでの間が地主さんは草刈りしないので、歩道に草、蔦が絡まって大変です。歩道橋もすごいです。何回も取らないと 1 回 2 回では駄目です。一度もやって見えません。みよし市の車道もデコボコが多く水が溜まります。石も落ちています。
- 子ども、高齢者又は車の免許を持っていない人の移動が非常に不便です。車道は広くきれいによく整備されていますが、歩行者、自転車の道の整備はあまりなされていません。車と人との距離が狭く安全が保てないところも多いです。（子どもを乗せる大き目自転車は特に怖い思いもします）草が生えて通りづらい所もあります。また外国人の人々も自転車をよく使います。健康や環境の面からみても気分よく歩いてもお出かけできる町づくりをお願いします。
- 街のいたる所が雑草におおわれていて横断歩道の歩行者が分からずこわかった。色々やって下さっているのに勉強不足ですみません。
- 道路脇の雑草が伸びて道路にはみ出していて運転上危ないと思われる場所が散見される。そうなる前にしっかり刈り取りをしてほしい。
- 道路行政の不備

(10) 駅前について

- 三好ヶ丘駅前の活性化
- 三好ヶ丘駅前の UFJ の ATM がなくなり不便になった。カリヨンハウスもせっかくの立地なのに有効活用されているのかが分からない。ロータリーはきれいになったが、駅前は寂しいと以前より少しずつ町としてさびれていっている気がして残念な気がする。
- 三好ヶ丘駅前の再開発計画は民間の資本を導入して大規模開発を進め人の集まる事を考えて下さい。（大型スーパー、商店、マンション等の集客施設）駅前は田畑ではダメです。→市外からの集客を！！

- みよし駅周辺、活性化されない。学生も減り、コンビニ等もなくなったので、商業施設、フィットネスなど電車バス等の連携、他市からも人が呼び込める街づくり
- 駅回りの交通状態の円滑化

(11) 火葬場について

- 市も取り組み始めたみよし市にも火葬場を作る事に賛同します。高齢化社会を迎えている今、重要課題の一つです。
- みよし市の火葬場について取り組んでほしい。

(12) 広報について

- 広報の紙をなくし、ネット配信のみにしてほしい。経費削減と環境意識を高めてほしい。
- 回覧板の廃止（広報で地域ごとに明記して下さい）

(13) その他

- バイトの時給をあげてほしい。
- 特になし 今後もう少し知識を深めようと思いました。
- 自治会（自治会費の支払い、自治会活動への参加等）について市議会の考え方を知りたいと思います。
- 市長さん、頑張っておられるのは感じます。今後も期待しています。
- 今後のみよしのため地区のためにやってほしい。口だけならいくらでも言える。あみだ堂の入居者の調査をやれ！レクサスやベンツに乗っている人がいる。おかしくないか？本当に入りたい人が入れない。
- 日本政府は支配層によって操作されています。ただ今人口削減中です。代表的な人口削減はmRAN ワクチンのコロナワクチンです。子宮頸がんワクチンも日本人は気がついてない人が多く、マスコミ（テレビ、新聞）によってだまされています。ヨーロッパやアフリカなど海外では気がついていて人が多数います。東京都日野市議会議員の池田としえさんは気がついていて発信や行動されています。YouTube で東京都知事選 2024 うつみさと政見放送みてください。みよし市民にこの世の中が支配層に操作されていることを気付いてほしいです。
- 自治会の会費も老人と子どもにしか還元されてないように思える。10 代の教育費のかかる子を抱える家庭には区費の負担が大きい。本当に市（区）のためになることに使ってくれているのか分からない。
- 特殊法人、宗教、農協等外力の団体をなんとかすること。
- 格差のない平和なみよし市だと思っています。住みやすい地域と認識をしています。
- 平和に暮らしているので現状で良い。
- PTA 全役員、地区全役員に月 7～8 万の報酬を（組長などにも）。
- これからもきれいで安全なみよし市を保っていただきたいです。お疲れさまです。
- 今回市議会のこととありましたが、内容が全然分からず次回広報からでも勉強したいと思いました。
- 区費が高過ぎます（他の市区では 500～600 円です）。
- 赤い羽根、緑の羽根、赤十字の廃止（個人で行ってほしい）
- 市議会議員の選挙に際して立候補希望者の厳格な審査を願う。

みよし市議会に関するアンケート調査

※該当する項目の数字に○印を付けてください。

問 1 あなたの性別・年代・お住まいの地域を教えてください。

- (性別) ① 男性 ② 女性 ③ その他・回答しない
- (年代) ① 10歳代 ② 20歳代 ③ 30歳代
④ 40歳代 ⑤ 50歳代 ⑥ 60歳代
⑦ 70歳以上
- (地域) ① おかよし地域 ② きたよし地域 ③ なかよし地域
④ みなよし地域

【参考】地域別の行政区名一覧

地域名	行政区名
おかよし地域	福谷(一部)、黒笹、ひばりヶ丘、三好丘、三好丘緑、三好丘旭、三好丘桜、三好丘あおば
きたよし地域	筋生、福谷、高嶺、あみだ堂
なかよし地域	新屋、三好上、三好下、西一色、福田、東山、好住、中島、平池、上ヶ池
みなよし地域	明知上、明知下、打越、山伏

問 2 みよし市議会に関心がありますか。

- ① ある ② どちらかといえばある
③ どちらかといえない ④ ない

※各回答で具体的な理由があれば教えてください。

()

問 3 市議会の会議などを見たことがありますか。(複数回答可)

- ① 議場で傍聴したことがある。
② 市議会ホームページの録画放映で見たことがある。
③ ひまわりネットワーク(CATV)の放映で見たことがある。
④ 市役所内(1階ロビー)のテレビで中継を見たことがある。
⑤ ない

問4 問3で「⑤ ない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。（複数回答可）

- ① 興味がない ② 見る時間がない ③ 見方が分からない
④ 見られることを知らない
⑤ その他（ ）

問5 あなたはどこから議会情報を入手していますか。(複数回答可)

- ① 市議会ホームページ
② 議会だより・広報みよし
③ 議会傍聴
④ ひまわりネットワーク（CATV）
⑤ 議会報告会・意見交換会
⑥ 新聞
⑦ 議員個人による議会活動だより等
⑧ 入手していない
⑨ 入手方法を知らない
⑩ その他（ ）

問6 市議会では、令和4年度に「議会だより」をフルカラーとし、縦書きから横書きへの変更、議員の一般質問の内容の充実を図るなど、大幅な見直しを行いました。現在の「議会だより」の構成はどうか。

- ① 分かりやすい ② まあまあ分かりやすい ③ 分かりにくい
④ 前の形の方が良かった ⑤ 読まないで分からない

問7 議会だよりでより知りたい内容・情報は。(複数回答可)

- ① 議案の内容と審議結果
- ② 議案に対しての質問と答弁の内容
- ③ 一般質問と答弁の内容
- ④ 請願・陳情・意見書の審査結果
- ⑤ 議会の日程
- ⑥ 行政調査の報告
- ⑦ 常任委員会・特別委員会の活動報告
- ⑧ 市民からの投稿
- ⑨ その他

問 8 あなたは、市議会議員に自分の意見や要望を伝えたことがありますか。

- ① 伝えたことがある ② 伝えたことはない

問9 問8で「① 伝えたことがある」と回答された方に質問します。あなたの意見や市民の声が市議会に反映されていると思いますか。

- ① 思う ② やや思う ③ 思わない ④ 分からない

問10 問8で「② 伝えたことはない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。（複数回答可）

- ① 意見や要望が特にない
- ② 議員と面識がなく伝えることができない
- ③ 議員に意見や要望をしても実現が期待できない
- ④ 伝える手段が分からない
- ⑤ 意見や要望は直接、市役所に伝えている
- ⑥ 意見や要望は区長に伝えている

問11 問9で「③ 思わない」と回答された方に質問します。その理由を教えてください。（複数回答可）

- ① 市民との対話がない ② 地元の要望が実現されていない
③ 請願・陳情等の要望事項への対応が不十分である
④ その他

問 12 あなたは、市議会・市議会議員に対して、何を期待しますか。
(複数回答可)

- ① 市の行政運営などに対するチェック機能を強化する
- ② 市や市民の利益となるような施策の提言を行う
- ③ 市民の意見・要望を聴く機会を設ける
- ④ 市民生活で困っていることなどの相談相手となる
- ⑤ 議会での審議結果などについて市民に報告する
- ⑥ 議会のしくみなどについて市民に説明をする
- ⑦ その他

()

問 13 現在の市議会をどのように評価しますか。

- ① 大いに評価する ② ある程度評価する
③ あまり評価しない ④ 全く評価しない
⑤ 分からない

問 14 現在のみよし市議会の議員定数は20人です。みよし市の議員定数についてどう思いますか。（下段「県内類似団体との比較」参照）

- ① 現状でよい ② 多い ③ 少ない ④ 分からない

理由やご意見：

【参考】県内類似団体との比較

市 名	人口(人) R6.4.1現在 A	R4年度一般会計 歳出決算額(千円) B	議員定数(人) R6.4.1現在 C	議員一人当たりの 人口(人) A/C	議員一人当たりの 決算額(千円) B/C	一般会計決算額に 占める議会費の割 合(%)
みよし市	61,380	28,901,900	20	3,069	1,445,095	1.0
日進市	93,881	30,600,343	20	4,694	1,530,017	0.8
大府市	92,982	37,065,662	19	4,894	1,950,824	0.7
蒲郡市	74,384	38,369,625	20	3,719	1,918,481	0.6
碧南市	72,382	34,102,372	22	3,290	1,550,108	0.7
知立市	72,302	24,562,436	20	3,615	1,228,122	1.0
豊明市	67,922	26,619,843	20	3,396	1,330,992	0.8
長久手市	61,077	23,762,935	18	3,393	1,320,163	1.0
田原市	58,606	30,681,438	18	3,256	1,704,524	0.7

※市の並びは人口順(みよし市を除く。)

問 15 問 14で「② 多い」、または「③ 少ない」と回答された方に質問します。みよし市議会の定数は、何人が適当だと思いますか。またその理由を教えてください。

議員定数（ ）人

理由：

問 16 議員が調査研究などの活動をするために必要な経費について、かかった費用の一部を支給する制度（政務活動費制度）があり、みよし市では1人当たり年額18万円を限度として支給しています。これについてどう思いますか。（下段「県内類似団体との比較」参照）

① 現状でよい ② 多い ③ 少ない ④ 分からない

理由やご意見：

【参考】県内類似団体との比較

(R6.4.1 現在)

市 名	みよし市	日進市	大府市
政務活動費(年額・円)	180,000	150,000	180,000
市 名	蒲郡市	碧南市	知立市
政務活動費(年額・円)	290,000	198,000	180,000
市 名	豊明市	長久手市	田原市
政務活動費(年額・円)	150,000	120,000	240,000

問 17 問 16で「② 多い」、または「③ 少ない」と回答された方に質問します。みよし市議会議員の政務活動費の年額は、いくらが適当だと思いますか。またその理由を教えてください。

政務活動費【年額】（ ）円

理由：

問 18 最後に、市議会や市議会議員に対するご意見やご要望、今後、議会で取り組んで欲しい課題等、何かお気づきの点がございましたら自由にご記入ください。（※個人批判等はお遠慮ください）

[illegible]

*** ご協力ありがとうございました**