

事業評価 (経済建設分科会)

事業名：公園維持管理事業

市内の主な公園



三好公園

三好池



保田ヶ池公園



細口公園

予算決算分科会事業評価表

分科会名 経済建設 分科会

委員名 眞子伸生、阿部憲明、小嶋立夫、水野隆市、福安金之助、渡邊郁夫

款 08 土木費 項 04 都市計画費 目 06 都市公園管理費

事業名 公園維持管理事業（三好公園、保田ヶ池公園）

必要性・目的

公園緑地施設の適正な維持を行い、公園利用者の安全を確保する。また、公園緑地内の樹木の適正な維持管理を行い、都市景観の向上及び緑豊かな自然環境の保全を図る。

内容

- ①公園・緑地の補植
- ②公園・緑地施設の緊急修繕
- ③公園・緑地施設の遊具点検委託
- ④三好・保田ヶ池公園樹木管理業務委託
- ⑤緑地・緑道管理業務委託
- ⑥公園樹木管理業務委託
- ⑦公園照明灯ＬＥＤ改修工事 等

事業の成果（市）

公園、緑地及び緑道を維持管理することで、市民が緑とふれあう癒やしの場と憩いの空間を提供することができた。

1 項目別事前評価				2 分科会項目別評価			
評価項目	評価基準			評価数	分科会 項目評価	評価コメント	
必要性	きわめて高い			6	○	景観や安全のため適切な維持管理の必要性は高い。 世代や個人によってニーズが異なるので、管理方針を明確にする。 世代を通して集う場所・世代間交流の場として重要である。 森林や芝生等の配置は良好である。 市民はウォーキングなど軽運動の場を要望している。	
評価の視点	高い						
都市公園の維持と適切な管理	どちらかといえば高い						
	どちらかといえば低い						
	低い						
	必要性がない						
主体性	きわめて高い			1		多くの事業を委託で実施している。 魅力を高めることやコストを含め委託以外を検討する必要がある。 公園のあり方を含め、民間委託等の検討が必要である。 地域の要望に応える管理ができていない。 指定管理やPFIなどのメリットとデメリットを検討してはどうか。	
評価の視点	高い			1			
民間での実施の可能性	どちらかといえば高い			4	○		
	どちらかといえば低い						
	低い						
	主体性がない						
費用対効果	きわめて効果的である			1		3回の維持管理が行われている。 複数年契約による経費削減、合理的な管理手法の検討が必要である。 委託業者は長期管理によって公園管理に愛着がわく。 コスト面だけでなく、公園の魅力を高める検討が必要である。	
評価の視点	効果的である			2	○		
コストに見合った成果	どちらかといえば効果的である			3			
	どちらかといえば非効果的である						
	効果が少ない						
	効果がない						
成果	きわめて成果がある			2		アンケート結果の市民満足度は非常に高い。 市民活動団体等との協働による管理の拡大が課題である。 市民参加型のボランティア活動施策を実施してはどうか。	
評価の視点	成果がある			3	○		
行政評価市民アンケート結果の満足度	どちらかといえば成果がある			1			
	どちらかといえば成果がない						
	成果が少ない						
	成果がない						

