

事業評価
(経済建設分科会)

事業名：公園維持管理事業

市内の主な公園



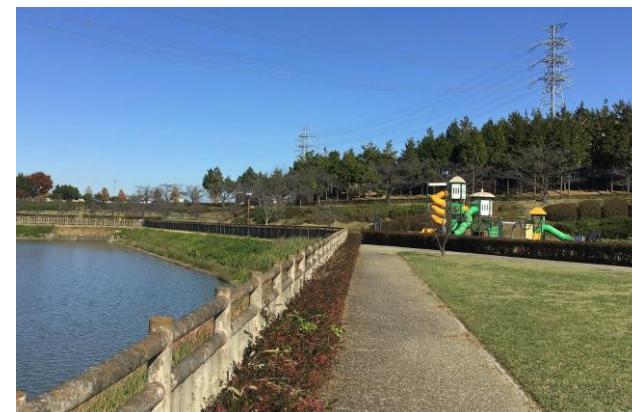
三好公園



三好池



保田ヶ池公園



細口公園



予算決算分科会事業評価表

分科会名 経済建設 分科会

委員名 眞子伸生、阿部憲明、小嶋立夫、水野隆市、福安金之助、渡邊郁夫

款 08 土木費 項 04 都市計画費 目 06 都市公園管理費

事業名 公園維持管理事業（三好公園、保田ヶ池公園）

必要性・目的

公園緑地施設の適正な維持を行い、公園利用者の安全を確保する。また、公園緑地内の樹木の適正な維持管理を行い、都市景観の向上及び緑豊かな自然環境の保全を図る。

内容

- ①公園・緑地の補植
- ②公園・緑地施設の緊急修繕
- ③公園・緑地施設の遊具点検委託
- ④三好・保田ヶ池公園樹木管理業務委託
- ⑤緑地・緑道管理業務委託
- ⑥公園樹木管理業務委託
- ⑦公園照明灯LED改修工事 等

事業の成果（市）

公園、緑地及び緑道を維持管理することで、市民が緑とふれあう癒やしの場と憩いの空間を提供することができた。

1 項目別事前評価

2 分科会項目別評価

| 評価項目 | 評価基準 | 評価数 | 分科会 項目評価 | 評価コメント |
|-------------------|-----------------|-----|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性 | きわめて高い | 6 | ○ | 景観や安全のため適切な維持管理の必要性は高い。 世代や個人によってニーズが異なるので、管理方針を明確にする。 世代を通して集う場所・世代間交流の場として重要である。 森林や芝生等の配置は良好である。 市民はウォーキングなど軽運動の場を要望している。 |
| 評価の視点 | 高い | | | |
| 都市公園の維持と適切な管理 | どちらかといえば高い | | | |
| | どちらかといえば低い | | | |
| | 低い | | | |
| | 必要性がない | | | |
| | | | | |
| 主体性 | きわめて高い | 1 | ○ | 多くの事業を委託で実施している。 魅力を高めることやコストを含め委託以外を検討する必要がある。 公園のあり方を含め、民間委託等の検討が必要である。 地域の要望に応える管理ができている。 指定管理やPFIなどのメリットとデメリットを検討してはどうか。 |
| 評価の視点 | 高い | 1 | | |
| 民間での実施の可能性 | どちらかといえば高い | 4 | | |
| | どちらかといえば低い | | | |
| | 低い | | | |
| | 主体性がない | | | |
| | | | | |
| 費用対効果 | きわめて効果的である | 1 | ○ | 3回の維持管理が行われている。 複数年契約による経費削減、合理的な管理手法の検討が必要である。 委託業者は長期管理によって公園管理に愛着がわく。 コスト面だけでなく、公園の魅力を高める検討が必要である。 |
| 評価の視点 | 効果的である | 2 | | |
| コストに見合った成果 | どちらかといえば効果的である | 3 | | |
| | どちらかといえば非効果的である | | | |
| | 効果が少ない | | | |
| | 効果がない | | | |
| | | | | |
| 成果 | きわめて成果がある | 2 | ○ | アンケート結果の市民満足度は非常に高い。 市民活動団体等との協働による管理の拡大が課題である。 市民参加型のボランティア活動施策を実施してはどうか。 |
| 評価の視点 | 成果がある | 3 | | |
| 行政評価市民アンケート結果の満足度 | どちらかといえば成果がある | 1 | | |
| | どちらかといえば成果がない | | | |
| | 成果が少ない | | | |
| | 成果がない | | | |
| | | | | |

3 分科会評価

| 評 価 | | 分科会の評価理由 |
|-------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 1全会一致 | 事業は草刈りや樹木管理、遊具等の保全管理など景観維持や安全性の確保であり、必要性が極めて高い。しかし、公園ごとの管理方針や方法が明確でない。 |
| | 2大勢一致 | 事業費について近隣市町等の事業費と比較したが、公園の規模や管理手法の違いによって大きく異なり、比較が困難であった。例えば、単位面積(㎡)当たりの管理費は、みよし市と同じ市町直営では300円前後、指定管理の小牧市では1,000円を超えていた。指定管理には人件費が含まれており、単純な比較は困難であった。 |
| | * 少数意見も明記 | |
| | 3要検討 | |
| | *両論併記 | |
| 全会一致 | | <p>事業の多くを委託によって実施し、また緊急の対応は市が直接行っているため、市民の要望を受けやすく情報共有がスムーズである。ただ、委託業者の選定は競争入札であるが、1者入札が多くみられる。</p> <p>委託業者は単年度契約のため、管理の継続や合理的な管理手法の導入、経費節減が難しくなっている。また、公園の魅力を高める管理手法の導入も難しい。</p> <p>行政評価市民アンケートの結果では、満足度が非常に高い。</p> |

4 今後この事業に対する提案

| 提 案 | | 理 由 |
|-------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | 3 拡充する | 適切な維持管理の必要性は高いが、世代や個人によってニーズが異なるので管理方針や方法の明確化が必要である。 |
| | 2 継続する | 指定管理など民間委託に関しては、市職員の定数管理、市業務の継続性・人材確保、行政サービスの質など総合的な検討が必要である。導入の是非について、調査研究し、早期の結論を期待する。 |
| | 1 休止・廃止する | 公園や緑地の維持管理について、市民団体によるボランティア活動が行われているが、行政との関わりが少ないので市民団体等との協働推進が望まれる。また、公園の魅力を高めたり、コスト削減のために、複数年契約や合理的な管理手法の検討を望む。 |
| 継続する | | |