

会議結果

次の附属機関等の会議を下記のとおり開催した。

附属機関等の名称	平成27年度第3回みよし市スポーツ推進審議会		
開催日時	平成27年10月21日（水） 午後5時30分から午後7時まで		
開催場所	三好公園総合体育館 会議室B		
出席者	（委員） 清田 由雅、出口 順子、松波 廣昭、市之瀬 秀樹、小野田 俊尚、 春日 規克、太田 予一 （欠席3名：松岡 弘記、深谷 朝美、嶋崎 大地） （事務局） 塚本部長、深津課長、林副主幹、大城主任主査		
次回開催予定日	平成27年2月17日（水）		
問合せ先	教育委員会スポーツ課 電話番号 0561-32-8027 ファックス番号 0561-34-6030 メールアドレス sports@city.aichi-miyoshi.lg.jp		
下欄に掲載するもの	議事録全文	要約した理由	
審議経過	<b>【議事内容】</b> 1 あいさつ 2 議題 (1) 平成27年度スポーツ活動に関するアンケート調査結果について (2) みよし市スポーツ推進計画（案）について (3) パブリックコメント（案）について		

<p>深津課長</p>	<p>本日は、大変お忙しい中、お集まりいただきましてありがとうございます。それでは、只今より「平成 27 年度第 3 回みよし市スポーツ推進審議会」を始めます。</p> <p>一同 ご起立ください。</p> <p>一同 礼（お願いします）</p> <p>ご着席ください。</p> <p>本日の審議会に際しまして、（松岡・嶋崎・深谷）委員から欠席連絡をいただいておりますのでご報告します。</p> <p>また、スポーツ推進審議会は、みよし市会議公開制度に基づき、今後、会議の傍聴希望者が有りましたら、会議を傍聴されますのでよろしくお願ひいたします。</p> <p>はじめに出口委員長からご挨拶をいただきます。</p>
<p>出口委員長</p>	<p>《出口委員長 挨拶》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本年度 3 回目の審議会です。</li> <li>・本日は 3 件の協議事項が予定されています。</li> <li>・円滑な審議をお願いします。</li> </ul>
<p>深津課長</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>続きまして、塚本教育部長より挨拶を申し上げます</p>
<p>塚本部長</p>	<p>《塚本部長 挨拶》</p>
<p>深津課長</p>	<p>それでは、次第に従い議事に入ります。</p> <p>審議会の進行につきましては、みよし市スポーツ推進審議会運営規則第 2 条第 3 項により「委員長は、審議会を代表し、議事その他の会務を総理する」とありますので、委員長、よろしくお願ひいたします。</p>

<p>出口委員長</p>	<p>それでは、議事に入ります。委員の皆さんの忌憚（きたん）のない意見と、円滑な進行にご協力をお願いします。</p> <p>最初に「議題(1)平成 27 年度スポーツ活動に関するアンケート調査結果について」説明をお願いします。</p>
<p>林副主幹</p>	<p>議題(1)平成 27 年度スポーツ活動に関するアンケート調査結果について、No.1 の資料をご覧ください。概要について説明いたします。</p> <p>まず、1 の目的につきまして、この調査は前回の計画を策定した平成 17 年度から毎年実施しています。今回の推進計画策定の基礎資料としても役割を担っています。</p> <p>2 の方法につきましては、調査対象は満 10 歳以上の男女 1010 人を無作為抽出により選び、郵送で送付と回収をしました。調査機関は 8 月 1 日から 8 月 20 日までです。</p> <p>3 の回答状況は回収数 434 通 回収率 42.97%でした。(H26 は 426 通)</p> <p>P2 をご覧ください。4 回答者の属性では、それぞれ回答を頂いた人数を掲載しています。</p> <p>P3 をご覧ください。5 主な結果です。</p> <p>P5 をご覧ください。運動不足を感じる年代は 45 歳～49 歳が一番多いですが、働き盛りの 30 代 40 代が均等に運動不足を感じています。</p> <p>P6 をご覧ください。この 1 年間に行った運動・スポーツは、ウォーキング、体操が多いという結果が出ています。</p> <p>P7 をご覧ください。問 5 週 1 回以上定期的にスポーツ活動を行った実施率は、47.7%で昨年度と比べてかなり落ちてしまいました。定期的ではない人も 30.9%に落ちています。スポーツをする時間が無かったのか、また、たまたまスポーツをしない人のところへ調査が行ったのか、原因は不明です。</p> <p>少し飛ばしまして、P10 をご覧ください。観るスポーツの状況ですが、この 1 年間のスポーツ観戦を定期的に行ったかという質問に対し 3.9%あがりましたが、定期的ではないが行った人は 28.3%になり減りました。結果、行わなかった人が増加した結果となりました。</p>

	<p>また、「この 1 年間にテレビ等でのスポーツ観戦を行いましたか」という調査を今年度は追加しましたが、75%以上の方がテレビなどでのスポーツ観戦はしており、スポーツに関心はあると考えられます。</p> <p>P11 の支えるスポーツですが、「1 年間でスポーツに関するボランティアを行ったかどうか」という問いに対して、前回の審議会でご意見のありました「報酬、手当の有無は関係ありません」という文言をつけて今回は調査を実施しました。</p> <p>定期的に行った人は 2.1%で微増でしたが、定期的ではないが行った人は 5.1%となり微減です。ボランティアをする人はするし、しない人はしないという結果の現れかと感じました。観るスポーツも支えるスポーツも動機づけに対する取り組みが重要かと思います。</p> <p>以上です。</p>
出口委員長	<p>只今事務局から説明がありました。この件について意見、質問等ありましたらお願いします。</p>
清田委員	<p>回答者 434 人分のうちで未回答と表示されている人はどんな人ですか。</p>
林副主幹	<p>その設問に関する回答のない人が未回答で表示されます。</p>
出口委員長	<p>その人については未回答ではなく未記入の表現の方が良いかと思います。</p>
小野田委員	<p>回答率が年度によって違うので、回答者の属性によりアンケートの回答内容が変わってくるのではないのでしょうか。</p>
林副主幹	<p>年代別の回答率が小中学生では 97 人中 46 人で 47.4%、青年期では 175 人中 50 人で 28.6%、壮年期では 498 人中 209 人で 42%、老年期では 240 人中 124 人で 51.6%となっております。</p>
出口委員長	<p>市民を無作為に抽出してアンケート調査をしていますが、回答率が年</p>

	<p>代によってばらつきがあるので（青年期の回答率が悪い）、報告書に注釈が必要になるのではないのでしょうか。ただ、全体としての回答率は悪くないです。</p>
林副主幹	<p>設問数が増えたので回答率が減ったことも考えられます。</p>
小野田委員	<p>スポーツの実施状況で体操が多いですが、この体操には何が含まれていますか。</p>
林副主幹	<p>ラジオ体操、職場体操、美容体操、エアロビクス、なわとびを含みます。</p>
松波副委員長	<p>ヨガも含まれるのですか。</p>
林副主幹	<p>ヨガの項目が他にないので含まれます。</p>
出口委員長	<p>水泳が多いのは特徴的だと思いますが、理由はなんだと思いますか。</p>
林副主幹	<p>日本全体としては、ウォーキング、体操、水泳が多く実施されています。</p>
深津課長	<p>市内では総合型地域スポーツクラブでの水泳教室が人気です。</p>
塚本部長	<p>アンケートの調査時期が8月なので、小学校のプール開放の時期と一致しています。このことから実施率が高いのではないのでしょうか。</p>
林副主幹	<p>アンケートの結果で各種目の年代別構成が割り出せていないのでどのような年代がどの種目を多く実施していたのかは不明です。</p>
出口委員長	<p>本件についてはよろしいのでしょうか。では次に移ります。 「議題（2）みよし市スポーツ推進計画（案）について」説明をお願いします。</p>

林副主幹

2 議題 (2) のみよし市スポーツ推進計画 (案) について説明しますが、前回の第 2 回の会議で、時間切れで協議できなかった部分について、7 月末までにご意見を頂きまして、そのご意見と回答と新旧対照表を作成しました。それが、No.2-1 の資料になります。

これを反映しまして市内部で調整し、そしてアンケート調査の結果を加筆、修正をしておりますので、最終的にできました No.4 の計画 (案) は No.2-1 の資料と内容は違うところもありますができるだけ皆様のご意見は反映してきたと思っております。

7 月 15 日の案から変更した箇所は赤字にしています。大きく変更した箇所を簡単に説明していきます。

初めに、第 1 章～第 3 章までで大きな修正箇所を簡単に説明いたします。

まず、P1 の「1 スポーツの意義」の冒頭の赤字の部分を、みよし市民憲章から変更しました。文科省のスポーツ振興基本計画を参考にしています。

P2 「国・愛知県のスポーツ推進」は、前回の会議でのご指摘を整理して作りました。

P3 「スポーツ推進計画策定の趣旨」ですが、みよし市の総合計画をメインにして修正しました。

P4 「スポーツ推進計画の位置づけ」は、関係する市の計画を整理しました。

P5 第 2 章「みよし市の概要」は、計画の内容と深いかわりがないため、短く整理しております。

P8 (1) ア「行うスポーツの現状」ですが、平成 26 年度のアンケート調査では、週 1 回以上の実施率が、目標値 50% を超えていましたが、27 年度の調査では 47.7% の結果でしたので、最終的には目標値に到達できないという表現になりました。

P9 の年齢別スポーツ実施状況のグラフも新しい結果に変更しました。

P12 の「観るスポーツの現状」で資料 2-2 の松岡委員のご意見で「プロリーグや U-15 大会の機会を増やすべきでないか」とご意見がありま

した。サッカーのU-15は行政改革の対象事業となり市が進める事業としては廃止となってしまいました。バスケのプロリーグは実施したいと思っていますが、バスケットボールの団体を一つに統合する動きのなかで、プロリーグの試合の開催会場の基準が非常に厳しくなりました。これまでこのアリーナでできていた試合が客席の数が少ないとか、無料で観戦させてはならないなどハードルが上がりますので、P13のこの観るスポーツの課題にもありますが、公式戦などに対応できる施設として整備する必要がありますし、まず、実施できるように努めることが当面の課題となります。

P13の「支えるスポーツの現状」で、資料2-2の松岡委員のご意見ですが、「H17→H27でスポーツイベントボランティアがどう変化したのか」という問いはH17が34人→H27が30人と毎年増減がありほぼ横ばい状態です。体協の指導者講習会の参加者でH18は21名、H26は63名です。どちらも大学で開催していた時は参加者が多いです。総合体育館で実施するときは6、7名でした。

続きまして、第3章基本理念ですが、「みんなでスポーツいいじゃんみよし」副題が「スポーツで築く豊かなみよしライフ」となっており、ここに係わっていなかった人から見ますとよく分からないとのことでしたので、特に「みよしライフ」のところの説明として赤字の部分ですが、みよし市民独自のライフスタイルを「みよしライフ」として説明書きを残した形とさせていただきます。

P22ですが、(3)計画期間におきまして10年間と定めて第4章の施策を進めて行きますが、具体的にいつ実施するかというものを「実施計画」を別に作成して進めたいと思います。

この実施計画は5年後に検証と修正を行います。資料No.6ですが、その他でご紹介します。

以上で第1章から3章までの変更箇所の説明を終わります。

続いてP23の第4章「スポーツ推進計画の施策」です。まず1(1)学校と地域における子どものスポーツ機会の充実の文ですが、「子どもの二極化が顕著になっている」で終わっていたところを、なので、……こうする必要があると追加しました。

そして、ア「幼児期から小学校低学年までの運動習慣の確立」ですが、

コーディネーショントレーニングのとは何かと説明が必要とのことでしたので、「神経系の運動能力を高め、運動神経を鍛える」を追加しました。

P24の枠内の施策の一番下の○ですが、地元高校の地域連携開放講座と地元大学の包括的な連携を加えて小中学校に係わりますと修正しました。

P27の真ん中、エ「高齢者の体力づくり支援」の施策の一つ目「市の健康推進課と連携し、保健師をとっていましたが、保健師でなく、健康運動指導士を派遣するということになりましたので変更します。

(5) 競技力の向上を目指す取組の推進 ア ジュニア選手の発掘・育成・強化ですが、具体的な施策をP30の枠内のものを追加しました。

イの「スポーツ指導者及び審判員等の養成」の施策「スポーツ指導者講習会」とあり、認定を入れるべきとご指摘がありましたが、体育協会主催で指導者認定講習会を開催して体育協会の認定指導者を養成していましたが体協の会員より認定指導者の特典がないと過去の経緯があり認定を外して講習会とすることになりましたのでご理解を頂きたいと思えます。

委員の皆さまから詳細な修正を反映させていただきました。ここまでの「行うスポーツの施策」でご意見を伺いたいので一先ず説明を終わります。

P32の3「支えるスポーツの推進」の(2)「ボランティアの育成」ですが、資料2-2の松岡委員のご意見で「定期的ボランティアに対する表彰制度の導入」を追加とあります。

どこに表彰規定を置くか問題はあると思いますが、検討したいと思えますがご意見がありましたらお願いいたします。

P33の(3)のエとして外国人への対応をご提案いただいております。資料2-2と合わせてご覧いただきたいと思えますが、先に配りました資料にはありませんでしたが、No4の資料のP36のウに外国人のスポーツ推進として外国語のサインや交流について施策をうたいました。

P35の5「スポーツの交流と連携」で、グローバルにということで、海外・スポーツ交流の支援の施策のご提案がありましたので皆様のご意



	<p>見を伺いたいと思います。</p> <p>以上で推進計画案の説明を終わります。</p>
出口委員長	<p>只今の事務局説明に対しご意見、ご質問がありましたらお願いします。</p>
太田委員	<p>P5 の1行目、面積は平方キロメートルではないですか。</p>
林副主幹	<p>その通りです。修正します。</p>
太田委員	<p>P7 の3行目で士別市スポーツ交流団（サッカー）に、野球も加えてはどうですか。</p>
林副主幹	<p>年代も調べて加えます。</p>
太田委員	<p>P9 のグラフで、小学生、中学生の文字が薄いので、読みづらいです。</p>
林副主幹	<p>読みやすいように修正します。</p>
太田委員	<p>P10 の表3、スポーツ団体の状況の中でスポーツ少年団の設立年度のみが空白になっています。</p>
林副主幹	<p>調べましたが、不明だったので空白になっています。</p>
塚本部長	<p>不明なら不明、わかれば一番初めに設立した少年団の年度を掲載します。</p>
太田委員	<p>P16 の4行目の言い回しで・・・のため、・・・ためが続くので言い回しを変更した方が良いと思います。</p>
林副主幹	<p>修正します。</p>

太田委員	P 19 からのグラフがそれまでと表示方法が変わっています。表のタイトルがないなど。
林副主幹	修正して統一します。
春日委員	P23 1 (1) ア の表現方法ですが、「神経系の発育発達を支える」に変更した方がふさわしいと思います。
林副主幹	修正します。
春日委員	P27 エ 高齢者の体力づくり支援の中の「健康運動指導士」ですが、体育協会開催の指導者講習会を指導者に入れてはどうでしょうか。
林副主幹	この事業は、トレーニングルームの改修に伴って高齢者の健康づくりの視点から健康課が主体となって実施していくこととなります。よって運動や食事の制限のある人に対しての指導のできる人を指導者として考えています。
春日委員	そのような場合は栄養士や保健師が指導していることが多いですね。
林副主幹	どの様なことをすれば、トレーニングルームの指導者たるべきものになることができますか。
春日委員	<p>体育協会主催の指導者講習会で、それにふさわしい内容のものを行ってはいかがでしょうか。そうすれば、講習会受講者で指導者として対応できるのではないのでしょうか。</p> <p>話は変わりますが、P37 アンケート調査結果の概要の中で標本数 1,010 人とあるが、標本数は回収数になるので、1,010 人は調査対象者数と表現を改めた方が良いと思います。また回答者数は回収数と同じ意味になり、P38 と表現をそろえた方が良いと思います。</p>
林副主幹	修正します。

太田委員	P48 から P57 資料にはアンケートの報告書は載せない方が良いでしょう。団体からの回答には否定的なものもありますし。
林副主幹	推進計画の資料の中に掲載することはやめます。
太田委員	P60 から P67 生涯スポーツ、健康・体力づくりのあゆみには、平成 27 年度分も掲載した方が良いでしょう。
林副主幹	計画の発表時期が平成 28 年 3 月なので、掲載します。
清田委員	P36 ウ 外国人のスポーツ推進 四角の枠の中の「外国人を」を「外国人に」に改めた方が良いでしょう。
林副主幹	修正します。
出口委員長	P12 観るスポーツの目標値が 25%となっていたかと思いますが、このスポーツ観戦率は 1 年間のものですか。それとも定期的なスポーツ観戦率なのでしょうか。
林副主幹	スポーツ振興基本計画のスポーツ観戦の目標値 25%に対して、期間が 1 週間か 1 年間かの記述がどこにもありませんでしたので、標記のとおりの結果とさせていただきました。
出口委員長	1 年間の観戦率ですと 32.3%ですので、次回の目標値を 40%程度にしても、実現可能ではないでしょうか。
塚本部長	前の計画の目標値を参考にしているのでこの値を目標値としていますが、P20 と整合性が図れなくなってしまいます。
出口委員長	前の計画の目標値が無理だったことがわかった、ということで目標値を修正してもよいと思います。

	<p>お時間もなくなってまいりましたので、他に気づいたことがありましたら事務局までご連絡いただければと思いますが、期限はいつまでになりますか。</p>
林副主幹	<p>パブリックコメントの期限まではまだ日にちがありますが、10月末までにご連絡をいただければと思います。</p>
出口委員長	<p>本件についてはよろしいでしょうか。では次に移ります。 「議題（3）パブリックコメント（案）について」説明をお願いします。</p>
林副主幹	<p>広報1月1日号に掲載して2月5日まで市民の皆さんから意見を伺います。質問と回答（案）については次回の会議で議題とさせていただきますのでよろしくお願いします。</p> <p>資料No.5の案は7ページありますが、広報への掲載は5ページ分ですので、一部省略が必要です。</p>
出口委員長	<p>只今の事務局説明に対しご意見、ご質問がありましたらお願いします。</p> <p>P1、P2 現状と課題を削ってはいかがでしょうか。</p>
深津課長	<p>計画を中心に掲載した方が良いということですね。</p>
出口委員長	<p>はい、そうです。それでは、次にその他ですが、事務局からお願いします。</p>
林副主幹	<p>資料No.6 みよし市スポーツ推進計画実施計画についてです。</p> <p>全体を通して、すぐに着手できるソフト事業については短期、計画的に予算の計上の必要なハード事業については長期の計画とします。</p>
深津課長	<p>まだ案の段階ですので、次回の審議会で再提案します。</p>
出口委員長	<p>国の施策は5年後の見直しなので短期、中期、長期の3段階の計画に</p>

	違和感を感じました。
林副主幹	このままの短期、中期、長期の計画としたいと思いますが。
出口委員長	見直しは5年後にするのですね。であれば短期、中期、長期でも良いのではないのでしょうか。
市之瀬委員	このような計画が既にできている中で、新たな良い案が出てきた場合には、計画にないものを実行することはできるのですか。
深津課長	計画にあがっていなくても、できることであればすぐに実行できます。予算のかかるものについては、計画に入れることから始めないと実行が難しいです。
春日委員	計画に上がっていれば予算は保障されているのですか。
深津課長	計画にあるものについては予算の要求はしていきます。認められれば実行することができます。
春日委員	予算がないと計画に入ってもやめになるのですか。
深津課長	みよし市の場合、ローリングプランに載らないと予算もつきません。そういうシステムになっています。
出口委員長	<p>それでは、意見も出尽くしたと思いますので全体を通じてご意見のある方はお願いします。貴重なご意見やご提案をいただきありがとうございました。只今、いただいた意見や提案等については、今後検討調整し、スポーツ推進計画（案）に反映したいと思います。</p> <p>では事務局からその他連絡事項等がありますか。</p>
林副主幹	次回の会議は平成28年2月17日（水）午後5時30分からですのでよろしくをお願いします。

深津課長	<p>長時間にわたり、貴重なご意見やご提案をいただきありがとうございました。以上を持ちまして議事を終了させていただきます。以上を持ちまして、「平成 27 年度第 3 回みよし市スポーツ推進審議会」を終了いたします。</p> <p>一同 ご起立をお願いします</p> <p>一同 礼</p> <p>ありがとうございました。交通事故等気をつけてお帰りください。</p>
------	--